

HLAVNÍ TÉMA

NOVÝ ZÁKON O NÁHRADĚ ŠKODY V OBLASTI HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Nový zákon o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže reaguje na legislativu přijatou na úrovni EU. Cílem nového zákona je významně zlepšit a usnadnit způsob, jakým se osoby poškozené porušením soutěžního práva mohou domáhat náhrady škody u vnitrostátních soudů. Subjektům, kterým byla způsobena škoda, se přijetím návrhu zákona významnělepší procesní postavení při ochraně jejich práv zaručených soutěžním právem.



Soukromoprávní vymáhání soutěžního práva v EU prošlo v nedávné době významnými změnami v souvislosti s přijetím směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2014/104/EU ze dne 26. listopadu 2014 o žalobách na náhradu škody (dále jen „Směrnice“). Směrnice měla být členskými státy transponována do 27. prosince 2016. V České republice byl návrh zákona o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže, který má do českého právního řádu Směrnicí transponovat, schválen 20. července 2017 Senátem Parlamentu ČR a 1. srpna jej podepsal prezident republiky. Česká republika nicméně nestihla Směrnicí včas transponovat a Evropská komise (dále jen „Komise“) jí z tohoto důvodu dne 13. července 2017 zaslala odůvodněné stanovisko, ve kterém vyzvala Českou republiku a dalších 6 států (Bulharsko, Kypr, Řecko, Lotyšsko, Malta a Portugalsko) k neprodlenému provedení Směrnice.

Směrnice usnadňuje fyzickým a právnickým osobám cestu při uplatňování náhrady škody v případech, kdy se staly oběmi porušení soutěžních pravidel, jako jsou kartely nebo zneužití dominantního postavení. Důležitým důvodem přijetí Směrnice byl fakt, že mezi pravidly členských států upravujících žaloby o náhradu škody způsobené porušením soutěžních pravidel existují významné rozdíly, které vedou k právní nejistotě a nepříznivě ovlivňují účinnost vymáhání odškodnění za porušení soutěžního práva.

Nový zákon přináší do českého právního řádu řadu novinek, které mají usnadnit vymáhání nároků z porušení soutěžních pravidel. Odlišně od

občanského zákoníku je upravena např. problematika promlčení. Zákon zavádí delší promlčecí lhůtu pro uplatnění práva na náhradu škody, která trvá 5 let a počíná běžet ode dne, kdy se oprávněná osoba dozvěděla o škodě, nejdříve však ode dne, kdy došlo k ukončení omezování hospodářské soutěže.

Zákon se dále snaží usnadnit cestu k získání náhrady za způsobenou škodu tím, že specificky upravuje problematiku zpřístupnění důkazních prostředků, a snaží se tak překlenout informační asymetrii, která v praxi významným způsobem ztěžuje vymáhání těchto nároků. Žalobce se nově bude moci ještě před podáním žaloby o náhradu škody domáhat toho, aby soud uložil škůdci nebo jakékoli třetí straně, která má u sebe žalobcem specifikované důkazní prostředky důležité k prokázání jeho nároku, aby tyto důkazní prostředky žalobci zpřístupnil. Žalobce bude ovšem povinen složit jistotu ve výši 100 000 Kč k zajištění případné náhrady škody nebo jiné újmy způsobené zpřístupněním takovýchto dokumentů. Soud může zároveň uložit pokutu až do výše 10 000 000 Kč nebo 1 % čistého obrátu za poslední ukončené účetní období tomu, kdo tuto soudem uloženou povinnost porušil, znemožnil nebo podstatně ztížil. Tato povinnost se sice obecně vztahuje i na dokumenty shromážděné ve spise soutěžního úřadu, ve vztahu k těmto dokumentům je však významným způsobem omezena, to platí zejména o sebe-uvědomujících dokumentech předložených účastníky kartelu v rámci programu shovívavosti (tzv. Leniency programu) výměnou za vyvinění nebo snížení pokuty za jejich účast v kartelu.

Pokud soud dojde k závěru, že škůdce škodu skutečně způsobil, musí ji škůdce nahradit v plné výši. Cílem je navrátit poškozenou osobu do situace, v jaké by se nacházela, pokud by k porušení soutěžního práva nedošlo.

Číst více na www.pravniprostor.cz
Ivo Janda | partner, White and Case
Magda Olyšarová | counsel, White and Case
Martin Jahn | právní stážista, White and Case

STRUČNĚ

NA CO SE ZAMĚSTNAVATEL (NE)SMÍ PTÁT

Každý zaměstnavatel již před uzavřením pracovního poměru s novými zaměstnanci shromažďuje osobní údaje, které mu mají umožnit výběr vhodného kandidáta na hledané pozice. Často však zaměstnavatelé požadují řadu údajů, které pro potřeby výběrového řízení nepotřebují nebo které ani vyžadovat nesmějí.

KONGRES PP 2017 OČIMA MODERÁTORA

V období prázdnin neboli v meruňkovo-okurkové sezoně jsem se dostal k tomu, abych svými očima zhodnotil již 7. ročník kongresu Právní prostor, který se konal v závěru dubna na tradičním místě hotelu Jezerka v blízkosti Sečské přehrady.

Na právním portálu
Právní prostor.cz naleznete
v nejbližších 14 dnech
i tato témata:

Exekuce společného jmění manželů
a obrana manžela povinného

Osvědčení o ochraně osobních údajů
podle GDPR

Odklad zrušení spoluvlastnictví na základě
rozhodnutí soudu

Církevní restituce v praxi

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



MONITOR ÚČETNICTVÍ MONITOR DANĚ

Vše potřebné pro Vaši práci na jednom místě!

Otázky a odpovědi,
příklady z praxe

ZJISTĚTE VÍCE

JE STÁLE NEPŘÍPUSTNÝ SOUBĚH FUNKCÍ?

Nedávný náleží Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 190/15 ze dne 22. září 2016 značně zpochybnil dosavadní ustálenou judikaturu Nejvyššího soudu týkající se souběhu funkcí statutárního orgánu s pracovním poměrem ve společnosti. K Nálezu Ústavního soudu se nedávno vyjádřil Nejvyšší soud ve svém rozsudku sp. zn. 21 Cdo 3613/2015 ze dne 19. ledna 2017. V něm však nepřipustnost souběhu funkcí opět potvrdil.

KONEC TRANSPARENTNOSTI STÁTNÍCH SPOLEČNOSTÍ?

Ústavní soud se ve svém nálezu IV. ÚS 1146/16 ze dne 20. června 2017 vyjádřil k charakteru společnosti ČEZ a.s. ve vztahu k ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a konstatoval, že společnost ČEZ a.s. se pro účely tohoto ustanovení nepovažuje za povinný subjekt.



Tento náleží tak judikatorně dotváří legální definici veřejné instituce uvedenou v ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť do vydání předmětného rozhodnutí se žádné stanovisko Ústavního soudu k tomuto ustanovení ve vztahu k obchodním společnostem neobjevilo, a lze tak na něj nahlížet jako na klíčové sjednocení judikatury v oblasti práva na informace.

Předcházející řízení

Žadatel, Spolek V havarijní zóně JE Temelín, z. s., podal společnosti ČEZ a.s. v roce 2006 žádost o informace vztahující se k činnosti jaderné elektrárny Temelín, přičemž předmětem jeho zájmu bylo toliko palivo dodávané společností Westinghouse. Společnost ČEZ údaje odmítla sdělit s odůvodněním, že požadované informace jsou předmětem obchodního tajemství, proti čemuž se žadatel odvolal. Vzhledem k tomu, že společnost ČEZ a.s. se k odvolání nevyjádřila, podal spolek žalobu na ochranu před nečinností.

Cesta sporu správním soudnictvím byla dlouhá. Žaloba byla nejprve Městským soudem v Praze odmítnuta usnesením, když dovodil, že společnost ČEZ a.s. není povinným subjektem, neboť je osobou soukromého práva. S tímto výkladem se ale

neztotožnil Nejvyšší správní soud, který po podané kasační stížnosti usnesení Městského soudu v Praze zrušil. Městský soud v Praze následně zamítl žalobu, neboť věc meritorně posoudil podle zákona č. 18/1997 Sb. (tehdy platného a účinného atomového zákona). Toto rozhodnutí Městského soudu v Praze bylo také zrušeno Nejvyšším správním soudem, přičemž podle § 110 odst. 4 soudního řádu správního závazným právním názorem určil, že Městský soud v Praze je povinen společností ČEZ a.s. nařídít ukončení nečinnosti a rozhodnout o odvolání. Městský soud v Praze tak učinil rozsudkem, který byl následně Nejvyšším správním soudem pro procesní pochybení dne zrušen.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. Bc. Pavel Martinič |
advokátní koncipient, GHS Legal, s.r.o.

JUDIKATURA

ELEKTRONICKÉ PODÁNÍ POŠTOU

Výhody elektronického a poštovního podání v jednom? Jak odeslat podání o půlnoci posledního dne lhůta a mít jistotu, že lhůta bude zachována?

Podle rozhodnutí krajského soudu v Ústí nad Labem, sp. zn. 60 A 4/2016, publikovaném ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu pod číslem R 3465/2016, je možné zachovat lhůtu k podání odvolání včasným podáním prostřednictvím elektronické služby DopisOnline. Tuto službu totiž provozuje držitel poštovní licence a tudíž je pro posouzení včasnosti podání rozhodující okamžik žádosti o poštovní službu.

Zákon [v konkrétní věci § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu] stanoví, že lhůta je zachována, je-li poslední den lhůty učiněno podání u příslušného orgánu anebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto orgánu držiteli poštovní licence. Soud řešil otázku, kdy je „podána“ poštovní zásilka v případě využití elektronického systému služby DopisOnline.

Službu DopisOnline lze k elektronickému objednání zpracování a podání zásilky využít nepřetržitě, ovšem týž den je Česká pošta povinna zpracovat a k poštovní přepravě do poštovní sítě předat jen zásilky přijaté do 16:00 hod. Proto dochází u zásilek přijatých po uvedeném čase k tomu, že den objednání poskytovaných služeb a den uzavření poštovní smlouvy [podáním poštovní zásilky, tedy zásilky vytištěné a kompletované zásilky ve smyslu § 2 písm. a), m) zákona o poštovních službách] do poštovní přepravy se neshodují.

Podle zákona o poštovních službách je dnem podání zásilky den, v němž byl držitel poštovní licence o poštovní službu požádán a dokladem o dni podání zásilky je zásadně podací stvrzenka. To lze vztáhnout i na hybridní doručovací systém DopisOnline.

[celý článek](#)

POSKYTOVÁNÍ PRÁVNÍCH ANALÝZ

Dříve jsme vás informovali o rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (sp. zn. 3 As 159/2015), podle něhož nelze na základě žádosti o informaci poskytnout právní analýzu, pokud to výslovně neumožňuje smlouva, na základě níž byla tato analýza zpracována. Nálezem Ústavního soudu, sp. zn. IV. ÚS 3208/16, bylo však toto rozhodnutí zrušeno.

Ústavní soud argumentoval tím, že soudy nedostatečně posoudily konflikt práva na informace a práva na ochranu výsledků tvůrčí činnosti. Konkrétně se soudy vůbec nezabývaly tím, zda by poskytnutí požadované analýzy s ohledem na její obsah skutečně zasáhlo do autorských práv jejich autora. Ústavní soud mj. nepřímou vznesl otázku, zda právní analýza vůbec naplňuje znaky autorského díla. Na tyto otázky však náleží neodpovídá a toliko vrací věc k dalšímu řízení u krajského soudu s tím, že je třeba se více zabývat principem proporcionality. Na výsledek kauzy si tedy budeme muset počkat...

[celý článek](#)

ROZHOVOR

ROSTISLAV PEKAŘ



„Často se stává, že arbitrážní specialista se k věci dostane poměrně pozdě, až ve chvíli, kdy jsou už všechny jiné možnosti řešení sporu vyčerpány,“ upozorňuje Rostislav Pekař, partner pražské pobočky advokátní kanceláře Squire Patton Boggs a odborník na investiční arbitráže, který byl jedním z přednášejících na mezinárodní letní akademii pořádané European Centre For Career Education. Jakým výzám v současnosti čelí investiční arbitráže nebo jak postupovat při sjednávání rozhodčí doložky se dozvíte v následujícím rozhovoru.

Arbitráže a ostatní techniky ADR nabírají v posledních letech na popularitě. Čemu tento trend přispívají?

Domnívám se, že popularita arbitráže souvisí v první řadě s jejími výhodami oproti soudnímu řízení. Z nich je asi nejvýznamnější relativní rychlost. V arbitráži jsou většinou jasně nastavena procesní pravidla týkající se například počtu podání a jejich načasování. Rozhodci také nejsou tolik zahlaceni jako obecné soudy. Do arbitráže navíc často jdou obchodní spory, kde si obě strany přejí rychlé řešení, a proto ani jedna z nich spor nezdržuje.

Podle Vás je tedy popularita dána jen tím, že jsou lepší než soudní řízení?

V právu se velmi zdráhám používat hodnocení lepší či horší. Jak jsem řekl, arbitráž je rychlejší než soudní řízení. To je naprosto zásadní výhoda zejména ve chvíli, kdy spolu strany sporu chtějí nebo musejí pracovat, ale je zde spor, který jejich další spolupráci brání, nebo ji ztěžuje. To je typická situace, která vyžaduje

pokračování na straně 3

Odborná konference VI. ročník

**PRÁVO VE VEŘEJNÉ
SPRÁVĚ 2017**

7. listopadu 2017
Hotel BOBYCENTRUM Brno

www.pvvs.cz

CODEXIS®

NAŘÍZENÍ O POŽADAVCÍCH NA ZABEZPEČENÍ ZBRANÍ A STŘELIVA

Dne 27. 7. 2017 bylo ve Sbírce zákonů publikováno pod č. 217/2017 Sb. nařízení vlády o požadavcích na zabezpečení zbraní, střeliva, černého loveckého prachu, bezdýmného prachu a zápalek a o muničním skladišti.

Vydáno podle zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů, v podrobnostech upravuje technické požadavky na zabezpečení přechovávaných zbraní a střeliva, množství černého loveckého prachu, bezdýmného prachu a zápalek, které je podle § 69 odst. 2 zákona podnikatel v oboru zbraní a střeliva oprávněn přechovávat za účelem prodeje, technické požadavky na zabezpečení a podmínky skladování, přechovávání a zacházení s černým loveckým prachem, bezdýmným prachem a zápalkami, prostory, ve kterých černý lovecký prach, bezdýmný prach a zápalky skladovány být nesmí, technické požadavky na zabezpečení muničního skladiště, technické požadavky na elektronické zabezpečovací zařízení pro zajištění ochrany muničního skladiště, minimální technické a organizační požadavky na další opatření k zabezpečení muničního skladiště, a nakonec stavební a technické požadavky na muniční skladiště a požadavky na způsob uložení munice.

Nahrazuje přitom dosavadní právní úpravu prezentovanou nařízením č. 338/2002 Sb., o technických požadavcích pro zabezpečení přechovávaných zbraní nebo střeliva a o podmínkách skladování, přechovávání a zacházení s černým loveckým prachem, bezdýmným prachem a zápalkami. To se s účinností nového nařízení zrušuje, a to včetně svých novel. Ministerstvo vnitra, které návrh nařízení pro vládu připravilo, k němu uvádí, že jde o reakci na změny zákona o střelných zbraních a střelivu realizované v souvislosti s výbuchy muničních skladů ve Vrbčticích na podzim roku 2014.

Nařízení nabylo účinnosti dnem 1. 8. 2017.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NOVELA ZÁKONA O KYBERNETICKÉ BEZPEČNOSTI

Dne 14. 7. 2017 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 205/2017 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), ve znění zákona č. 104/2017 Sb., a některé další zákony.

Primárním cílem této novely je transponovat jejím prostřednictvím do českého právního řádu evropskou směrnici 2016/1148 o opatřeních k zajištění vysoké společné úrovně bezpečnosti sítí a informačních systémů v Unii. Významnou změnou, již novela přináší, je zřízení nového Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost v Brně. Ten bude fungovat jako ústřední správní úřad pro oblast kybernetické bezpečnosti a pro vybrané oblasti ochrany utajovaných informací podle zákona o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti. Změn však přináší novela celou řadu. Jejich obecným účelem je prohloubit rozsah zajištění kybernetické bezpečnosti v České republice a celkově posílit bezpečnost informačních systémů.

Společně se zákonem o kybernetické bezpečnosti je měněn například také zákon o svobodném přístupu k informacím, kompetenční zákon, služební zákon, zákon o informačních systémech veřejné správy, stavební zákon, ale i řada dalších.

Zákon nabylo účinnosti dnem 1. 8. 2017.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NAŘÍZENÍ O ZNEHODNOCOVÁNÍ NĚKTERÝCH ZBRANÍ A STŘELIVA

Dne 27. 7. 2017 bylo ve Sbírce zákonů publikováno pod č. 219/2017 Sb. nařízení vlády o znehodnocování některých zbraní a střeliva, zhotovování řezů zbraní a střeliva a jejich ničení a o minimálním obsahu dokumentace ve vztahu k delaboraci, znehodnocování, výrobě řezů a ničení munice.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

ČLÁNEK

DŮSLEDKY NEEKZISTENCE JEDNOTNÝCH PRAVIDEL VÝBĚRU SOUDCŮ



Za svůj velký úkol, a nejen dnešní, považují vzbudit vaši pozornost o téma výběru soudců. Za jeden z mých největších neúspěchů za svého působení v Soudcovské unii považuji to, že se mi stále nedaří přesvědčit ty klíčové osoby, zejména předkladatele zákonů, že tato oblast je pro činnost soudů určující.

[Číst více na www.pravniprostor.cz](#)

OBSTRUKČNÍ TAKTIKA UPRCHLÉHO



Řízení proti uprchlému je zvláštní typ řízení upravený trestním řádem, který výjimečně umožňuje vést trestní řízení v nepřítomnosti obviněného, a to z důvodu, že se trestnímu stíhání vyhýbá pobyt v cizině, nebo tím, že se skrývá. Vzhledem k tomu, že se jedná o ultimativní prostředek nabízený trestním řádem, pro jehož aplikaci musí být splněna celá řada podmínek, bývají příslušné orgány k jeho použití spíše zdrženlivé.

[Číst více na www.pravniprostor.cz](#)

PRÁVNÍ PROSTOR – elektronický časopis nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o., a redakce právního portálu Právní prostor.cz, jehož provozovatelem je společnost ATLAS consulting spol. s r.o.; www.atlasconsulting.cz, klientske.centrum@atlasconsulting.cz, Výtavní 292/13, Ostrava-Moravská Ostrava, 702 00, tel.: 596 613 333. Vychází jednou za 14 dní. Kontakt na redakci: Ing. Václav Chládek, šéfredaktor, tel.: 603 826 782, chladek@pravni prostor.cz, Ing. Lubomír Brož, obchodní manažer, tel.: 731 422 841, broz@pravni prostor.cz. © Všechna práva vyhrazena. Bez předchozího písemného souhlasu nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o. je zakázána jakákoliv další publikace, přetisknutí nebo distribuce (tištěnou i elektronickou formou) jakéhokoliv materiálu nebo části materiálu zveřejněného v tomto elektronickém časopisu. Přihlášení nebo odhlášení elektronického časopisu na klientske.centrum@atlasconsulting.cz.

ROZHOVOR

... rychlé řešení, a tedy arbitráž, mediaci nebo jiné alternativní řešení. Další významnou výhodou arbitráže je vykonatelnost rozhodčích nálezů v zahraničí, která je v zemích mimo Evropskou unii většinou dramaticky lepší než vykonatelnost soudních rozhodnutí.

Myslíte, že s ohledem na tuto rostoucí popularitu je arbitrážím věnována dostatečná pozornost na právních fakultách?

Myslím si, že by na arbitráž studenti měli být připravováni více, ale to se podle mého názoru týká i přípravy na soudní řízení. Formou volitelných předmětů či moot courtů se s touto problematikou lze velmi dobře seznámit i nyní, ale domnívám se, že v povinném minimu pro každého je procesu věnována menší pozornost, než by měla být.

Mají z Vaší zkušenosti lidé některé chybné představy o arbitrážním řízení, které byste rád vyvrátil?

Je těžké zobecnovat. Obvykle mají lidé velmi mylné představy o investiční arbitráži. Chodí to v takových vlnách. Když například Česká republika prohrála arbitráž s CME, každý byl najednou zahraničním investorem a bylo třeba trpělivě vysvětlovat, že dávno po tom, co vznikl nějaký problém v České republice, se nelze úspěšně domáhat mezinárodněprávní ochrany tím, že investici převedu na zahraniční SPV.

Další chybný názor, který se stále objevuje dost často, je nepochopení role stranou jmenovaného rozhodce. Všichni rozhodci musejí být nestranní. Stranou jmenovaný rozhodce tedy není jakýmsi dodatečným advokátem strany, která jej jmenovala. Strana s ním také v průběhu sporu nesmí o věci komunikovat atd.

[celý rozhovor](#)

Jan Hoferek | redaktor

MONITOR PERSONALISTIKA

OTÁZKY A ODPOVĚDI Z PRACOVNĚ PRÁVNÍ PORADNY



EFEKTIVNÍ ŘÍZENÍ PRODEJE

