

HLAVNÍ TÉMA

PŘIVÝDĚLEK V RÁMCI MATEŘSKÉ A RODIČOVSKÉ DOVOLENÉ

Zaměstnanci a zaměstnankyně se často v době čerpání mateřské či rodičovské dovolené zajímají o možnost přivýdělku, a to ať už u zaměstnavatele, u něhož byli před nástupem na mateřskou / rodičovskou dovolenou v pracovním poměru, nebo jinde. Zároveň však chtějí zachovat svůj nárok na dávky, které při čerpání mateřské / rodičovské dovolené pobírají.



V této souvislosti je nutné rozlišovat mezi mateřskou a rodičovskou dovolenou, a tedy i peněžitou podporou v mateřství a rodičovským příspěvkem. Ide o totiž odlišné překážky v práci na straně zaměstnance a odlišné druhy peněžitých dávek, pro které platí zároveň odlišná pravidla pro možnost výdělečné práce v průběhu jejich pobírání. Stejně tak je nutné si uvědomit, že zaměstnankyně nemají vždy v průběhu trvání mateřské dovolené nárok na peněžitou podporu v mateřství, a také to, že ne vždy se pobírání rodičovského příspěvku kryje s obdobím, kdy zaměstnanci čerpají rodičovskou dovolenou.

Mateřská dovolená

Mateřská dovolená přísluší pouze zaměstnankyni, a to v souvislosti s porodem a péčí o narozené dítě. Délka mateřské dovolené je 28 týdnů, případně 37 týdnů v případě porodu dvou a více dětí.

Rodičovská dovolená

Na rodičovskou dovolenou k prohloubení péče o dítě pak mají nárok jak zaměstnankyně, tak zaměstnanec. Zaměstnankyni přísluší po skončení mateřské dovolené a zaměstnanci od narození dítěte, a to v rozsahu, o jaký požádají, nejdéle však do doby, kdy dítě dosáhne věku 3 let.

Peněžitá pomoc v mateřství

Peněžitá pomoc v mateřství (PPM) je dávkou nemocenského pojištění. Podmínky pro vznik nároku na PPM upravuje zákon o nemocenském pojištění. Nárok na PPM může mít jak zaměstnanec, tak zaměstnankyně.

Podmínkou je pak účast na nemocenském pojištění

alespoň po dobu 270 kalendářních dnů v posledních 2 letech přede dnem nástupu na peněžitou pomoc v mateřství (do této doby se započítávají i např. doba studia na střední, vyšší odborné nebo vysoké škole a konzervatoři jako přípravy na budoucí povolání, pokud je studium úspěšně dokončeno); a u osob samostatně výdělečně činných navíc také účast na dobrovolném nemocenském pojištění osob samostatně výdělečně činných alespoň po dobu 180 dnů v období 1 roku před porodem a zaplacené pojistné.

PPM se poskytuje po tzv. podpůrčí dobu. Podpůrčí doba činí 28 týdnů pro ženu, která porodila 1 dítě, a 37 týdnů pro ženu, která porodila dvojčata a vícero dětí. U převzetí dítěte do péče na základě rozhodnutí příslušného orgánu, úmrtí nebo nemoci matky nebo na základě dohody s matkou dítěte, může podpůrčí doba činit maximálně 22 týdnů, resp. 31 týdnů. Dohodu o péči o dítě lze uzavřít nejdříve po 6 týdnech po porodu dítěte.

PPM se poskytuje za kalendářní dny, a to ve výši 70 % denního vyměřovacího základu, který je redukován v rámci 3 redukčních hranic.

Pokud zaměstnankyni nevznikne nárok na PPM, bude jí již v době čerpání mateřské dovolené od porodu dítěte (nikoli před) vyplácena dávka státní sociální podpory – rodičovský příspěvek. Obdobně to platí i pro zaměstnance, který však vždy čerpá rovnou již rodičovskou dovolenou.

Práce při pobírání PPM

Pokud zaměstnanci pobírají PPM, tedy ve většině případů v době čerpání mateřské dovolené matky, resp. odpovídající rodičovské dovolené otce, a chtějí si pobírání této dávky zachovat, nesmí vykonávat práci, ze které jim dávka náleží.

V praxi to znamená, že nemůžou v době pobírání PPM vykonávat stejnou práci, ze které se odvádělo pojistné na nemocenském pojištění a ze kterého se také vypočítávala výše PPM.

Číst více na www.pravniprostor.cz
Mgr. Romana Náhlíková Kaletová | advokát, Advokáti Písek

Na právním portálu
Právní prostor.cz naleznete
v nejbližších 14 dnech
i tato témata:

E-mailový marketing pohledem právníka

Co přináší nová právní úprava přestupků

Co je, co není a co bude osobní údaj
podle GDPR

Obstrukční taktika uprchlého

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



KDYBY VŠECHNO BYLO
TAK JEDNODUCHÉ JAKO
SMLOUVY+
TAK TO BY SE ŽILO...

STRUČNĚ

PORTÁL PRÁVNÍ PROSTOR NOVĚ V RESPONZIVNÍ VERZI!

Rádi bychom Vás informovali o přechodu odborného právního portálu www.pravniprostor.cz na responzivní řešení. Responzivní webové stránky umožňují optimální zobrazení pro všechna zařízení, portál tak bude lépe dostupný všem čtenářům, kteří jej navštěvují prostřednictvím svého mobilního telefonu či tabletu. Jako návštěvníci webových stránek jistě oceníte také zvýšení rychlosti načítání stránek.

NEEXEKUČNÍ ČINNOST EXEKUTORŮ V MEZINÁRODNÍM SROVNÁNÍ

Dnes budeme hovořit o tématu, které je jak před odbornou, ale i laickou veřejností poněkud upozaděné, a to hlavně díky exekuční činnosti exekutorů, o které se nejvíce hovoří. Zaměřím se proto na další činnosti soudních exekutorů podle § 74 a násl. exekučního řádu.

[celý článek](#)

OMEZENÍ A ZÁKAZ OSOBNÍHO STYKU RODIČE S NEZLETILÝM DÍTĚTEM

Za obvyklých okolností je v zájmu dítěte, aby se stýkalo co nejvíce s oběma rodiči. Z těchto důvodů je proto v zákoně výslovně vymezeno právo dítěte, které je v péči jen jednoho rodiče, stýkat se osobně s druhým rodičem. Mohou však nastat situace, kdy je třeba styk rodiče s dítětem omezit nebo dokonce zakázat, přičemž důvody k tomuto zásahu mohou být jak na straně rodiče, tak na straně dítěte.

[celý článek](#)

INTERNET OF THINGS: TECHNOLOGICKÁ BUDOUCNOST A TÍŽIVÁ PRÁVNÍ PŘÍTOMNOST

Jsme připraveni chránit osobní údaje získané z miliard zařízení připojených k internetu? Již i naprostá většina technologických laiků, mezi které počítám 90 % právnické veřejnosti, tuší, jak velký technologický a společenský potenciál (nebezpečí?) skrývá internet věcí (IoT).



Ruku v ruce s dostatečně posílenou konektivitou přeskochíme pravděpodobně velmi rychle od současných chytrých hodinek, termostatů a obligátních ledniček k autonomním automobilům, autonomnímu doručování, bezhotovostní společnosti a k pravděpodobně zcela „connected cities“, ať už si absolutnost tohoto pojmu vykládáte v jakékoli šíři.

Ale zatímco hlavní technologický boj v této oblasti (zejména s ohledem na masivnější využití potenciálu IoT) se odehraje teprve ve více či méně blízké budoucnosti, ten právní zuří již nyní.

Odhady se různí, ale lze bezpečně vyjít z předpokladu, že celosvětový objem dat se zdvojnásobí každé dva roky. Někteří pamětníci si v českém prostředí pamatují dobu, kdy jsme na přelomu tisíciletí s trochou nadsázky za největší problém z hlediska ochrany osobních údajů považovali, pokud si obsluha v půjčovně lyží vypisovala z občanského průkazu více informací, než bylo nutné k samotnému zapůjčení lyží, nebo papírové formuláře vyplňované při jakékoli příležitosti byly zbytečně „zvědavé“. Dnes se tato doba jeví zpětně jako téměř idylická.

Využijme opět dostupné odhady – podle některých je

již dnes k internetu připojeno cca 25 miliard věcí (podle pesimističtějších je to zhruba polovina tohoto množství), uvedený počet by se do roku 2020 mohl zdvojnásobit. Tato zařízení z povahy věci disponují senzory, které sbírají údaje.

Jak lze odlišit z uvedeného, hlavní právní otázkou související s IoT je, jak bude zajištěna ochrana a legálnost nakládání s tak obrovským množstvím údajů. Jak si subjekty údajů udělají nad tímto nakládáním kontrolu, kterou jim právo ve vstříplé společnosti nutně musí zajistit? Nejde ovšem o otázku řečnickou. Shodou okolností právě v současné době odbornou veřejnost poutá téma ve vztahu k ochraně osobních údajů nadměru aktuální – GDPR.

Číst více na www.pravniprostor.cz

JUDr. Martin Bohuslav | Advokát | Partner, Ambruz & Dark Deloitte Legal s.r.o., advokátní kancelář

JUDIKATURA

LIBOVŮLE PŘI NAŘIZOVÁNÍ UZÁVĚREK

Ústavní soud se v nálezu, sp. zn. Pl. ÚS 21/16, zabýval zneužitelností § 24 zákona o pozemních komunikacích, podle kterého může správní orgán dočasně omezit obecné užívání pozemní komunikace částečným či úplným uzavřením, čímž může být zabráněno shromáždění, které bylo řádně nahlášeno, bez toho, aby bylo zakázáno.

Návrh na zrušení předmětného usnesení přišel ze Senátu poté, co bylo uzavřeno Hradčanské náměstí v souvislosti s návštěvou prezidenta Čínské lidové republiky, čímž bylo efektivně zabráněno řádně nahlášenému shromáždění jeho odpůrců. Šlo tak prý o obcházení shromažďovacího zákona.

Ústavní soud však tento konkrétní případ zneužití neřešil, zabýval se paragrafem 24 obecně, přičemž jeho protiústavnost neshledal. Toliko správní orgány instruoval, že při správním uvážení, zda komunikaci uzavřít či nikoliv, je třeba vážit zájem navrhovatele uzavírky s jinými v úvahu připadajícími zájmy a zejména s třetím základních práv. Pokud takto správní orgány nepostupují, je třeba toto porušení řešit opravnými prostředky a správními žalobami; nikoliv zrušením předmětného ustanovení. Obecním úřadům tak toto právo nadále zůstává a doufejme, že Ústavní soud nebude brzy muset řešit další exces.

[celý článek](#)

PŘEDJÍZDĚNÍ NEBO OBJÍZDĚNÍ?

Nejvyšší správní soud rozhodl, že pokud se řidič vyhýbá vozidlu, které zastavilo před přechodem a dává přednost chodci, jde o předjíždění a nikoli objíždění.

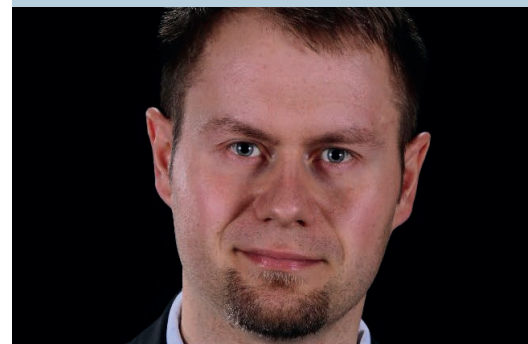
V dané věci řidička objela přes tramvajový pás vozidlo stojící před přechodem pro chodce, za což dostala pokutu 6 000 Kč a zákaz řízení na 8 měsíců.

Klíčové pro dané rozhodnutí bylo, že *řidič nesmí předjíždět na přechodu pro chodce nebo na přejezdu pro cyklisty a bezprostředně před nimi*. Obrana řidičky byla, že nepředjížděla, ale objížděla. Tato obrana neuspěla, jelikož bylo zřejmé, že vozidlo stojící před přechodem zastavilo, aby dalo přednost chodci. Nejvyšší správní soud řekl, že vozidlo dávající přednost chodcům nepředstavuje překážku v provozu na pozemních komunikacích, kterou by bylo třeba objet, ale naopak řidič vozidla jedoucího za takovým vozidlem je povinen dbát zvýšené opatrnosti, neboť pravděpodobnost střetu s chodci v případě pokračování v jízdě je vysoká.

[celý článek](#)

ROZHOVOR

LUKÁŠ JÍCHA



„Potřebujeme se nadechnout. Stát nás drtí nárůstem povinností, nedorovnal a snížil odměny, upírá nám možnosti přivýdělku, přítom naše úřady zatěžuje rostoucími náklady na provoz a vedení úřadů,“ podotýká soudní exekutor JUDr. Lukáš Jícha, vedoucí Exekutorského úřadu Přerov. O nedostacích systému exekucí v Česku, dopadech snížení exekutorského tarifu či obsazování uvolněných úřadů si můžete přečíst v následujícím rozhovoru.

Exekutoři ze strany veřejnosti často čelí výtkám, že vymáhají nesmyslně nízké pohledávky. Setkáváte se i Vy s takovými případy?

Pokud věřitel disponuje vykonatelným exekucním titulem, tak má ze zákona právo na to, aby svoji pohledávku uplatnil u soudu nebo soudního exekutora. Zákon ani já mu to právo upřít nemůžeme. Já vymáhám ty exekuce, kde mě soud pověřil provedením exekuce – toto pověření mě jednak legitimizuje k provádění dané exekuce a zároveň mě k němu i donucuje pod sankcí kárné odpovědnosti za nečinnost. Nemohu si vybrat, jestli danou kauzu provedu nebo ne. Pokud jde o výši pohledávek, dnes spíše převládají vyšší, v řádech desítek tisíc korun, byt' v případech komunálních pohledávek jsou běžně uplatňovány i stokrát vyšší pohledávky. Zejména se jedná o poplatky za psa či za svoz komunálního odpadu.

S jakou nejvyšší pohledávkou se může exekutor při své běžné činnosti setkat?

V některých exekucích, které pocházejí ze sporů se pokračování na straně 3

NOVELY ZÁKONŮ V OBLASTI PRŮMYSLUVÉHO VLASTNICTVÍ

Dne 10. 7. 2017 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 196/2017 Sb. zákon, kterým se mění některé zákony v oblasti průmyslového vlastnictví v souvislosti s využíváním údajů z informačních systémů veřejné správy.

Ten mění zákon o vynálezech a zlepšovacích návrzích, zákon o ochraně topografií polovodičových výrobků, zákon o užitných vzorech, zákon o ochraně průmyslových vzorů, zákon o ochraně označení původu a zeměpisných označení a zákon o ochranných známkách.

Ve všech těchto zákonech je jejich novelizací reagováno na skutečnost, kdy přijetím zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, došlo k zavedení nového konceptu informačních systémů veřejné správy, respektive ke zřízení systému základních registrů, jehož cílem bylo vytvoření datové základny pro nejčastěji využívané údaje při výkonu veřejné moci a zaručení jejich bezpečného sdílení. Úřad průmyslového vlastnictví jakožto ústřední orgán státní správy na ochranu průmyslového vlastnictví je agendovým místem pro práva průmyslového vlastnictví upravená výše uvedenými zákony. Z těchto zákonů však pro úřad doposud nevyplývala oprávnění přístupu k referenčním údajům ze základního registru obyvatel, který má úřad dle zákona o základních registrech využívat.

Dle důvodové zprávy tak bylo potřeba, aby na základě změny jednotlivých výše uvedených zákonů získal Úřad průmyslového vlastnictví v potřebném rozsahu oprávnění k využívání referenčních údajů ze základního registru obyvatel, a s ohledem na to, že ke splnění této povinnosti potřebuje také přístup k historii těchto údajů, aby měl rovněž oprávnění k využívání údajů z informačního systému evidence obyvatel. Novela má úřadu takové oprávnění zajistit, a to včetně přístupu k údajům v informačním systému cizinců. Oprávněním využívat uvedené údaje má úřad disponovat v rámci výkonu své působnosti pouze v rozsahu nezbytném pro plnění konkrétního úkolu.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NOVELA ZÁKONA O DŮCHODOVÉM POJIŠTĚNÍ

Dne 12. 7. 2017 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 203/2017 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Dle důvodové zprávy je cílem zákonodárce ukončit zvyšování důchodového věku bez finálního omezení, a to při dosažení hranice důchodového věku 65 let. Změny důchodového věku nad tuto hranici by již měly být připravovány na základě výsledků zpráv o demografickém vývoji a o vývoji důchodového systému zpracovávaných v pravidelných intervalech ze strany Českého statistického úřadu a Ministerstva práce a sociálních věcí. Tím má dojít k posílení transparentnosti očekávání pojištěnců ohledně způsobu stanovení jejich důchodového věku, a to na základě detailních podkladů o očekávaném demografickém vývoji. Pravidelně, opět vždy v očekávaném čase, by mělo směrem k veřejnosti docházet ke zveřejnění informace o nejpravděpodobnější hodnotě důchodového věku.

Současně se zákonem o důchodovém pojištění je novelizován rovněž zákon o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, zákoník práce a zákon o rozpočtových pravidlech.

Zákon nabývá účinnosti, s výjimkou některých ze svých ustanovení, dnem 1. 1. 2018.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NOVELA ZÁKONA O PODNIKÁNÍ NA KAPITÁLOVÉM TRHU

Dne 14. 7. 2017 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 204/2017 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů, a další zákony: trestní řád, živnostenský zákon, zákon o bankách, z. o spořitelních a úvěrních družstvech, z. o dohledu v oblasti kapitálového trhu, z. o správních poplatcích, trestní zákoník, z. o finančním zajištění a z. o investičních společnostech a investičních fondech.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

ČLÁNEK

PRÁCE Z DOMOVA – VÝHODY A NEVÝHODY, PLÁNOVANÉ ZMĚNY



Práce z domova představuje flexibilní formu výkonu závislé práce, kdy zaměstnanec pracuje zcela nebo zčásti ze svého bydliště. Práce z domova je zároveň oblíbeným benefitem, který zaměstnavatel může poskytovat svým zaměstnancům. Nelze ji však vnímat jen jako benefit, který by zaměstnavatel mohl libovolně upravovat, neboť i při práci z domova má zaměstnanec svá práva. Práce z domova má řadu výhod, ale může mít i svá úskalí.

[Číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

RESTITUCE 1991-2018: OPRAVDU TEČKA?!



Vážení kolegové, svůj dnešní příspěvek přednesu jako závěrečný návrh u soudu před soudním senátem. Představme si, že se soudím s Českou republikou o zrušení zákona č. 185/2016 Sb., tzv. restituční tečky. Stát není zastoupen, neboť se právní zástupce státu nedostavil.

[Číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

PRÁVNÍ PROSTOR – elektronický časopis nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o., a redakce právního portálu Právní prostor.cz, jehož provozovatelem je společnost ATLAS consulting spol. s r.o.; www.atlasconsulting.cz, klientske.centrum@atlasconsulting.cz, Výtavní 292/13, Ostrava-Moravská Ostrava, 702 00, tel.: 596 613 333. Vychází jednou za 14 dní. Kontakt na redakci: Ing. Václav Chládek, šéfredaktor, tel.: 603 826 782, chladek@pravniprostor.cz, Ing. Lubomír Brož, obchodní manažer, tel.: 731 422 841, broz@pravniprostor.cz. © Všechna práva vyhrazena. Bez předchozího písemného souhlasu nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o. je zakázána jakákoliv další publikace, přetisknutí nebo distribuce (tištěnou i elektronickou formou) jakéhokoliv materiálu nebo části materiálu zveřejněného v tomto elektronickém časopisu. Přihlášení nebo odhlášení elektronického časopisu na klientske.centrum@atlasconsulting.cz.

ROZHOVOR

... státem nebo mezi stavebními firmami, se může jednat o milionové až desetimilionové pohledávky. Zda budou vymozeny se vždy ukáže až v daném řízení.

Je v Vaší osobní zkušenosti rozdíl mezi vymáháním tisícové a desetimilionové pohledávky?

Náročnost exekuce nelze měřit výší pohledávky. Exekuce se nedají škatulkovat, každá je jiná, tudíž nelze říci, že by velká pohledávka byla náročnější vymožitelná než drobná, a naopak zároveň nelze říci, že by byla drobná pohledávka vymožitelná snáze. Může se stát, že i dlužník s malou exekucí proti ní bude brojit natolik, že daný spis v průběhu let nabobtná na stovky až tisíce stran.

V dubnu tohoto roku vstoupila v účinnost kontroverzní vyhláška ministerstva spravedlnosti, která se citelně dotkla odměn soudních exekutorů. Přestože uběhlo teprve několik málo měsíců, vnímáte, že by se za tu dobu vyhláška nějak výrazněji promítla ve Vaší činnosti?

Mám za to, že v nejbližší době na nás tlak snížení odměny dolehne. Třetinové snížení u bagatelních pohledávek pocítíme především na tom, že činnost v těchto exekucích budeme muset dotovat z jiných úspěšných exekucí, protože odmítnout ji provést nám zákon nedovoluje. Domnívám se, že toto není vůči soudním exekutorům spravedlivé za situace, kdy insolvenčním správcům byly odměny v několika posledních letech opakovaně zvýšeny. Rovněž i platy zaměstnanců soudů se zvyšují.

[celý rozhovor](#)

Jan Hoferek | redaktor

MONITOR PERSONALISTIKA

OTÁZKY A ODPOVĚDI Z PRACOVNĚ PRÁVNÍ PORADNY



EFEKTIVNÍ ŘÍZENÍ PRODEJE

