

HLAVNÍ TÉMA

NA KONKURENČNÍ DOLOŽCE NEŠETŘIT

Obvyklým ustanovením jak v pracovních smlouvách se zaměstnanci managementu, tak v příkazních smlouvách, typicky smlouvách o výkonu funkce (jednatele, člena představenstva) bývají doložky o důvěrnosti informací, které zaměstnanec (příkazníka) zavazují nesděliti či nezpřístupniti skutečnosti, s nimiž se během zaměstnání, resp. výkonu funkce seznámil, třetím osobám.



Splnění povinnosti mlčenlivosti si nositelé těchto informací, které jim často zajišťují značné nebo jen domnělé konkurenční výhody, nejčastěji zajišťují smluvní pokutou, jejíž výše je odvislá zejména od toho, na kolik si příkazce utajení takových informací cení.

Jaká však je skutečná vymahatelnost takových sankcí? Nabízející se otázka přiměřenosti smluvní pokuty, které se věnoval například článek „Výše smluvní pokuty ve světle poslední judikatury Nejvyššího soudu ČR“, uveřejněný dne 19. 5. 2010, by byla totiž řešena teprve poté, co by bylo postaveno najisto, že nárok na její zaplacení skutečně vznikl.

Mnozí zaměstnavatelé nebo členové vrcholných orgánů korporací totiž někdy při uzavírání pracovních nebo příkazních smluv opomíjejí důležitou okolnost podmiňující ochranu důvěrných informací a skutečnosti, označovaných zpravidla souhrnným pojmem „obchodní tajemství“, kterou je synallagmatický charakter závazku mlčenlivosti. To v praxi znamená, že subjekt, který chce obchodní tajemství účinně ochránit a požaduje po svém bývalém zaměstnanci, jednatele atd., aby po ukončení smluvního vztahu nevyužíval informace a skutečnosti, tvořící předmět obchodního tajemství, musí za toto plnění poskytnout druhé straně protiplnění. Nelze totiž spravedlivě požadovat po bývalém zaměstnanci (jednatele), aby se po ukončení pracovního poměru nebo smlouvy o výkonu funkce requalifikoval na zcela jinou činnost, než kterou dosud vykonával.

V usnesení ze dne 13. 7. 2006 Nejvyšší soud ČR upozornil, že v případě dohod o konkurenční doložce je třeba mít na zřeteli zájem na zachování rovnosti účastníků v jejich právu na svobodnou volbu povolání

a právu podnikat garantované čl. 26 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Z toho vyplývá požadavek na vyváženost vzájemných práv a povinností, které účastníkům z ujednání o konkurenční doložce vyplývají. Při ujednání o konkurenční doložce si bývalí účastníci pracovního poměru (což lze per analogiam vztáhnout rovněž na účastníky smluv o výkonu funkce) poskytují hospodářský prospěch navzájem a jsou si navzájem dlužníky i věřiteli, neboť jen tak lze vyjádřit podmínky, za nichž lze sjednání dohody o konkurenční doložce podle ustanovení § 29 odst. 2 zák. č. 65/1965 Sb. „od zaměstnance spravedlivě požadovat“. Nejvyšší soud ČR svou úvahu uzavírá tím, že tomuto - nikoliv jednostrannému, nýbrž vzájemně vyváženému - závazku pak může být jako sankce a speciální zajišťovací prostředek dále sjednána smluvní pokuta. Závazku zaměstnance (jednatele), aby využíval po skončení pracovního poměru své odborné kvalifikace jen v omezeném rozsahu, odpovídá ale jen taková povinnost zaměstnavatele, která přináší hospodářský prospěch zaměstnanci přímo v době trvání jeho závazku, tj. po sjednanou dobu po skončení pracovního poměru.

Neodpovídá-li tedy závazku mlčenlivosti bývalého zaměstnance či jednatele protiplnění subjektu obchodního tajemství, není takový jednostranný závazek vymahatelný, protože by jednostranně zavázaného nepřiměřeně omezoval ve svobodě vyvíjet výdělečnou činnost podle svých možností a schopností.

Při uzavírání klauzule mlčenlivosti mající za cíl ochránit informace představující základ konkurenční výhody je proto třeba zvážit v první řadě potřebnost a účelnost takové klauzule z pohledu ceny, za kterou tyto informace zůstanou utajené se zřetelem k omezené době účinnosti konkurenční doložky. Jednostrannými klauzulemi o důvěrnosti informací nelze nahradit uspořádání smluvního vztahu v režimu konkurenční doložky. Takové jednání by bylo možno v neposlední řadě označit jako nepoctivé (srov. výklad k § 6 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku), z něhož nelze mít prospěch.

Mgr. Ludvík Kummer | advokát, TOMAN, DEVÁTÝ & PARTNEŘI, advokátní kancelář, s.r.o.

STRUČNĚ

PVVS 2017: REGISTR SMLUV, GDPR I VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

V úterý 7. 11. 2017 úspěšně proběhl již VI. ročník konference Právo ve veřejné správě, který záběrem svých témat opět zaujal odborníky nejen z řad státní správy a samosprávy.

[celý článek](#)

DĚDICKÉ PRÁVO OSVOJENCE V PŘÍPADĚ OSVOJENÍ ZLETILÉHO

Osvojení nebo také adopce je statusovou změnou, přičemž se jedná o imitaci biologického svazku rodičovství přirozeného. Ust. § 794 OZ stanoví legální definici osvojení, tedy že osvojením se rozumí přijetí cizí osoby za vlastní. Osvojit lze dle ust. § 846 a násl. občanského zákoníku také osobu zletilou, a to v případě, není-li to v rozporu s dobrými mravy, který nastane všude tam, kde je možné situaci osob vyřešit nějakým jiným statusovým institutem, např. manželstvím.

[celý článek](#)

Na právním portálu
Právní prostor.cz naleznete
v nejbližších 14 dnech
i tato témata:

Není sleva jako sleva aneb může být
sleva smluvní pokutou?

Přístup k digitálnímu obsahu kdekoli
v EU bez omezení

Platební karty na volnočasové aktivity
a stravování

Evropský parlament otevírá cestu unijní
regulaci umělé inteligence

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



MONITOR OCHRANA OSOBNÍCH ÚDAJŮ (GDPR)



PRŮVODCE
PRO ÚSPĚŠNOU
APLIKACI
EVROPSKÉHO
NARIŽENÍ

CHCI BÝT PŘIPRAVEN NA GDPR VČAS

JAK FINANCOVAT FIRMU PROSTŘEDNICTVÍM DLUHOPISŮ

V poslední době u firem roste obliba korporátních dluhopisů jako dostupné cesty k získání financí. Ty jsou nabízeny čím dál více i začínajícími společnostmi a start-upy a je o ně značný zájem i ze strany investorů. Ve srovnání s výnosy dluhopisů vydávaných státem nebo jinými investičními příležitostmi je totiž jejich úrok často o poznání zajímavější.

[celý článek](#)

CO PŘINESLA NOVELA OSŘ A ZÁKONA O ZVLÁŠTNÍCH ŘÍZENÍCH SOUDNÍCH?

Dne 30. 9. 2017 nabyla účinnosti dlouho projednávaná novela procesních předpisů – především pak zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „OSŘ“), a zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „ZŘS“). Přesto, že OSŘ byl za dobu své účinnosti novelizován už více než 150krát, předmětnou novelou provedenou zákonem č. 296/2017 Sb. znovu došlo k četným dílčím úpravám – jak u OSŘ, tak i u ZŘS. Přesto, že nejde o žádné systémové změny, které by měnily samotný charakter těchto zákonů, stojí určitě za zmínku.



Změny v občanském soudním řádu

OSŘ se dočkal jednak změn v oblasti věcné příslušnosti soudů, kdy krajské soudy budou nově rozhodovat jako soudy prvního stupně převážně v oblasti obchodních sporů – například ve sporech

z přeměn právnických osob, ve sporech z nakládání s obchodním závodem, ve věcech zákonného ručení při porušení péče řádného hospodáře či ve sporech vyplývajících z úpravy podnikatelských seskupení. Důvodem změny jsou jednak větší zkušenosti krajských soudů, které jsou více kompetentní rozhodovat náročnější a významnější spory, u nichž je potřeba určitá specializace a vyšší nároky na zkušenosti a odbornost soudce. Jelikož tyto spory nebo otázky s nimi související do velké míry již dnes krajské soudy projednávají, nedávalo by smysl část z nich ponechat soudům okresním, které s tím nemají potřebné zkušenosti.

Novelou OSŘ dojde také k umožnění zvýšení složené jistoty v případě opakovaného podání návrhu na předběžné opatření, směřujícího ke

stejně věci. Výši doplatku jistoty stanoví soud s přihlédnutím k okolnostem případu. Praxe podle důvodové zprávy jednoznačně ukázala, že stávající právní úprava je v tomto směru nedostatečná. Vyskytují se totiž i přes stávající výši jistoty (ve výši 10.000 Kč v nepodnikatelských sporech a 50.000 Kč v podnikatelských sporech) neustále případy, kdy jsou návrhy na vydání předběžného opatření zjevně neúvodné a mají za cíl pouhé zneužití práva, k čemuž mnohdy dochází i opakovaně.

Novela OSŘ s sebou dále přináší i změny, jejichž cílem je „odlehčit“ Nejvyššímu soudu v dovolací agendě tak, aby nebyl tolik zahlcen a byly vytvořeny lepší podmínky pro jeho rozhodovací činnost.

Číst více na www.pravniprostor.cz
JUDr. Jiří Matzner, Ph.D., LL.M. | zakladatel AK Matzner et al

JUDIKATURA

LIMITY SAMOSPRÁVY A PÉČE O SILNIČNÍ ZELEŇ

Z pohledu rozdělení kompetencí veřejné správy na státní správu a samosprávu je určitě zajímavý nálezk Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 2200/15. Spor se týkal toho, kdo odpovídá za údržbu silniční vegetace (kácení stromů u silnice) v intravilánu obce, zda vlastník pozemku (stát, potažmo ŘSD) či obec.

Soudy měly dlouho za to, že obec, jelikož „zeleň nacházející se na veřejných prostranstvích je veřejnou zelení“ a obec je subjektem odpovědným za péči o veřejnou zeleň a to i na pozemcích, které nejsou v jejím vlastnictví, neboť „ochrana veřejné zeleně spadá do samostatné působnosti“. A proto obci, jakožto „provozovateli zdroje ohrožení“, může silniční správní úřad podle § 35 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích uložit povinnost odstranit toto ohrožení bez ohledu na to, zda je obec vlastníkem předmětných pozemků či nikoliv.

Ústavní soud však nesouhlasil.

Obec má sice oprávnění v samostatné působnosti při ochraně veřejné zeleně obecně závaznou vyhláškou ukládat povinnosti „k zajištění udržování čistoty ... zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně“, ale to neznamená, že má povinnost tyto činnosti přímo provádět na vlastní náklad nebo za ně nést odpovědnost. Podle Ústavního soudu nelze z obcí činit „správce cizích nemovitostí“ v případech veřejného prostranství odlišných vlastníků. Správa na úseku silniční dopravy, včetně ochrany silnic a dohledu nad bezpečností silničního provozu, je svěřena příslušným silničním úřadům, jež jsou mimo jiné nadány pravomocí nařizovat odstranění zdrojů jeho rušení vlastníkům či jeho provozovatelům. Obec nejsou provozovatelé veřejné zeleně.

[celý článek](#)

NÁROK PROVOZOVATELE MHD BEZ PLATNÉ SMLOUVY

Neplatnost veřejnoprávní smlouvy (o závazku veřejné služby v městské autobusové dopravě) nezabývá obec povinností dopravci zaplatit, pokud byla tato služba fakticky poskytována a obec se tomu nijak nebránila, rozhodl Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 10 As 171/2016.

Pokud plnění z veřejnoprávní smlouvy v podobě zajištění veřejné dopravy bylo fakticky poskytováno, tomuto poskytování se orgány veřejné moci věcně příslušné k zajišťování veřejné dopravy ve veřejném zájmu nebránily a plnění konzumovaly, nelze návrh na vypořádání takto poskytnutého a konzumovaného plnění poskytnutého v souvislosti s provozováním veřejné dopravy zamítnout pouze s jednoduchou argumentací, že nárok dopravce není důvodný, neboť veřejnoprávní smlouva nebyla platně uzavřena. Příslušný správní orgán je povinen v takové situaci posoudit, v jakém rozsahu bylo poskytnuto plnění, a ohodnotit přijatý prospěch v penězích.

[celý článek](#)

ROZHOVOR

ZAHRADNÍK & KOUKAL



Začátkem listopadu proběhl další ročník odborné konference Právo ve veřejné správě. Jedním z témat, o němž byla řeč, je novinka jménem GDPR, a to v podání Mgr. Lukáše Koukala a Mgr. Michala Zahradníka z advokátní kanceláře Delta Legal. Toto obecné nařízení o ochraně osobních údajů nám však krátce přiblížil i v následujícím rozhovoru

Nařízení GDPR vstoupí v platnost příští rok. Jaké jsou nejzásadnější body této úpravy?

Lukáš Koukal: Nařízení slibuje rovnocennou vymahatelnost práva na ochranu osobních údajů v celé EU, sjednocení přístupu dozorových orgánů a jejich těsnější spolupráci. Zjednodušeně by to mělo znamenat, že správci a zpracovatelé osobních údajů se plnění povinností nevyhnou tím, že budou vlastní činnost delegovat jiným subjektům, nebo využívat servery v zahraničí.

Ač to na první pohled nemusí být patrné, praktické důsledky s sebou ponese zejména značně podrobnější úprava individuálních práv oprávněných subjektů, tedy těch, o jejichž data se jedná. Nařízení jim dává řadu práv, které dosud neměly, nebo k nim chyběly prostředky jejich realizace. Po nabytí účinnosti nařízení se všichni budou moci obracet na správce a zpracovatele osobních údajů s námitkami zpracování osobních údajů či žádostmi o poskytnutí informací o zpracovávaných osobních údajích, o jejich opravu či úpravu, anebo o jejich bezpodmínečné odstranění z databáze, a oříškem bude v praxi určitě ještě dlouhou dobu též žádost na přenesení údajů jinam. Správce bude muset jakékoli takové žádosti

pokračování na straně 3

Poradenství a administrace veřejných zakázek a koncesí

- Komplexní služby v oblasti veřejných zakázek a koncesí
- Zajištění administrace a poradenství ve veřejných zakázkách

www.otidea.cz

OTIDEA
EXPERTI - PRAKTIČI - LIDE

E-mail: info@otidea.cz

Tel.: 295 565 120

NOVELA ZÁKONA O POJIŠTĚNÍ ODPOVĚDNOSTI Z PROVOZU VOZIDLA

Dne 15. 9. 2017 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 293/2017 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.

Novela je, dle důvodové zprávy, reakcí na situaci, kdy vzhledem k nové právní úpravě náhrady újmy, a to jak majetkové, tak nemajetkové, jež přišla s novým občanským zákoníkem a jeho účinností od roku 2014, dochází ke zvyšování celkového objemu pojistných plnění, a to zejména v oblasti újmy na zdraví, které jsou častými důsledky dopravních nehod.

Česká kancelář pojistitelů přitom na základě zákona spravuje garanční fond, z něhož poskytuje zejména plnění poškozeným na náhradu škody způsobené jim provozem vozidla bez pojištění odpovědnosti. Financování garančního fondu je založeno jednak na příspěvcích členských pojišťoven pojištění odpovědnosti provozujících, jednak na vymožených pohledávkách na regresní náhradu od osob povinných k náhradě újmy způsobené provozem nepojištěného vozidla. Dlouhodobá zkušenost má však ukazovat, že se prostřednictvím regresních náhrad daří následně vymoci částku odpovídající pouhým přibližně 30 % výdajů z garančního fondu na úhrady újmy způsobené provozem nepojištěného vozidla. Z uvedeného pak plyne, že se prostřednictvím příspěvků, jejichž výše je stanovována v závislosti na podílu dané pojišťovny v segmentu pojištění odpovědnosti z provozu vozidla na trhu, fakticky na poskytování plnění z garančního fondu namísto vlastníků vozidel, kteří nesplnili svou povinnost sjednat povinné pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, podílí prostřednictvím hrazení pojistného ti vlastníci vozidel, kteří svou uvedenou povinnost řádně plní. To má novela změnit.

Dosavadní stav byl vyhodnocen jako společensky nežádoucí a pro vlastníky, kteří řádně plní své povinnosti, zjevně diskriminující. Opatření, jež jsou s novelou spojena, mají vést ke spravedlivějšímu uspořádání.

Zákon nabývá účinnosti dnem 1. 1. 2018.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NOVELA VETERINÁRNÍHO ZÁKONA

Dne 19. 9. 2017 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 302/2017 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony.

Zákonodárcem deklarovaným nejobecnějším cílem této rozsáhlé novely o více než stovce novelizačních bodů je zajistit ochranu zdraví osob a zvířat a přitom snížit administrativní náročnost pro chovatele v případech, kdy je to při zachování nezbytných veterinárních požadavků na chov a zdraví zvířat a na živočišné produkty možné. Většina změn, jež aktuální novela přináší, je motivována poznatky získanými z dosavadní aplikační praxe novelizovaného zákona. Prostřednictvím změn má být, dle důvodové zprávy, rovněž dosaženo toho, aby stávající míra adaptace a transpozice evropského práva byla přesnější a jednoznačnější než doposud a lépe navazovala na platné předpisy Evropské unie ve veterinární oblasti. V souhrnu novela řeší na desítku tematických okruhů spadajících do příslušné právní úpravy veterinárního zákona.

Zákon dále novelizuje zákon na ochranu zvířat proti týrání, zákon o působnosti Správy státních hmotných rezerv, zákon o potravinách a tabákových výrobcích, zákon o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a zákon o správních poplatcích.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NOVELA O. S. Ř. A ZÁKONA O ZVLÁŠTNÍCH ŘÍZENÍCH SOUDNÍCH

Dne 15. 9. 2017 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 296/2017 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

ČLÁNEK

ZMĚNA V PRAVIDLECH PRO HLASOVÁNÍ VĚŘITELŮ V INSOLVENČNÍM ŘÍZENÍ



Novela insolvenčního zákona opětovně změnila pravidla pro hlasování věřitelů ve vlastní věci a ve věci koncernových a blízkých osob. Česká úprava se tak ve svém důsledku znovu odchyľuje od evropského trendu, kterým je maximální podpora sanačního řešení úpadku.

[Číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

NADUŽÍVÁNÍ ZAJIŠŤOVACÍCH PŘÍKAZŮ FINANČNÍMI A CELNÍMI ÚŘADY



Finanční úřady, celní úřady i další správci daně v některých případech vykonávají svoji pravomoc nad rámec přípustných mezí. Jejich zákonnou povinností je mj. šetřit práva daňových subjektů. Jeden z příkladů nezákonných situací nastává, když použijí zajišťovací příkazy příliš extenzivně, v rozporu se zákonnými podmínkami.

[Číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

PRÁVNÍ PROSTOR – elektronický časopis nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o. člen skupiny ATLAS GROUP, a redakce právního portálu Právní prostor.cz, jehož provozovatelem je společnost ATLAS consulting spol. s r.o. člen skupiny ATLAS GROUP; www.atlasconsulting.cz, klientske.centrum@atlasgroup.cz, Výtavní 292/13, Ostrava-Moravská Ostrava, 702 00, tel.: 596 613 333. Vychází jednou za 14 dní. Kontakt na redakci: Ing. Václav Chládek, šéfredaktor, tel.: 603 826 782, chladek@pravniprostor.cz, Ing. Lubomír Brož, obchodní manažer, tel.: 731 422 841, broz@pravniprostor.cz. © Všechna práva vyhrazena. Bez předchozího písemného souhlasu nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o. člen skupiny ATLAS GROUP je zakázána jakákoli další publikace, přetištění nebo distribuce (tištěnou i elektronickou formou) jakéhokoli materiálu nebo části materiálu zveřejněného v tomto elektronickém časopisu. Přihlášení nebo odhlášení elektronického časopisu na klientske.centrum@atlasgroup.cz

ROZHOVOR

... vyhovět, což v prvé řadě znamená být toho schopen – ať už jde o nutnou technickou vybavenost, know-how, nebo o nastavení pracovních procesů při práci s osobními údaji.

Michal Zahradník: I když taková žádost přímo nepříjde, dohled UOOU může směřovat právě ke kontrole toho, zda jsou správci a zpracovatelé vybaveni a organizačně připraveni takovou třeba jen eventuální možnost plnit. GDPR totiž jasně přenáší důkazní břemeno ohledně toho, zda správci a zpracovatelé postupují v souladu se všemi jeho pravidly, na ně, a oni budou tedy muset v případě kontroly aktivně prokazovat svou „compliance“. Správci a zpracovatelé se proto musí včas připravit nejen na to, jak se v kontextu jejich činnosti vypořádávat s žádostmi osob, kterým GDPR dává přímou ochranu, ale i na povinnost být schopni prakticky prokázat soulad svých postupů se zákonem.

Jaké zásadní povinnosti nařízení ukládá institucím a firmám?

Michal Zahradník: GDPR nevidíme jako revoluci, ale spíše jako příležitost pro všechny dotčené instituce a firmy ujasnit si, zda způsoby a metody zpracování osobních údajů, které dosud provádějí, odpovídají soudobým trendům a očekáváním jak regulátora, tak subjektů údajů jakožto „klientů“, přičemž bezpečnost dat a ochrana práv a zájmů „klientů“, jejich soukromí v nejširším smyslu, by samozřejmě měla být v centru pozornosti každé instituce nebo firmy. GDPR tak může být příležitostí, jak se v této oblasti zlepšit.

Nařízení staví na principu odpovědnosti správce a přístupu k práci s osobními údaji založenému na riziku. Princip zodpovědnosti se promítá v povinnosti správců a zpracovatelů zavést za účelem zpracování osobních údajů technická, organizační a procesní opatření v souladu s principy GDPR, která jsou přiměřená hrozcímu riziku.

[celý rozhovor](#)

Hana Treutlerová | redaktorka

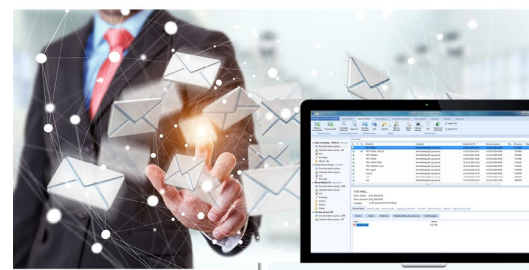
MONITOR ÚČETNICTVÍ A DANĚ



CHCI ZJISTIT VÍCE

MANAŽER DATOVÝCH SCHRÁNEK

APLIKACE PRO SNADNOU SPRÁVU DATOVÝCH SCHRÁNEK



CHCI ZJISTIT VÍCE