

## HLAVNÍ TÉMA

### KYBERNETICKÁ OCHRANA

**Nevyhnutelnou podmínkou pro fungování moderní společnosti a vytvoření bezpečného obchodu se službami je zesilování bezpečnosti internetu, soukromých sítí a informačních systémů. V dnešní době, kdy narušení kybernetické bezpečnosti může způsobit lidská chyba, přírodní událost, technické selhání či úmyslný útok, je otázka digitální ochrany velmi důležitá.**



Podle studie z roku 2015, která analyzovala připravenost společností na kybernetický útok, bylo více než 60 % společností terčem útoků narušitelů. Ti se snažili dostat do firemních sítí, a získat tak přístup k chráněným datům společností, jako jsou například obchodní tajemství, duševní vlastnictví, záznamy zákazníků, informace o platbách či osobní údaje zaměstnanců. Celá čtvrtina společností přitom uvedla, že k podobným útokům u nich dochází skoro každý den.

Nedostatečná bezpečnost sítí a informací může ohrozit pro člověka zcela zásadní a nutné služby, jako jsou dodávka elektřiny, doprava (letecká, železniční, autobusová) nebo bankovníctví. Vzhledem k možným hrozbám přivedla ona absence bezpečnosti Evropský parlament a Radu EU k přijetí směrnice 2016/1148 o opatřeních k zajištění vysoké společné úrovně bezpečnosti sítí a informačních systémů v Unii ze dne 6. července 2016 (tzv. směrnice NIS), která vstoupila v platnost v srpnu minulého roku. Směrnice NIS je vyjádřením strategie EU v oblasti kybernetické bezpečnosti a členské státy ji musí transponovat do svých právních ráků do 9. května 2018.

Směrnice ukládá minimální úroveň společné evropské ochrany před útoky na digitální technologie, sítě a služby a zároveň určitým subjektům stanoví povinnost hlásit významné případy porušení kybernetické ochrany. Zavedení požadavku na hlášení bezpečnostních incidentů se dotkne mimo jiné poskytovatelů digitálních služeb (internetové vyhledávače, sociální sítě, online obchody, atd.)

a hospodářských subjektů v oblasti energetiky, zdravotnictví nebo například obchodování s cennými papíry. Zmíněná oznamovací povinnost hospodářských subjektů o bezpečnostních incidentech, jež mají významný dopad na jimi poskytované služby, tak ovlivní nejen činnost takových internetových gigantů, jakými jsou Google, Amazon nebo PayPal, ale i činnost internetových obchodů na tuzemském trhu.

Hlavním cílem směrnice je zabránit a případně adekvátně reagovat na kybernetické útoky nebo snahy o narušení kybernetické bezpečnosti společnosti. Připravenost členských států EU v této oblasti má být zajištěna vytvořením sítě bezpečnostních skupin CERT v jednotlivých členských státech (Skupina pro reakci na bezpečnostní hrozby), jejichž účelem je přispívat k budování důvěry mezi členskými státy a podporovat rychlou a účinnou operativní spolupráci. Česká skupina CERT je podřízená Národnímu bezpečnostnímu úřadu, který vykonává dohled nad bezpečností sítí a informačními systémy na vnitrostátní úrovni jakožto gestor problematiky kybernetické bezpečnosti a zároveň národní autorita pro tuto oblast.

Směrnice NIS je poslední snahou Evropské komise reagovat na rychle se měnící povahu hrozeb digitálního světa s cílem vytvořit vysokou úroveň ochrany ve všech členských státech Evropské unie.

Ve svém sdělení z 5. července 2016 vyzvala Komise EU členské státy k aktivnímu využívání koordinačního mechanismu pro výměnu informací a přijímání opatření na bezpečnostní hrozby v kybernetickém světě. Opírajíc se o NIS směrnici, Komise dále plánuje návrh úpravy spolupráce v případě závažných kybernetických útoků.

Reakcí na danou směrnici je novela zákona o kybernetické bezpečnosti, která má za cíl zapracování požadavků směrnice.

Číst více na [www.pravniprostor.cz](http://www.pravniprostor.cz)  
Miloš Sochor | advokát mezinárodní advokátní kanceláře PwC Legal

Na právním portálu  
Právní prostor.cz naleznete  
v nejbližších 14 dnech  
i tato témata:

Změny v úpravě spotřebitelských soutěží  
od 1. ledna 2017

Mobilní aplikace ve firmě

Prokazování kvalifikace prostřednictvím  
poddodavatele

Základní pojmy franchisingu, které  
musíte znát

[WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ](http://WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ)



PRÁVNÍ PROSTOR

epravo.cz

**Jste advokát a chcete, aby si právě  
vás našli zájemci o právní služby  
ve vašem regionu?**

Zvýrazněte si svůj záznam  
v **KATALOGU ADVOKACIE**  
na portálu [www.pravniprostor.cz](http://www.pravniprostor.cz)  
a na [epravo.cz](http://epravo.cz).



## STRUČNĚ

### NOVÁ ÚPRAVA DPP A DPČ

Připravovaná novela zákoníku práce, která by měla nabýt účinnosti 1. 7. 2017, přinese řadu změn, mimo jiné jsou navrhovány také změny v oblasti dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, tedy dohody o pracovní činnosti a dohody o provedení práce.

[celý článek](#)

### TRENDY VE FRANCHISINGU 2017 OČIMA ODBORNÍKŮ

Franchising urazil od roku 1989 značný kus cesty k jeho všeobecnému přijetí a především pochopení mezi podnikateli v ČR. Velkou zásluhu na tom má Česká asociace franchisingu, členské poradenské a právní kanceláře, internetové portály, ale především samotné franchisové systémy. Kdo by dnes neznal McDonald's, Yves Rocher, OBI, Hilton nebo KFC? Z toho je zřejmé, že franchising je bezpochyby jedním z nejefektivnějších obchodních způsobů 21. století.

[celý článek](#)

### NEŽ ZAČNETE ŽÍT S PRÁVNÍKEM...

O problémech spojených s jakýmkoli právním problémem se píše všude. O tom, jaký to je problém s právníčkou nebo právníkem vyžít, se nedočtete zatím nikde. Budiž proto níže uvedené varování, co vás čeká, když si právníka pustíte do soukromého života.

[celý článek](#)

# JE SPOLEČNÍK KORPORACE SKUTEČNÝM VLASTNÍKEM NEBO POUZE SPRÁVCEM?

České soudy standardně rozhodují tak, že se může jediný jednatel společnosti s ručením omezeným, který je zároveň i jediným společníkem této společnosti, dopustit trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku, a to s ohledem na oddělení majetku obchodní společnosti od majetku jejího jediného společníka.



Obdobně soudy uzavírají s tím, že ani v případech jediného akcionáře, který současně vykonává funkci předsedy představenstva akciové společnosti, není možné ztotožnit majetek takové právnické osoby s osobním majetkem jediného akcionáře. Proto v případech, kdy předseda představenstva jako

statutární orgán akciové společnosti poruší při opatrování nebo spravování jejího majetku povinnosti vykonávat svou působnost s péčí řádného hospodáře a způsobí tak na jejím majetku škodu, je trestně odpovědný za citovaný přečin.

Tato rozhodovací praxe soudů zcela opomíjí skutečnost, že oddělení majetku společníka a jeho společnosti je toliko právní fikcí. Korporace vlastněná jediným společníkem není osobou reálného světa, ale jedná se o myšlenkový konstrukt, který vytváří společníkovo alter ego, které existuje pouze v představách a projekcích lidí. Nemá vlastní vůli, nerozhoduje ani nejedná a všechna její rozhodnutí a jednání jsou pouze myšlenkovým konstruktem lidí.

Zatímco právní osobnost se v reálném světě nabývá narozením, resp. počtem, právní osobnost korporace

vzniká aktivací právní fikce a samotná korporace je sama fikcí. Tuto skutečnost odráží i její pojmenování v některých jazycích, a to např. v latině „*persona ficta*“ v angličtině „*artificial person*“ nebo „*fictitious person*“, tedy umělá či fiktivní osoba.

Důvod pro vznik jednočlenných společností a pro vytvoření fikce jejich samostatné právní osobnosti je často jediný, a to limitace povinnosti hradit dluhy vzniklé při podnikání. Neúspěch při podnikání prostřednictvím společnosti nemusí mít pro jejího vlastníka tak fatální důsledky, jako kdyby podnikal sám. Může mít za následek pouze zánik podnikatelova alter ega, tedy společnosti.

Číst více na [www.pravniprostor.cz](http://www.pravniprostor.cz)

JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D. | advokát

## JUDIKATURA

### HLÍDÁNÍ PŘI KRÁDEŽI A KRYTÍ ZLODĚJSKÉHO JEDNÁNÍ JAKO POMOC

Po dlouhou dobu někteří trestní soudci posuzovali samotné hlídání při páčání trestného činu za spolupachatelství dle § 23 trestního zákona. V novém trestním zákoníku je tato spolupráce s „hlavním pachatelem“ již jasně definována jako pomoc ve smyslu § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku. Co ale je takové hlídání, co musí být prokázáno? Nad tím se barvitě zamýšlí odvolací senát Městského soudu v Praze.

Hlídání při krádeži se dle Městského soudu v Praze typicky vyznačuje bedlivým sledováním okolí hlídačem, případně jeho umístěním za účelem hlídání na jediné přístupové cestě (běžné např. při vloupáních v místech možného příchodu či výhledu na místo činu nechtěným svědkem, či při jiných sofistikovanějších, organizovanějších typech krádeží).

Pokud jde o tzv. krytí zlodějského jednání hlavního pachatele zástěnou vlastního těla, pak je obecně zajiště možno v případech daného typu o pomoci pachateli touto formou jednání uvažovat. Hodnotící úvahy k tomu je však nutno vést v daném konkrétním kontextu, zejména se zřetelem k pohybu či pozici „přihlížející osoby“ vzhledem k povaze daného místa a okolní situaci. Náhorně postaveno, zajiště by bylo možno, se zřetelem k dalším zjištěním, důvodně o úmyslném účelovém odstínění zlodějského jednání pachatele pomocníkem od případných pohledů třetích osob uvažovat, kdyby např. v úzkém koridoru (mezi vyššími prodejními regály apod.) ve zřejmém záměru svým tělem zjevně zakrýval prostor jediného reálného směru možného nechtěného pozorování, kdyby bezprostředním, kontaktním natlačením se na hlavního pachatele či objekt krádeže zakrýval pohyby kradoucích rukou, kdyby z výhodného místa signalizoval pachateli vhodný okamžik uskutečnění krádeže, kdyby ve zřejmém úmyslu eliminoval výhled bezpečnostní kamery na jednání pachatele apod.

celý článek

JUDr. Libor Vávra

předseda Městského soudu v Praze

### VEŘEJNÝ OCHRÁNCE PRÁV VE STAVEBNÍM ŘÍZENÍ

Nejsilnějším nástrojem, jakým může veřejný ochránce práv vstupovat do řízení, je žaloba k ochraně veřejného zájmu podle § 66 s.r.s. Toto oprávnění mu přísluší pouze tehdy, pokud prokáže existenci závažného veřejného zájmu na soudním přezkumu konkrétního rozhodnutí. Ve věci sp. zn. 9 As 24/2016 se posuzovala žaloba veřejného ochránce práv směřovaná proti rozhodnutí o umístění staveb.

Nejvyšší správní soud se tehdy zabýval mj. otázkou, kdy je dán veřejný zájem na soudním přezkumu správních rozhodnutí, a konstatoval, že je to zejm. v případech, kdy příslušná správní rozhodnutí byla vydána v důsledku trestné činnosti úředních osob. Vzhledem ke stavebnímu řízení pak konstatoval, že veřejný ochránce práv může napadat ta rozhodnutí o povolení stavby, kterým chybí udělení výjimky pro činnost ve zvláště chráněném území. Zde je však důležité, že výjimka může být udělena i později a v takovém případě zaniká veřejný zájem na přezkumu rozhodnutí o povolení stavby a veřejný ochránce práv ztrácí legitimaci k podání žaloby. Byla-li však žaloba podána dříve, než byla výjimka udělena, může k přezkumu rozhodnutí dojít.

Na tomto místě je, myslím, vhodné podotknout, že veřejný zájem sám o sobě není důvodem ke zrušení rozhodnutí, pouze umožňuje jeho soudní přezkum.

celý článek

## ROZHOVOR

### DANIELA ZEMANOVÁ



„Výběr soudců je jeden z nejzávažnějších nedostatků naší justice,“ zdůrazňuje Mgr. Daniela Zemanová, soudkyně Nejvyššího správního soudu a prezidentka Soudcovské unie, která na letošním ročníku odborného kongresu Právní prostor vystoupí s příspěvkem „Důsledky neexistence jednotných pravidel výběru soudců pro justici a společnost“.

**Ve svém letošním příspěvku na Kongresu Právní prostor budete hovořit o důsledcích neexistence jednotných pravidel výběru soudců pro justici a společnost. Můžete stručně představit, na co se mohou účastníci kongresu těšit?**

Ve svém příspěvku se chystám rozebrat současnou praxi výběru soudců, která není upravena žádnými závaznými a jednotnými pravidly. Chtěla bych ukázat, v jakých situacích a z jakých důvodů soudy přicházejí o ty nejlepší uchazeče, jakou cenu za to platí justice a zejména účastníci řízení, a že takto vzniklé škody jsou jen obtížně napravitelné. Takže si nejsem jistá, zda se účastníci kongresu mají příliš těšit.

**Jaká hlavní nebezpečí a úskalí představuje dosavadní systém výběru soudců pro fungování justice?**

Současný systém je založen na nijak neupravené praxi předsedů soudů a ministerstva spravedlnosti. Je tedy pro vnější svět nečitelný, nepřehledný, nedůvěryhodný. Zakládá pochybnosti o nestrannosti a rovných příležitostech. I pouhé pochybnosti narušují důvěryhodnost soudní moci, bez které nemůže fungovat.

*pokračování na straně 3*





## NOVELA ZÁKONA O OBĚTECH TRESTNÝCH ČINŮ

Dne 3. 3. 2017 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 56/2017 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (zákon o obětech trestných činů), ve znění zákona č. 77/2015 Sb., a další související zákony.

Zákon o obětech trestných činů z roku 2013 sjednotil do té doby roztržštěnou právní úpravu oblasti zacházení s oběťmi trestných činů v trestním řízení i mimo něj, včetně poskytování ochrany, pomoci a podpory těmto obětem. Dle důvodové zprávy tehdy poskytl komplexní úpravu jednak práv těchto obětí, jež v mnohém vyplývaly z evropské směrnice 2012/29/EU, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu, jednak úpravu poskytování peněžité pomoci obětem trestných činů státem a úpravu vztahů mezi státem a subjekty, které poskytují obětem trestných činů služby odborné pomoci.

Při přípravě zákona bylo tedy tehdy do značné míry přihlíženo k minimálním standardům práv obětí a poskytování podpory a ochrany obětem obsaženým v tehdy sjednávané směrnici. Původní návrh směrnice však v procesu přijímání zákona doznal některých dílčích změn, které již zákon nestihl reflektovat, z důvodu čehož bylo v rámci implementačních workshopů konaných na půdě Evropské unie následně zjištěno, že provedenou implementaci lze v některých ohledech dále zdokonalit tak, aby jednotlivá ustanovení zákona lépe odpovídala smyslu a účelu směrnice. A právě snahou zdokonalit zmíněnou implementaci je nyní publikovaná novela motivována především. Další změny pak vyplynuly z poznatků subjektů zákon v praxi nejčastěji aplikujících, jimiž jsou například Probační a mediační služba, subjekty poskytující pomoc obětem trestných činů či příslušné útvary Ministerstva spravedlnosti.

Vedle zákona o obětech trestných činů je novelizován rovněž trestní řád, zákon o sociálních službách a zákon o pojišťovnictví.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

## NOVELA TRESTNÍHO ZÁKONÍKU A TRESTNÍHO ŘÁDU

Dne 3. 3. 2017 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 55/2017 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Primárním cílem tohoto novelizačního předpisu je zajistit řádnou implementaci evropské směrnice 2014/42/EU o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské unii. Dle důvodové zprávy se přitom směrnice zaměřuje na oblast zajištění a odčerpání majetku v trestním řízení a zdůrazňuje význam účinného odčerpání nástrojů a výnosů z trestné činnosti jako jednoho z efektivních nástrojů boje s organizovaným zločinem. České trestní předpisy přitom v dosavadním znění plně neumožňovaly tzv. rozšířené zabavení majetku ve smyslu směrnice. Novela má v podstatě především umožnit efektivní vnitrostátní zajištění a odčerpání nástrojů a výnosů z trestné činnosti, a to v souladu se zásadou, že zločin se nesmí vyplácet. Podpořena má být rovněž justiční spolupráce s jinými členskými státy EU v této oblasti.

Vedle trestního zákoníku a trestního řádu je novelizován rovněž zákon o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, zákon o soudnictví ve věcech mládeže, zákon o výkonu zajištění majetku a věci v trestním řízení, zákon o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim a zákon o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

## NOVELA NAŘÍZENÍ O SEZNAMECH NÁVYKOVÝCH LÁTEK

Dne 24. 2. 2017 bylo ve Sbírce zákonů publikováno pod č. 46/2017 Sb. nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění nařízení vlády č. 243/2015 Sb.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

### ČLÁNEK

## KRITÉRIA HODNOCENÍ NABÍDEK VE VEŘEJNÝCH ZAKÁZKÁCH



Pravidla pro zadávání veřejných zakázek se mění - po přijetí nového zákona má obec větší šanci získat to, co od zakázky skutečně potřebuje, a ne jen levnou náhradu. Přinášíme úvod do hodnocení nabídek podle nového zákona a jeden ilustrativní příklad z ÚOHS.

 číst více na [www.pravniprostor.cz](http://www.pravniprostor.cz)

## METODIKA K ODŠKODŇOVÁNÍ NEMAJETKOVÉ ÚJMY NA ZDRAVÍ – ANO, ČI NE



Byly tomu již tři roky, kdy vstoupil v účinnost zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Ani za tuto dobu se dosud nepodařilo zcela vyjasnit otázku týkající se výpočtu náhrady nemajetkové újmy v souvislosti s ublížením na zdraví.

 číst více na [www.pravniprostor.cz](http://www.pravniprostor.cz)

PRÁVNÍ PROSTOR – elektronický časopis nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o., a redakce právního portálu Právní prostor.cz, jehož provozovatelem je společnost ATLAS consulting spol. s r.o., [www.atlasconsulting.cz](http://www.atlasconsulting.cz), [klientske.centrum@atlasconsulting.cz](mailto:klientske.centrum@atlasconsulting.cz), Výtavní 292/13, Ostrava-Moravská Ostrava, 702 00, tel.: 596 613 333. Vychází jednou za 14 dní. Kontakt na redakci: Ing. Václav Chládek, šéfredaktor, tel.: 603 826 782, [chladek@pravniprostor.cz](mailto:chladek@pravniprostor.cz), Ing. Lubomír Brož, obchodní manažer, tel.: 731 422 841, [broz@pravniprostor.cz](mailto:broz@pravniprostor.cz). © Všechna práva vyhrazena. Bez předchozího písemného souhlasu nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o. je zakázána jakákoliv další publikace, přetisknutí nebo distribuce (tisknutou i elektronickou formou) jakéhokoliv materiálu nebo části materiálu zveřejněného v tomto elektronickém časopisu. Přihlášení nebo odhlášení elektronického časopisu na [klientske.centrum@atlasconsulting.cz](mailto:klientske.centrum@atlasconsulting.cz).

### ROZHOVOR

Kterou zahraniční úpravou by se mohl český právní řád v souvislosti s výběrem soudců inspirovat?

Inspirace zahraničím je v případě našeho soudnictví těžká. V téměř všech evropských státech se na výběru soudců významně podílí orgán typu Nejvyšší rady soudnictví, který u nás neexistuje. Česká republika se v otázkách organizace justice po roce 1989 inspirovala německým modelem, ale jednak jsme z něho nepřevzali některé důležité prvky (například významné pravomoci soudních rad na jednotlivých soudech), ale zejména se již nezvratně ukázalo, že německá společnost je jiná a v našich podmínkách jsou v ní osvědčené instituty často zcela nefunkční. Jistě se tedy lze inspirovat, ale pouze jednotlivostí.

Kterí aktéři by se podle Vás měli podílet na výběru soudců? Měl by to být spíše užší nebo širší okruh?

Klíčové je si uvědomit, co je třeba při výběru soudců posuzovat. Podle toho, jaké vlastnosti, schopnosti a předpoklady uchazečů budou hodnoceny, by měl být stanoven okruh osob, které je umí dobře posoudit. Okruh musí být jen přiměřeně široký, aby se všichni členové byli schopni sejít a komunikovat spolu. Ale zároveň výběr nesmí být závislý na názoru jedné osoby. To se může stát i v případě, kdy by v početném sboru hodnotitelů byl pouze jeden, který bude hodnotit významné kritérium, které není schopen posoudit nikdo z ostatních.

[celý rozhovor](#)

Jan Hoferek | redaktor

## MONITOR ÚČETNICTVÍ MONITOR DANĚ

Vše potřebné pro Vaši práci na jednom místě!

ZJISTĚTE VÍCE

## MÁTE ZÁJEM TAKÉ O NEWSLETTER WEBU PRÁVNÍ PROSTOR.CZ?

Rádi vám ho zašleme každý týden zdarma!  
Stačí zadat vaši mailovou adresu [zde](#).

