

HLAVNÍ TÉMA

UŽ ZA MĚSÍC JE TADY DALŠÍ ROČNÍK KONGRESU PRÁVNÍ PROSTOR!

Jako každoročně se hotel Jezerka v Seči u Chrudimi zaplní ve dnech 25. a 26. dubna 2017 mnoha desítkami právníků, kteří budou diskutovat s předními odborníky nad aktuálními právními otázkami v rámci již sedmého ročníku největšího odborného právního kongresu svého druhu Právní prostor 2017.



Také tento ročník přinese řadu zajímavých témat napříč všemi právními oblastmi od práva občanského, obchodního přes právo trestní, procesně správní nebo finanční, a vynechána nebude ani tradiční aktuální justiční problematika. V náplni bloku věnovanému každoročně speciálním právním disciplinám čeká účastníky diskuze nad otázkami práv zvířat na úseku zájmových chovů psů či nad problematikou mysliveckého práva a jeho excesům v rámci principů občanského práva.

Jaké jsou vybrané problémy první novely občanského zákoníku? Jakou formu musí mít zavazující elektronické právní jednání? Je statutární zástupce trestně odpovědný za svá rozhodnutí učiněná na základě zpracovaného odborného znaleckého posudku? Jaká je efektivní strategie při volbě právního režimu smlouvy s mezinárodním prvkem? Na co si dát aktuálně pozor při aplikaci zákona o zadávání veřejných zakázek? Byl odposlech v trestním řízení povolen zákoně? Jaké jsou nejčastější vady ústavních stížností? Jak se efektivně domoci právní ochrany před nezákonným postupem zadavatele? Znamená restituční tečka, plánovaná na červenec 2018,

opravdu dovršení několikaletého procesu vypořádávání majetku?

Tak právě na tyto a mnoho dalších otázek z každodenní právní praxe se pokusí účastníkům během dvou dnů odpovědět na 22 právních specialistů z řad justice, advokacie, státní správy či akademické obce. Můžeme se tak opět těšit na zajímavé výměny názorů napříč jednotlivými právními povoláními, které se také letos bude snažit ohlídat moderátor Michal Vávra.

Mezi přednášejícími se objeví opět spoluautoři nového občanského zákoníku, nejvyšší představitelé vrcholných soudních orgánů, předsedové jednotlivých profesních a zájmových komor právníků, praktikující odborníci, kteří se aktivně podílejí na legislativním procesu, či uznávaní akademičtí pracovníci, působící na mezinárodní úrovni.

Osobní odbornou záštitu nad kongresem Právní prostor 2017 i letos převzal předseda Ústavního soudu JUDr. Pavel Rychetský nebo náměstek ministra vnitra pro řízení sekce legislativy, práva, archivnictví a správních agend, pověřený řízením sekce veřejné správy, JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D. Odbornou záštitu organizace přijala opět Soudcovská unie a také Svaz průmyslu a dopravy ČR.

Na kongres se lze zaregistrovat na stránkách www.kongrespravni prostor.cz, kde rovněž naleznete další podrobnosti o přednášejících, tématech a konkrétním časovém harmonogramu tohoto dvoudenního setkání.

Za celý organizační tým kongresu se těším na Vaši účast!

JUDr. Ing. Petra Gřibková | ředitelka odborného programu kongresu

STRUČNĚ

VŠE DŮLEŽITÉ O NOVELE ZÁKONÍKU PRÁCE 2017

Přinášíme shrnutí změn, které přinese hojně diskutovaná novela zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, která koncem minulého roku doputovala do poslanecké sněmovny (sněmovní tisk 903). Její projednávání je od 6. 12. 2016 přerušeno a novela byla přikázána výborům k projednání. Pokud bude nakonec schválena ve stávajícím znění, přinese nemalé změny. Zde je jejich přehled.

[celý článek](#)

SEZNAMTE SE S NOVELOU ZÁKONA O DANÍCH Z PŘÍJMŮ

Poslanecká sněmovna schválila dne 13. ledna návrh zákona, kterým se mimo jiné mění zákon o daních z příjmů. Návrh zákona vrátil Senát s pozměňovacími návrhy. Navrhovaná účinnost je od 1. dubna 2017 s tím, že některé změny budou fakticky účinné již od 1. ledna 2017, jiné budou platné pro zdaňovací období započaté 1. dubna 2017 a později. Pokud je zdaňovacím obdobím kalendářní rok, budou účinné poprvé pro období roku 2018 a některé od 1. ledna 2018.

[celý článek](#)

SOUTĚŽ O NEJLEPŠÍ ČLÁNEK „UKAŽ SVOU KREATIVITU VI“

Redakce webového portálu Právní prostor.cz ve spolupráci s právním informačním systémem CODEXIS ACADEMIA vyhlašuje soutěž o nejlepší studentský článek s právní tematikou. Lákájí Tě témata, o kterých budou přednášet přední osobnosti českého práva na kongresu Právní prostor 2017? Napiš článek na Tebou vybrané téma a pojď s námi na kongres jako řádný účastník! Pravidla jsou jednoduchá a ve hře jsou i další hodnotné a prestižní ceny!

[celý článek](#)

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Rozhovor s Pavlem Šámalem

Podvodné databáze průmyslových práv

Seznam kvalifikovaných dodavatelů

Soudní dvůr Evropské unie k právní ochraně počítačových programů

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



PRÁVNÍ PROSTOR

epravo.cz

Jste advokát a chcete, aby si právě vás našli zájemci o právní služby ve vašem regionu?

Zvýrazněte si svůj záznam v KATALOGU ADVOKACIE na portálu www.pravniprostor.cz a na epravo.cz.



PRÁVO ODMÍTNOUT POSKYTNUTÍ PÉČE, TRESTNÝ ČIN NEPOSKYTNUTÍ POMOCI

Ústavní soud se ve svém nálezu ze dne 2. 1. 2017 zabýval otázkou, zda se lékař dopustil trestného činu neposkytnutí pomoci dle § 150 odst. 2 trestního zákoníku, když neposkytl pomoc své matce, která tuto pomoc odmítala. V širším kontextu se Ústavní soud zabýval střetem práva pacienta odmítnout poskytnutí péče, byť nezbytné pro zachování jeho života, a povinností lékaře poskytnout pomoc osobě, jejíž život či zdraví jsou vážně ohroženy.



V posuzovaném případě byl lékař shledán vinným ze spáchání trestného činu neposkytnutí pomoci podle § 150 odst. 2 trestního zákoníku. Stručně lze shrnout zjištěné skutkové okolnosti případu následovně.

Daný lékař bydlel s matkou v jedné domácnosti a bylo

mu známo, že se jeho matka nachází ve velmi špatném hygienickém a velmi špatném a zhoršujícím se zdravotním stavu, kdy není schopna sama o sebe pečovat. Vzhledem k tomu, že matka potřebnou pomoc a péči od svého syna odmítala, nezajistil jí obviněný odbornou lékařskou pomoc. V důsledku dlouhodobého neřešení vážného zdravotního stavu pak matka zemřela po dvou týdnech po převezení do nemocnice, a to na akutní hnisavý zánět plic.

Lékař byl rozsudkem soudu prvního stupně odsouzen, jeho odvolání bylo odvolacím soudem zamítnuto jako nedůvodné a jeho dovolání ve věci bylo Nejvyšším soudem odmítnuto jako zjevně neopodstatněné. Lékař podal ve věci ústavní stížnost, Ústavní soud nálezem této stížnosti vyhověl a předmětná rozhodnutí všech tří soudů zrušil. Ústavní soud dovedl, že pokud potřebná péče není poskytnuta s ohledem na nesouhlas

svéprávného dospělého pacienta, není naplněn znak protiprávnosti takového jednání a není tedy možné dovést spáchání trestného činu neposkytnutí pomoci.

Přečinu neposkytnutí pomoci podle § 150 odst. 2 trestního zákoníku se dopustí pachatel, jenž osobě, která je v nebezpečí smrti nebo jeví známky vážné poruchy zdraví nebo vážného onemocnění, neposkytne potřebnou pomoc, ač je podle povahy svého zaměstnání povinen takovou pomoc poskytnout. Neposkytnutí pomoci člověku, který je bezprostředně ohrožen na životě nebo jeví známky vážné poruchy zdraví nebo vážného onemocnění, je v rozporu se základními principy občanského soužití a humanity.

Číst více na www.pravniprostor.cz

JUDr. Jana Tomešová | advokátka, Advokáti Písek

JUDIKATURA

DRŽENÍ A UŽÍVÁNÍ FALEŠNÝCH VEŘEJNÝCH LISTIN

Okolnost, že si pachatel pořídí falešný doklad na svou pravou totožnost, není důvodem beztrestnosti.

K trestnosti není nutno, aby pachatel sám listinu padělal či pozměnil; není ani nutno, aby věděl, kdo a jak doklad padělal či pozměnil, pouze musí vědět, že jde o doklad padělaný či významně pozměněný, což nutně odpovídá situaci, kdy si pachatel falešný doklad pokoutně pořídí, jak tomu bylo v daném případě.

Okolnost, že si pachatel pořídí falešný doklad na svou pravou totožnost, není důvodem beztrestnosti, naopak je z logiky věci velmi typická: pachatelé tak jednají v případech, kdy z nějakých důvodů nechťejí nebo nemohou získat pravý doklad oficiální cestou od příslušných úřadů: například pokud na získání dokladu nemají nárok, nebo jim byl z nějakých důvodů příslušným úřadem odepřen, jindy zas takto řeší situaci pohřešení vlastního dokladu, jeho ztrátu či jeho ilegální prodej jiné osobě za účelem získání finančních prostředků apod. Důvody opatření falešného dokladu pro vlastní potřebu mohou být různé, zjištění těchto okolností není z hlediska existence viny nutné, ostatně pokud je pravdivě nesdělil sám pachatel, není dost dobře ani možné.

Obecně však dle tohoto rozhodnutí platí, že držení a užívání falešných dokladů, resp. veřejných listin, které nebyly vydány příslušným úřadem standardním úředním postupem, je společensky škodlivým jevem, který zásadně nutno postihovat podle trestního zákona. Tím spíše, že v daném případě šlo o relativně zdařilý padělek, vyrobený dle všeho nikoli „na koleně“ vlastními silami samotného nositele, ale zločinnými specialisty na tuto neblahou činnost, nepřipadá v úvahu aplikace zásady subsidiarity trestní represe (ultima ratio) dle § 12 odst. 2 TrZ.

 [celý článek](#)

JUDr. Libor Vávra
předseda Městského soudu v Praze

MIMOŘÁDNĚ ROZSÁHLÉ VYHLEDÁVÁNÍ INFORMACÍ

V rozsudku sp. zn. 5 As 35/2016 se Nejvyšší správní soud zabývá otázkou, zda mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací ve smyslu informačního zákona zahrnuje případ, kdy materiály, z nichž mají být informace poskytovány, jsou již archivovány a zpracování informace tak vyžaduje šetření v archivu. V daném případě se odhadovaná časová náročnost pohybovala okolo dvou hodin práce a požadovaná částka za toto zpracování činila 400 Kč.

Městský soud vyšel z toho, že dle instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 14. 7. 2011, č. j. 286/2011-OT-OSV, vyhledání informací trvajících méně než jednu hodinu není mimořádně rozsáhlé a tudíž dvouhodinové pátrání v archivu již za mimořádně rozsáhlé považovat lze.

Nejvyšší správní soud konstatoval, že sama skutečnost, že podklady byly uloženy v archivu, nepředstavuje bez dalšího naplnění podmínky mimořádně rozsáhlosti. Úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání lze požadovat s ohledem na povahu požadovaných informací a poměry povinného subjektu. V daném případě byl povinným subjektem Úřad městské části Praha 13, tedy správní orgán s dostatečným materiálním a personálním vybavením a zabezpečením, a žadatel požadoval zcela konkrétní a přesně vymezené informace vztahující se k nedávným volbám, navíc označil dokumenty, ve kterých se požadované informace nachází (stálý seznam voličů) a při vyhledávání tedy nemusel úřad vyvinout ani rozsáhlou vyhledávací aktivitu ani výraznější intelektuální činnost.

Nejvyšší správní soud odmítl, že by z instrukce Ministerstva spravedlnosti vyplývalo, že vyhledávání trvajících déle než hodinu je možno bez dalšího označit za mimořádně rozsáhlé. Každou žádost o informace je vždy třeba posuzovat individuálně a jakýkoliv paušální či obecný přístup (např. dle počtu hodin vyhledávání) by byl dle soudu nesprávný.

 [celý článek](#)

ROZHOVOR

TOMÁŠ SOKOL



Advokát JUDr. Tomáš Sokol, který u nás bezpochyby evokuje spojení s trestním právem, promluvil i o zkušenosti se zastupováním státu před Nejvyšším správním soudem, mediálně masírované veřejnosti, trestní odpovědnosti právnických osob, morálce a inovativním přístupu v advokacii, který až na výjimky odmítá. Mimo jiné také v dubnu vystoupí na dalším ročníku odborného kongresu Právní prostor 2017 na téma „Trestní odpovědnost za pochybení při správě cizího majetku v důsledku důvěry ve správnost odborné expertizy“.

Jste spojován s mediálně významnými kauzami z oblasti trestního práva, mimo jiné například s Radovanem Krejčířem, Markem Dalíkem a dalšími. Byly pro Vás výzvou?

Problém je v tom, že slovo výzva nemám rád. Přijde klient a chce obhajobu. Když někdo přijde do krámu, kde prodávají auto, prodají mu auto. Když chce někdo Rolls Royce, je to samozřejmě jiná služba, než když si chce koupit staré auto, co tam stojí už dvacet let. Když přicházejí podobní lidé – a to není otázka toho, zda jsou mediálně známí – tak jsou ty kauzy složitější, je s tím víc práce. Ale slovo výzva bych nepoužil.

Nemyslíte si, že v tomto případě to pro Vás byla tzv. negativní reklama? Veřejnost má tendenci odsuzovat ty, kteří stojí na „špatné straně“.

Pro mě je to prostě jen klient, je to trestní řízení, je to moje práce, všechno ostatní, tedy emoce a hodnocení toho, jak by mě pak mohla veřejnost vnímat, mi připadají slabomyslné. Jsem tu od toho, abych hájil pokračování na straně 3



NOVELA ZÁKONA O LÉČIVECH

Dne 6. 3. 2017 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 66/2017 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Hlavním cílem této rozsáhlé novely čítající na osm desítek změnových bodů je, dle důvodové zprávy, zajistit adaptaci českého právního řádu na evropskou úpravu danou nařízením 536/2014 o klinických hodnoceních humánních léčivých přípravků. Má být dosaženo toho, aby právní úprava v České republice vhodně dotvářela režim provádění klinického hodnocení humánních léčivých přípravků založený pro celou Evropskou unii uvedeným nařízením. Stejně tak má dojít k adaptaci českého právního řádu na evropské nařízení č. 1252/2014 doplňující směrnici 2001/83/ES pokud jde o zásady a pokyny správné výrobní praxe pro účinné látky pro humánní léčivé přípravky.

Za další cíl bylo vytyčeno řešení hrozby akutní nedostupnosti léčivých přípravků pro potřeby pacientů v České republice. Toho má být dosaženo vytvořením systému sledování a vyhodnocování hrozby nedostupnosti léčivých přípravků pro potřeby pacientů v České republice a následného přijímání příslušných opatření omezujících distribuci léčivých přípravků určených pro potřeby pacientů v České republice do zahraničí v těch případech, kdy vyhodnocení takové hrozby přijetí zmíněných opatření odůvodňuje. Přitom však má být vždy na zřeteli co nejmenší zatížení zainteresovaných subjektů a respektování zásady volného pohybu zboží.

Z dalšího lze zmínit například ještě vytvoření zákonných předpokladů pro efektivnější spolupráci Státního ústavu pro kontrolu léčiv s Generálním ředitelstvím cel za účelem identifikace padělků léčiv a zabránění nakládání s nimi, účelnější úpravu prokazování inspektorů při inspekční činnosti či zpřesnění právních institutů zajištění a zabránění léčivých přípravků v tom smyslu, aby byly použitelné i pro takové situace, kdy je zjištěno, že s nimi zacházejí osoby, které k tomu nejsou podle zákona oprávněny. Těch změn je skutečně celá řada.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

ZÁKON O OCHRANĚ ZDRAVÍ PŘED ŠKODLIVÝMI ÚČINKY NÁVYKOVÝCH LÁTEK

Dne 3. 3. 2017 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 65/2017 Sb. zákon o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek.

Tento velmi turbulentně diskutovaný zákon má nově upravit opatření k ochraně před škodami působenými užíváním návykových látek a dále působnost správních úřadů a územních samosprávních celků při přijímání a provádění opatření podle tohoto zákona.

Důvodová zpráva nutnost nové právní úpravy opírá o snahu zvýšit ochranu veřejného zdraví, a to zejména pokud jde o děti a mladistvé, ale také snížit dopady škod působených návykovými látkami v rovině sociální, bezpečnostní a hospodářské. Povinnosti stanovené v této oblasti mají být díky zákonu vymáhány efektivněji, než tomu bylo doposud.

Nejvíce viditelným dílčím cílem nové úpravy je posílení ochrany před účinky nepřímého tabákového kouře a rozšiřování nekuřáckého prostředí, když dochází k rozšíření vymezených typů míst, kde bude zakázáno kouřit. Má být rovněž omezena dostupnost tabákových a souvisejících výrobků, a dále také alkoholických nápojů, zlepšit by se rovněž měla vymahatelnost zákona především v souvislosti se zákazem prodeje alkoholických nápojů a tabákových výrobků osobám mladším 18 let.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NOVELA INSOLVENČNÍHO ZÁKONA

Dne 3. 3. 2017 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 64/2017 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

ČLÁNEK

MOBILNÍ APLIKACE VE FIRMĚ



V dnešní době užívají chytrý telefon necelé tři miliardy lidí, z nichž více jak polovina má na mobilních zařízeních zřízen přístup k internetu. Právě možnost mobilního přístupu ke všem firemním datům společnosti vyžaduje vysoké zabezpečení takových zařízení. Firmy by tak jejich ochraně měly věnovat dostatečnou pozornost.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

JAK POUŽÍVAT SYNONYMA V PRÁVNÍ ANGLIČTINĚ



V první lekci snad každé učebnice právnické angličtiny se píše, že synonymie je v právním jazyce nepřipustná. Tato zásada by se ovšem neměla minout smyslem. Pravidlo vyhýbání se synonymickým vyjádřením pevně vymezených pojmů má samozřejmě své místo v každém odborném stylu.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

PRÁVNÍ PROSTOR – elektronický časopis nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o., a redakce právního portálu Právní prostor.cz, jehož provozovatelem je společnost ATLAS consulting spol. s r.o., www.atlasconsulting.cz, klientske.centrum@atlasconsulting.cz, Výstavní 292/13, Ostrava-Moravská Ostrava, 702 00, tel.: 596 613 333. Vychází jednou za 14 dní. Kontakt na redakci: Ing. Václav Chládek, šéfredaktor, tel.: 603 826 782, chladek@pravniprostor.cz, Ing. Lubomír Brož, obchodní manažer, tel.: 731 422 841, broz@pravniprostor.cz. © Všechna práva vyhrazena. Bez předchozího písemného souhlasu nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o. je zakázána jakákoliv další publikace, přetisknutí nebo distribuce (tištěnou i elektronickou formou) jakéhokoliv materiálu nebo části materiálu zveřejněného v tomto elektronickém časopisu. Přihlášení nebo odhlášení elektronického časopisu na klientske.centrum@atlasconsulting.cz.

ROZHOVOR

... člověka, který je v situaci, kdy obhájce potřebuje. Nemůžu si korigovat svůj život kvůli tomu, že lidé jsou hloupí a vnímají to jinak.

Zastupoval jste vládu České republiky, resp. Českou republiku, ve věci návrhu na rozpuštění Dělnické strany. Znamenalo to pro Vás něco? Necítil jste automaticky větší odpovědnost?

Na rozdíl od těch kauz, o kterých jste hovořila a které jsou rutinní a třeba jen časově náročné, ale jinak jde vesměs o to samé jen v nějakých obměnách, tak zastupovat stát ve věci návrhu na rozpuštění politické strany je to, co se v tomhle státě asi jen málokomu podařilo. Dokonce si myslím, že jsem jediný, a tím pádem to bylo výjimečně náročné, protože neexistovala žádná judikatura – s výjimkou pár rozhodnutí, kdy se činnost politických stran nezastavila, takže v podstatě a contrario. Po právní stránce to byla unikátní práce. Jinak samozřejmě i to, že člověk zastupuje stát, je trochu zvláštní.

V životě jste si našel čas i na politiku. V době federace jste působil ve funkci ministra vnitra a angažoval jste se i v následujících letech. Politiku jste zanechal koncem 90. let.

Já bych řekl, že ona zanechala mě, voliči mě prostě nezvolili, za což jim do dneška srdečně děkuju. Nic lepšího pro mě nemohli udělat.

Takže návrat neplánujete?

Ježíšmarjá, ani náhodou ne.

Jak vidíte dnešní mladou generaci právníků? Liší se něčím od té předchozí? Postrádáte u nich něco?

Bledě jim závidím. Nic u nich nepostrádám a nic od nich nečekám, ode mě taky nikdo nic nečekal, prostě jsem přišel a bylo na mě, abych se nějak etabloval.

[celý rozhovor](#)

Hana Treutlerová | redaktorka

MONITOR ÚČETNICTVÍ MONITOR DANĚ

Vše potřebné pro Vaši práci na jednom místě!

OTÁZKY A ODPOVĚDI, PŘÍKLADY Z PRAZE

ZJISTĚTE VÍCE

**MÁTE ZÁJEM TAKÉ O NEWSLETTER
WEBU PRÁVNÍ PROSTOR.CZ?**

Rádi vám ho zašleme každý týden zdarma!
Stačí zadat vaši mailovou adresu [zde](#).

