

HLAVNÍ TÉMA

NEOPRÁVNĚNÉ UŽÍVÁNÍ FOTOGRAFICKÝCH DĚL V ONLINE PROSTŘEDÍ

Dnešním příspěvkem bychom rádi oslovili všechny, kteří se zabývají tvorbou ale i pouhým provozem webových stránek, a věříme, že Vám pomůže vyvarovat se možných sporů.



Autorské právo v prostředí internetu je plně otázkou složitým řešením, což vnáší nejistotu do řad provozovatelů internetových stránek na jedné straně, ale i do řad autorů na straně druhé. Provozovatelé internetových stránek by pak měli být zvláště pozorní, neboť i přes to, že si stránky nechávají spravovat třetí osobou, nadále trvá jejich právní odpovědnost za neoprávněné užití autorského díla. Jedním z nejčastěji užívaných děl v prostředí internetu, k němuž se váže řada problémů, je dílo fotografické.

Obecně vzato mohou provozovatelé internetových stránek umísťovat na své stránky fotografie, k nimž mají licenci od autora, nebo se jedná o volná nechráněná díla. Otázka samotného umístění fotografií na internetových stránkách je pak řešena celou řadou způsobů. Umístěním fotografie se provozovatel internetových stránek zpravidla dopouští užití autorského díla, a to tzv. sdělováním veřejnosti. Nicméně jedním z technických způsobů umístění fotografií na internetových stránkách je i tzv. inline linking nebo framing. Tyto případy můžeme laicky vysvětlit tak, že se fotografie zobrazuje na stránce určitého provozovatele webových stránek A (dále jako provozovatel A), ale ve skutečnosti je uložena na jiné stránce provozovatele webových stránek B (dále jako provozovatel B). Klíčovou otázkou je, zda uvedený framing nebo inline linking vůbec představuje užití autorského díla ve smyslu autorského zákona, nebo ne. Tato otázka nabývá na významu v případě, že provozovatel A nemá k užití fotografie platnou licenci, neboť na odpovědi je závislá provozovatelova odpovědnost.

Uvedenou otázkou se v poslední době zabýval Soudní dvůr EU. Soudní dvůr se ve vztahu k framingu, vyjádřil

tak, že při nesplnění dodatečných podmínek se nejedná o sdělování veřejnosti ve smyslu čl. 3 odst. 1 směrnice č. 2001/29/ES o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti. Konkrétně Soudní dvůr uvedl, že by se mohlo jednat o sdělování veřejnosti, pouze pokud by došlo ke sdělování díla nové veřejnosti a zároveň došlo ke sdělení díla za použití specifické technologie, která se liší od technologie původního sdělování. Přičemž, pokud je autorské dílo umístěno na webové stránce, která je volně přístupná, je v podstatě vyloučeno sdělování díla nové veřejnosti. V případech, kdy se nejedná o sdělování veřejnosti ve smyslu směrnice je pak v podstatě vyloučena odpovědnost provozovatele A za neoprávněné užití, neboť se užití autorského díla v právním smyslu vůbec nedopustil.

Domnívám se, že uvedená judikatura se dá analogicky uplatnit na veškeré případy zobrazování fotografií založené na stejném principu, bez ohledu na konkrétní technický způsob provedení, tj. framing, inline-linking atd. Uvedené však nic nemění na odpovědnosti provozovatele B za případné neoprávněné užití autorského díla, proto důrazně doporučuji užívat pro internetové stránky pouze fotografie, k nimž držíte potřebná licenční oprávnění.

Jak již bylo zmíněno výše, odpovědným subjektem je na prvním místě vždy provozovatel internetových stránek, nikoliv jejich tvůrce. Rovněž tvůrcům internetových stránek může následně hrozit postih v důsledku odpovědnosti za způsobenou škodu provozovateli. Důrazně tak doporučuji nepodceňovat v oblasti tvorby a provozu internetových stránek rovněž právní otázku, ušetříte si tak budoucí náklady i možné spory.

JUDr. David Karabec | vedoucí advokát

STRUČNĚ

ONLINE VIDEOKURZ ŘÍMSKÉHO PRÁVA

Nový online videokurz římského práva vznikl ve spolupráci právnických spolků Nugis Finem a Common Law Society a představí přední české romanisty z právnických fakult Univerzity Karlovy a Univerzity Palackého.

VYŠŠÍ POKUTY ZA PŘESTUPKY OD 1. ČERVENCE 2017

Od 1. července 2017 čekají nás všechny – podnikatele i občany – změny v řízení o přestupcích a jiných správních deliktech, kterých se mohou podnikatelé i občané dopustit. Jednou z významných změn, která by neměla ujít Vaší pozornosti, bude možnost ukládat vyšší pokuty než doposud.

Na právním portálu
Právní prostor.cz naleznete
v nejbližších 14 dnech
i tato témata:

Hyperlinky: Dejte si pozor, kam odkazujete!

50 % P2P aneb Jak investoři o lidi přišli

Forma plné moci po novele občanského zákoníku

Návrat příživnictví?

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



UKAŽ SVOU KREATIVITU VI: VÍTĚZSTVÍ OBHÁJILA PF MU V BRNĚ

Šestý ročník soutěže o nejlepší článek s právní tematikou „Ukaž svou kreativitu VI“, kterou vyhlásil právní informační systém CODEXIS ACADEMIA ve spolupráci s redakcí právního portálu Právní prostor.cz, již zná své vítěze.

SVĚŘENSKÉ FONDY – PRÁVNÍ ÚPRAVA A JEJICH VYUŽITÍ

Svěřenský fond je zvláštním druhem správy cizího majetku a jako nový institut jej do českého právního řádu zavedl nový občanský zákoník s účinností od 1. 1. 2014. S ohledem na spíše strohou právní úpravu a dosud chybějící judikaturu však vznikají nejasnosti při výkladu některých zákonných ustanovení.



Svěřenský fond funguje na principu vyčlenění majetku zakladatele za jeho života či pro případ jeho smrti, jehož vlastnictví se zakladatel vzdal, aby se o něj staral svěřenský správce, a to pro konkrétní účel nebo ve prospěch subjektu či subjektů (obmyšlených). Jedná se tedy o správu souboru aktiv, který nedisponuje právní osobností, tedy schopností mít práva a povinnosti, a na

jehož účet jedná svěřenský správce. Nejvíce se svěřenský fond podobá nadaci, ačkoli nadace má právní osobnost.

Značný význam pro fungování svěřenského fondu má výběr svěřenského správce či svěřenských správců, kteří mají usilovat o rozmnožování vyčleněného majetku a jeho uplatnění ve prospěch obmyšlených či jiného účelu svěřenského fondu s péčí řádného hospodáře, určení podmínek pro plnění ze svěřenského fondu a případné mantinely správy vyčleněného majetku, přičemž vše je v rukou zakladatele. Zakladatel (vedle obmyšleného, popř. jiné určené osoby) navíc vykonává nad svěřenským správcem dohled.

Rozlišuje se svěřenský fond zřízený pro soukromé účely a veřejně prospěšný svěřenský fond. Veřejně prospěšný svěřenský fond je založen za účelem dosahování

obecného blaha spočívajícího např. v naplňování vědeckých nebo kulturních potřeb, přičemž primárním účelem nemůže být dosahování zisku nebo provozování závodu. Ostatní svěřenské fondy jsou označovány jako soukromé. Praktické dopady tohoto dělení svěřenských fondů se odráží především v různých tíživých registračních povinnostech (viz níže).

Svěřenský správce má právo na odměnu za správu vyčleněného majetku, přičemž v případě, že není sjednána, uplatní se zákonná domněnka, že svěřenský správce má právo na obvyklou odměnu podle povahy jeho služeb. Zároveň je třeba myslet na to, že správa majetku je spojena s určitými náklady.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. Lola Laštovičková | advokátka, bnt attorneys-at-law s.r.o.

JUDIKATURA

K MOŽNOSTI ZAKÁZAT SOUSEDŮVI GARÁŽ

K Nejvyššímu správnímu soudu se pod sp. zn. 2 As 174/2016 dostal spor dvou sousedů o tom, jestli si jeden z nich smí postavit garáž, resp. jak rozhodnutí o umístění stavby snížilo kvalitu bydlení druhého souseda.

Nejvyšší správní soud předeslal, že k posouzení kvality prostředí a pohody bydlení ve smyslu vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, nepostačuje pouhé zjištění hodnot jednotlivých imisí, ale je potřeba posoudit celkový vliv stavby na okolní prostředí. Jednotlivé namítané imise (zastínění, hluk, obtěžování výfukovými plyny a odtok dešťové vody) byly však v normě nebo minimální a garáž zapadala do stávajícího rázu zástavby, neboť v okolí bylo již několik podobných garáží. Rozhodnutí o umístění garáže tak bylo v pořádku.

Nejvyšší správní soud se dále zabýval subjektivním hlediskem – tj. že soused tvrdil, že jeho pozemek sousedí se dvěma frekventovanými veřejnými komunikacemi a část pozemku, u níž by měla být postavena garáž, je jedinou klidnou částí jeho pozemku.

Soud především říká, že samotný nesouhlas se stavbou v okolí není dostatečným důvodem, a pak, že zatížení emisemi a hlukem, které bývá s garážováním spojeno, představuje ve srovnání se dvěma frekventovanými komunikacemi nevýznamné zvýšení. Samotná skutečnost, že sousedův pozemek je zatížen imisemi z dopravy nemůže být důvodem, aby si soused nemohl postavit garáž pro osobní auto, neboť tato garáž nemůže sousedovi zasáhnout do pohody bydlení nad míru přiměřenou poměrům.

[celý článek](#)

PORUŠENÍ DŮLEŽITÉ POVINNOSTI PEJSKAŘE

Až těžké ublížení na zdraví z nedbalosti může způsobit ten, kdo venčí svého psa na volno. Pokud pes vběhne do cesty a způsobí dopravní nehodu, je jeho majitel za tuto nehodu odpovědný. Vyplyvá to jednak z § 60 odst. 11 zákona o pozemních komunikacích, podle něhož vlastník nebo držitel domácích zvířat je povinen zabránit jejich pobíhání po pozemních komunikacích. Nejvyšší soud to však dovodil i z občanské preventivní povinnosti předcházet škodám.

V rozhodnutí sp. zn. 8 Tdo 90/2016 Nejvyšší soud zkoumal porušení povinností majitelky psa, který vběhl do cesty motorkáři. Skutečnost, že motorkář neměl řidičák a že terénní motorka, kterou užíval, neměla poznávací značku, neměly vliv na odpovědnost majitelky za trestný čin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti, jelikož porušila důležitou povinnost. Soud totiž dospívá k názoru, že základní povinností vlastníka chovaného zvířete (psa), je zajistit jeho pohyb takovým způsobem, aby byla zabezpečena ochrana okolí, zejména života jiných osob, a chovatel je povinen předcházet možnému vzniku škod, jež je zvíře schopno ve svém okolí způsobit. Třebaže viděla přijíždět motocykl, svého psa nezajistila způsobem, aby zabránila střetu s motocyklem, ale naopak psa ponechala bez svého vlivu na jeho další chování, čímž jej zcela ztratila ze své moci a pro motocyklistu vytvořila nepředvídatelnou situaci. Tím spáchala trestný čin, jehož dolní hranice trestní sazby je 6 měsíců.

[celý článek](#)

ROZHOVOR

MICHAL ŽIŽLAVSKÝ



JUDr. Michal Žižlavský, odborník na insolvenční právo, nám přiblížil aktuální problémy této oblasti. Podrobněji o problematice promluví na letošním ročníku kongresu Právní prostor 2017.

Letos se účastníte jako přednášející dalšího ročníku kongresu Právní prostor. Jakého tématu se bude Vaše přednáška týkat?

Trest za neúspěch v podnikání nebo nabídka druhé šance? Tuto otázku si položím a pokusím se ji zodpovědět. Budu hovořit o aktuální změně politického náhledu na způsob řešení úpadku korporací a podnikatelů. Popíšu, jak nový trend prosakuje do legislativy, konkrétně do nedávno schválené novely insolvenčního zákona, nového evropského nařízení o úpadku a do návrhu směrnice o restrukturalizaci a druhé šanci. A konečně se podívám na problém z praktického pohledu na případu jedné konkrétní soudní reorganizace.

Vláda vás nedávno jmenovala členem svého vrcholného poradního orgánu, Legislativní rady vlády. Co si od toho slibujete?

Téma dluhů, insolvence a restrukturalizace je velmi aktuální, stejně jako je aktuální nová úprava civilního soudního procesu. Byl jsem osloven proto, že se nyní mají ve zrychleném režimu projednávat věci, které se týkají právě insolvenčního práva, tedy jako expert na insolvenční. V dlouhodobějším horizontu se připravuje nový občanský soudní řád a zde jsem byl osloven jako expert na soudní proces. Věřím, že budu moci využít své

pokračování na straně 3

NOVELA ZÁKONA O ZAMĚSTNANOSTI, ZÁKONA O INSPEKCI PRÁCE A ZÁKONÍKU PRÁCE

Dne 30. 3. 2017 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 93/2017 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 251/2005 Sb., o inspekcii práce, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.

Novela je především projevem transpozice evropské směrnice 2014/67/EU o prosazování směrnice 96/71/ES o vysílání pracovníků v rámci poskytování služeb a o změně nařízení o systému IMI do českého právního řádu. Tato směrnice měla být na unijní úrovni přijata zejména za účelem předcházení, zamezení a boje proti zneužívání a obcházení příslušných pravidel, čehož se mají zaměstnavatelé dopouštět nekalým nebo podvodným způsobem využívajíc výhod volného pohybu služeb zakotveného ve Smlouvě o fungování EU a v souvislosti s prováděním evropské směrnice 96/71/ES o vysílání pracovníků v rámci poskytování služeb. Dle důvodové zprávy má v některých případech docházet k praktikám zaměstnavatelů spočívajících v zakládání fiktivních sídel vysílajících zaměstnavatelů (nazýváno také "letter box companies"), což má následně obcházení směrnice o vysílání pracovníků reálně umožňovat. Prostřednictvím směrnice implementované právě publikovanou novelou má být proto dosaženo bližší identifikace skutečného vysílání pracovníka.

Zákonodárce k novelizaci na vnitrostátní úrovni přistoupil, neboť vyhodnotil, že doposud nebyla předmětná oblast národní legislativou dostatečně regulována. Proto regulaci zejména oblasti kontroly dodržování pracovníprávních předpisů při vysílání zaměstnanců v rámci nadnárodního poskytování služeb právě publikovanou novelou realizuje.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NOVELA ŠKOLSKÉHO ZÁKONA

Dne 5. 4. 2017 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 101/2017 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Přináší bezmála na pět desítek novelizačních bodů, které dopadají především, vedle dalších změn, na oblast financování škol a školských zařízení ze státního rozpočtu. Dle důvodové zprávy se zákonodárce jejím prostřednictvím snaží reagovat na dosavadní stav, kdy se systém financování škol a školských zařízení zřizovaných kraji, obcemi a svazky obcí ze státního rozpočtu vyznačuje řadou problémů, jejichž důsledkem je nerovné postavení jednotlivých srovnatelných příjemců v rámci České republiky. Novela má přinést změnu, jež takové nedostatky eliminuje.

Cílem modifikovaného systému je zvýšit stran financování předvídatelnost, kdy je zejména pro školy nezbytné, aby měly možnost vědět, s jakým finančním zabezpečením mohou za daných podmínek při realizaci vzdělávání dlouhodobě počítat, zajistit rovné podmínky s výhradně jasně odůvodněnými pravidly pro připouštění odchylek, a současně umožnit přímou aplikaci finančního zabezpečení koncepčních priorit státu.

Zákon nabývá účinnosti, ovšem s výjimkou řady ustanovení, dnem 1. 9. 2018.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NOVELA AUTORSKÉHO ZÁKONA

Dne 5. 4. 2017 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 102/2017 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právy autorskými a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

ČLÁNEK

SOUDNÍ DVŮR EU K PRÁVNÍ OCHRANĚ POČÍTAČOVÝCH PROGRAMŮ



Původní nabyvatel rozmnoženiny počítačového programu na fyzickém nosiči a s ní související licence k neomezenému užívání je oprávněn tuto rozmnoženinu spolu s licencí prodat dalšímu nabyvateli. Pokud však fyzický nosič původně dodané rozmnoženiny počítačového programu je poškozen, zničen nebo ztracen, nesmí původní nabyvatel dodat novému nabyvateli svou záložní rozmnoženinu programu bez svolení nositele autorských práv.

[Číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

PRACOVNÍ VOLNO S NÁHRADOU MZDY NEBO PLATU



V souladu se zákonem č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“ či „ZP“) má zaměstnavatel povinnost poskytnout zaměstnanci „pracovní volno“ s náhradou mzdy či platu (dále jen „náhrady mzdy“) v několika následujících případech.

[Číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

PRÁVNÍ PROSTOR – elektronický časopis nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o., a redakce právního portálu Právní prostor.cz, jehož provozovatelem je společnost ATLAS consulting spol. s r.o.; www.atlasconsulting.cz, klientske.centrum@atlasconsulting.cz, Vytavní 292/13, Ostrava-Moravská Ostrava, 702 00, tel.: 596 613 333. Vychází jednou za 14 dní. Kontakt na redakci: Ing. Václav Chládek, šéfredaktor, tel.: 603 826 782, chladek@pravniprostor.cz, Ing. Lubomír Brož, obchodní manažer, tel.: 731 422 841, broz@pravniprostor.cz. © Všechna práva vyhrazena. Bez předchozího písemného souhlasu nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o. je zakázána jakákoliv další publikace, přetisknutí nebo distribuce (tištěnou i elektronickou formou) jakéhokoliv materiálu nebo části materiálu zveřejněného v tomto elektronickém časopisu. Přihlášení nebo odhlášení elektronického časopisu na klientske.centrum@atlasconsulting.cz.

ROZHOVOR

... praktické zkušenosti ze stovek soudních a insolvenčních případů a přispějí k tomu, aby nová právní úprava v praxi reálně fungovala.

Problematika insolvence je poměrně rozsáhlá a komplikovaná. V čem vidíte v rámci českého právního řádu z hlediska úpadku, jeho forem a řešení největší problém?

Myslím si, že máme velmi dobrou právní úpravu. Problém je, že jsme se ještě nenaucili ji plně využívat. Nové trendy nejsou až tak zásadní co se týče změny právní úpravy, ale spíše kladou akcent na to, že se má dávat druhá šance podnikům, které se dostanou do obtíží, a že se mají více využívat mechanismy, které už naše právo zná od roku 2008. V oblasti korporátního úpadku to dnes vypadá tak, že většina firem, které se dostanou do obtíží, skončí v konkurzu. To znamená, že se celá firma zlikviduje, zanikne, zaniknou pracovní místa, má to dopad na odběratelsko-dodavatelské vztahy, vzniká druhotná platební neschopnost. Omezuje to také příjmy státního rozpočtu. Druhou alternativou proti konceptu likvidačního konkurzu představuje sanační řešení, tedy zachování provozu podniku, to, že se podnik zbaví starých dluhů a může pokračovat dál. To je možné jednak v reorganizaci, která se využívá, ale málo, nebo i v sanační variantě konkurzu. Zde se zachová provoz podniku a poté, co se podnik očistí od starého dluhu, jej převezme jiný vlastník. Největší problém vidím v tom, že se v praxi zatím jen velmi zřídka daří využívat konstruktivní modely záchrany korporací, podniků a živnostníků, kteří se dostanou do potíží.

[celý rozhovor](#)

Hana Treutlerová | redaktorka

MONITOR ÚČETNICTVÍ MONITOR DANĚ

Vše potřebné pro Vaši práci na jednom místě!

ZJISTĚTE VÍCE

MÁTE ZÁJEM TAKÉ O NEWSLETTER
WEBU PRÁVNÍ PROSTOR.CZ?

Rádi vám ho zašleme každý týden zdarma!
Stačí zadat vaši mailovou adresu zde.

