

## HLAVNÍ TÉMA

### POZNÁMKA ROZEPŘE A POZNÁMKA SPORNOSTI V KATASTRU NEMOVITOSTÍ

Jak známo, katastr nemovitostí je veřejným seznamem, do něž se zapisují údaje o nemovitých věcech (dále jen „nemovitosti“). Evidence v katastru nemovitostí stojí na dvou základních zásadách, a to zásadě formální publicity a zásadě materiální publicity.



První z nich je naplněna především ustanovením § 980 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“), jež stanoví, že „je-li do veřejného seznamu zapsáno právo k věci, neomlouvá nikoho nezalost zapsaného údaje“. S tím souvisí skutečnost, že má každý právo do katastru nahlížet, pořizovat si z něj pro svou potřebu opisy, výpisy nebo náčrty a získávat též údaje ze sbírky listin.

Podstatou zásady materiální publicity je pak zákonná ochrana důvěry v údaje zapsané v katastru nemovitostí. Ta je v OZ vyjádřena především v § 984 odst. 1, podle něhož zápis ve veřejném seznamu svědčí jen tomu, kdo věc nabyt v dobré víře a za úplatu (§ 980 odst. 2 obsahuje i další výjimky). To je logicky podstatné zejména v okamžiku, kdy je sporné, komu náleží právo k nemovitosti, jež je předmětem zápisu v katastru. Ne vždy je totiž zapsaný stav v souladu se skutečným právním stavem. V takovém případě má osoba dotčená nesprávným stavem zápisu (zejm. skutečný vlastník či oprávněný z věcného břemene) možnost hájit své právo postupem dle § 985, popř. § 986 OZ.

Ustanovení § 985 stanoví: „Není-li stav zapsaný ve veřejném seznamu v souladu se skutečným právním stavem, může se osoba, jejíž věcné právo je dotčeno, domáhat odstranění nesouladu; prokáže-li, že své právo uplatnila, zapíše se to na její žádost do veřejného seznamu. Rozhodnutí vydané o jejím věcném právu působí vůči každému, jehož právo bylo zapsáno do veřejného seznamu poté, co dotčená osoba o zápis požádala.“ Uplatní-li dotčená osoba své právo dle § 985 u soudu a zažádá katastrální

úřad o vyznačení takové skutečnosti k předmětné nemovitosti do katastru nemovitostí, úřad zapíše do katastru tzv. poznámku rozepře (viz dále).

Naproti tomu § 986 odst. 1 stanoví: „Kdo tvrdí, že je ve svém právu dotčen zápisem provedeným do veřejného seznamu bez právního důvodu ve prospěch jiného, může se domáhat výmazu takového zápisu a žádat, aby to bylo ve veřejném seznamu poznamenáno. Orgán, který veřejný seznam vede, vymaže poznámku spornosti zápisu, nedoloží-li žadatel ani do dvou měsíců od doručení žádosti, že své právo uplatnil u soudu.“ Postup dle tohoto ustanovení vede k zápisu tzv. poznámky spornosti do katastru nemovitostí.

Pro úplnost je nezbytné doplnit, že zápis poznámky spornosti zápisu v katastru nemovitostí upravuje taktéž zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon) v § 24. Při analýze textu tohoto ustanovení je zřejmé, že katastrální zákon pod označení poznámka spornosti zápisu dle § 24 zahrnuje jak právní úpravu poznámky rozepře, tak poznámky spornosti upravené v OZ. Ust. § 24 odst. 1 katastrálního zákona stanoví: „Není-li stav zapsaný v katastru v souladu se skutečným právním stavem, osoba, jejíž věcné právo je dotčeno, se domáhá odstranění nesouladu, a prokáže-li, že své právo uplatnila u soudu, zapíše se na její žádost do katastru poznámka spornosti zápisu. Obdobně se zapíše do katastru poznámka spornosti zápisu i v případě, že někdo tvrdí, že je ve svém právu dotčen zápisem provedeným do katastru bez právního důvodu ve prospěch jiného a žádá, aby to bylo v katastru poznamenáno. Poznámku spornosti zápisu, která působí proti zápisu provedenému na základě napadeného právního jednání a na něj navazujícím zápisům, zapíše katastrální úřad také na základě oznámení soudu o podané žalobě nebo na základě doloženého návrhu žalobce, pokud žalobce podal žalobu o určení, že právní jednání, na jehož základě má být zapsáno právo do katastru, je neplatné, zánlivé nebo zrušené.“

číst více na [www.pravniprostor.cz](http://www.pravniprostor.cz)  
Mgr. Václav Kučera | advokát, TOMAN, DEVÁTÝ & PARTNEŘI advokátní kancelář, s.r.o.

Na právním portálu  
Právní prostor.cz naleznete  
v nejbližších 14 dnech  
i tato témata:

Meze předsmulvné odpovědnosti

Soudní ochrana menšinového  
spoluvlastníka před „přehlasováním“

Aplikační problémy zákona o obchodních  
korporacích

Ochrana osobních údajů ve střední a malé  
korporaci

[WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ](http://WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ)



## MONITOR STAVEBNICTVÍ



ZJISTĚTE VÍCE

## STRUČNĚ

### REFERENDUM V ČESKÉM ÚSTAVNÍM POŘÁDKU

Občas se v souvislosti s referendem objevují teze, podle kterých není demokracie bez referenda úplná, nebo absence referenda v našem ústavním pořádku představuje jakýsi ústavní deficit. Obě tyto formulace najdeme například v důvodové zprávě k poslednímu vládnímu návrhu ústavního zákona o obecném referendu z minulého volebního období, který nakonec nebyl schválen.

[celý článek](#)

### ÚOHS: POKUTY ZA PROTISOUTĚŽNÍ JEDNÁNÍ NOVĚ

Koncem dubna představil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže („ÚOHS“) nový postup pro stanovování výše pokut za porušení soutěžního zákona. ÚOHS uvádí, že zohlednil své poznatky z praktické aplikace pravidel i judikaturu správních soudů. Zároveň varuje, že od 24. 4. 2018 bude moci díky novým pravidlům ukládat výrazně tvrdší tresty. V tomto článku Vám krátce přiblížíme nejzásadnější změny tohoto dokumentu.

[celý článek](#)

### NOVINKY V ÚHRADOVÉ REGULACI ZDRAVOTNICKÝCH PROSTŘEDKŮ

Ministerstvo zdravotnictví v reakci na nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 3/15 ze dne 30. května 2017 („Nález“), jímž Ústavní soud zrušil s Účinností od 1. ledna 2019 úhradovou regulaci tzv. poukazových zdravotnických prostředků, předložilo návrh novely zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění („Zákon o v.z.p.“).

[celý článek](#)

# SMLUVNÍ VOLNOST A JEJÍ MEZE VE STANOVÁCH ČESKÝCH AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ

Při úvaze o smluvní volnosti nelze v případě akciové společnosti nevyjít ze skutečnosti, že se její povaha odvíjí od smluvního základu. Slovy R. Pelikána je totiž obchodní korporace hypostazovaná, zvěčněnou smlouvou. Ač není teorie smluvní povahy zakladatelského právního jednání společnosti v zahraničí přijímána zcela bez výhrad, v českém prostředí se o ni, až na výjimky, spory nevedou.



I stanovy akciové společnosti tak nezbytně odrážejí zásadu autonomie vůle soukromých osob, zakotvenou v čl. 1 odst. 2 a čl. 2 odst. 4 Ústava a čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod. Stanovy akciové společnosti však nezakládají pouze práva a povinnosti smluvních stran, působí také vůči společnosti samotné a mají dopad na třetí osoby.

Stejně tak je právo obchodních korporací ovládáno zásadou povinné formy (v německé teorii nazývané jako Rechtsformzwang), lze tak založit pouze takovou společnost, se kterou zákon počítá (numerus clausus typů obchodních společností – dle této zásady nelze stanovy modifikovat natolik, že by byly opuštěny základní principy práva akciových společností, a fakticky by tak došlo ke konstituci nového typu obchodní společnosti). Je třeba zohlednit také zásadu rovného zacházení s akcionáři a zákazu neúhodného zvýhodnění jakéhokoliv akcionáře na úkor společnosti nebo jiných akcionářů, zakotvenou v § 244 zákona o obchodních korporacích (dále jen „ZOK“).

V neposlední řadě je pro posouzení volnosti při navrhování stanov akciové společnosti nezbytné mít na paměti, že ač § 1 odst. 2 ZOK uvádí toliko „akciovou

společnost“, bude se míra dispozitivní lišit s ohledem na skutečnost, že právo akciových společností nezná toliko jedinou akciovou společnost, ta se naopak štěpí na různé podtypy – jinak budou vypadat ustanovení stanov „běžné“ akciové společnosti v případě dualistické a monistické struktury, akciové společnosti s proměnným základním kapitálem podle zákona o investičních společnostech a investičních fondech či akciové společnosti, jejichž akcie byly přijaty k obchodování na evropském regulovaném trhu. To vše se v konečném důsledku totiž promítá do míry, s jakou si akcionáři mohou ve stanovách společnosti upravit své postavení odchylně od zákona.

Číst více na [www.pravniprostor.cz](http://www.pravniprostor.cz)

Jakub Sedláček | Právnická fakulta UK

## JUDIKATURA

### „NORMÁLNÍ JE NESOUDIT SE“

IV. senát Ústavního soudu (soudce zpravodaj Jaromír Jirsa) zamítl ústavní stížnost proti usnesení Nejvyššího soudu a rozsudku Městského soudu v Praze, neboť jimi nebyla porušena ústavně zaručená práva stěžovatelky.

Stěžovatelka se po dobu téměř deseti let soudně domáhala po svém bývalém partnerovi (v řízení před Ústavním soudem vedlejší účastník) zaplacení částky 4 300 000 Kč s příslušenstvím s tvrzením, že mu tuto částku poskytla v době trvání jejich vztahu za účelem zajištění společného bydlení. Stěžovatelka se domáhala vrácení daru s odůvodněním, že žalovaný se vůči ní choval v rozporu s dobrými mravy. Ve výsledku spor po dvou kasačních rozhodnutích odvolacího soudu prohrála (věc byla u prvostupňového soudu celkem třikrát a skončila odmítnutím dovolání Nejvyšším soudem) a je povinna zaplatit podle pravidla úspěchu ve věci na náhradu nákladů řízení úspěšnému vedlejšímu účastníkovi celkem 1 203 538,20 Kč. Stěžovatelka v ústavní stížnosti požadovala zrušení usnesení Nejvyššího soudu a rozsudku odvolacího Městského soudu v Praze, neboť se domnívala, že jimi byla porušena její ústavně zaručená práva, a namítala také nepřímou škodu nákladů řízení, navýšených i v souvislosti s údajným vadným postupem obecných soudů. Poukázala na skutečnost, že řízení bylo zahájeno v roce 2007 a většina úkonů byla provedena za účinnosti tzv. přísudkové vyhlášky (č. 484/2000 Sb.), která byla (s účinností ke dni 7. 5. 2013) Ústavním soudem zrušena. V této souvislosti odkázala na nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 3559/15 a uvedla, že v době podání žaloby nemohla předvídat ani zrušení přísudkové vyhlášky, ani nutnost opakovaně podat odvolání.

Ústavní soud shledal, že ústavní stížnost není důvodná.

### OBRÁCENÍ DŮKAZNÍHO BŘEMENE V MEDICÍNSKÝCH SPORECH

Čtvrtý senát Ústavního soudu (soudce zpravodaj Jan Musil) vyhověl ústavní stížnosti a zrušil rozsudek Krajského soudu v Brně a dvě rozhodnutí Nejvyššího soudu, neboť jimi byla porušena základní práva stěžovatele na soudní ochranu, na rovnost účastníků řízení a na spravedlivý proces.

Stěžovatelem je nezletilé dítě, které se narodilo po velmi těžkém a komplikovaném porodu v lednu 2009. Po prvních příznacích počínajícího urgentního porodu byla rodička přivezena do Nemocnice Boskovice, kde však porod nebyl dokončen, a rodička byla Zdravotnickou záchrannou službou transportována do Fakultní nemocnice Brno; tam se dítě narodilo císařským řezem, s těžkým hypoxickým poškozením mozku s celoživotními následky.

Stěžovatel se civilní žalobou domáhal u Okresního soudu v Blansku náhrady škody na zdraví, resp. jednorázového odškodnění bolesti a snížení společenského uplatnění ve výši 198 000 Kč s příslušenstvím. Žaloval jak Nemocnici Boskovice (první žalovaná), tak i Zdravotní záchrannou službu Jihomoravského kraje (druhá žalovaná).

Žalobce tvrdil, že podstatnou příčinou nepříznivého následku – poškození zdraví – byl vadný postup obou žalovaných zdravotnických zařízení. Konkrétně tvrdil, že Nemocnice Boskovice jemu a rodičce neposkytla náležitou péči a že následný transport do Fakultní nemocnice Brno byl záchrannou službou chybně směřován.

V občanskoprávním sporu žalobce nebyl úspěšný. Okresní soud v Blansku žalobu zamítl, poté Krajský soud v Brně jako soud odvolací žalobě v podstatné části vyhověl, avšak jeho vyhovující rozsudek k dovolání žalované zrušil Nejvyšší soud. Následně Krajský soud v Brně, vázán právním názorem dovolacího soudu, žalobu stěžovatele v plném rozsahu zamítl.

## ROZHOVOR

### JOSEF BAXA



Nejvyšší správní soud nebyl ze strany veřejné správy vždy respektovanou institucí. „V prvním období jsme zaznamenali snahu o „relativizaci“ našich rozhodnutí, dokonce i ignoraci vyslovených závazných právních názorů nebo účelové změny legislativy, které měly účinky judikatury eliminovat,“ vzpomíná JUDr. Josef Baxa na dobu, kdy veřejná správa nebyla zvyklá na soudní kontrolu své činnosti.

**Nejvyšší správní soud funguje již od roku 2003, jeho předsedou jste od samého počátku. Jak je podle Vás Nejvyšší správní soud vnímán veřejností, a jak byl vnímán před 15 lety?**

Myslím si, že před patnácti lety málokdo z veřejnosti zaznamenal, že na justiční mapě republiky přibyl nový soud, který tu dlouho chyběl a stejně tak málokdo si dokázal představit, co takový soud bude všechno řešit. Dnes je situace jiná, máme za sebou mnoho desítek tisíc rozhodnutých případů, lidé si všímají, o čem a jak rozhodujeme, vidí, že často naše rozhodnutí dalece přesahuje poměry konkrétních účastníků řízení a má obecné dopady, které jsou užitečné pro běžný život lidí a firem.

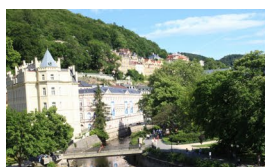
**Jistě se dá říci, že Nejvyšší správní soud je ze strany veřejné správy respektovanou institucí. Bylo tomu tak vždy?**

Nebylo. Veřejná správa nebyla zvyklá na soudní kontrolu své činnosti, neexistence NSS jí v jistém smyslu vyhovovala, protože chyběl sjednocující článek, který by řešil rozdílné rozhodování o stejných otázkách v různých krajích. Proto jsme v prvním období zaznamenali snahu o „relativizaci“ našich

*pokračování na straně 3*

[celý článek](#)

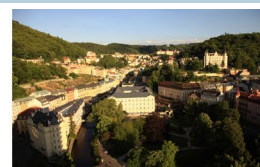
[celý článek](#)



**XXVI. Konference Karlovarské právnické dny 2018**

14. - 16. 6. 2018 Grandhotel Ambassador, Karlovy Vary

[www.kjt.cz](http://www.kjt.cz)





## VYHLÁŠKA O KYBERNETICKÉ BEZPEČNOSTI

Dne 28. 5. 2018 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 82/2018 Sb. vyhláška o bezpečnostních opatřeních, kybernetických bezpečnostních incidentech, reaktivních opatřeních, náležitostech podání v oblasti kybernetické bezpečnosti a likvidaci dat (vyhláška o kybernetické bezpečnosti).

Byla Národním bezpečnostním úřadem vydána podle § 28 odst. 2 písm. a) až d) a f) zákona o kybernetické bezpečnosti. V podrobnostech, a sice pro informační systém kritické informační infrastruktury, komunikační systém kritické informační infrastruktury, významný informační systém, informační systém základní služby anebo informační systém nebo síť elektronických komunikací, které využívá poskytovatel digitálních služeb, upravuje obsah a strukturu bezpečnostní dokumentace, obsah a rozsah bezpečnostních opatření, typy, kategorie a hodnocení významnosti kybernetických bezpečnostních incidentů, náležitosti a způsob hlášení kybernetického bezpečnostního incidentu, náležitosti oznámení o provedení reaktivního opatření a jeho výsledku, vzor oznámení kontaktních údajů a jeho formu, a nakonec způsob likvidace dat, provozních údajů, informací a jejich kopií.

Vyhláška je projevem transpozice evropské směrnice 2016/1148 o opatřeních k zajištění vysoké společné úrovně bezpečnosti sítí a informačních systémů v Unii. Nahrazuje dosavadní právní úpravu prezentovanou vyhláškou č. 316/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti, jež byla s účinností nové vyhlášky zrušena. Účinnost přitom nastala dnem 28. 5. 2018.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

## PREZIDENT PODEPSAL DALŠÍ TŘI NOVÉ ZÁKONY

Prezident republiky dne 29. 5. 2018, podepsal další tři nové zákony.

Tentokrát je prvním z nich zákon o podmínkách využívání genetických zdrojů podle Nagojského protokolu. Jde o zcela novou právní úpravu problematiky využívání genetických zdrojů a tradičních znalostí s nimi souvisejících, jež dosud nebyla v českém právním řádu nijak regulována. Má zajistit adaptaci na úpravu evropskou prezentovanou především přímo použitelným nařízením 511/2014 o opatřeních pro dodržování pravidel, která vyplývají z Nagojského protokolu o přístupu ke genetickým zdrojům a spravedlivém a rovnocenném sdílení přínosů plynoucích z jejich využívání, ze strany uživatelů v Unii, ale také nařízením 2015/1866, kterým se stanoví prováděcí pravidla k prvnímu nařízení pokud jde o registr sbírek, monitorování dodržování pravidel ze strany uživatelů a osvědčené postupy.

Dalším z podepsaných zákonů pak je novela daňového řádu, respektive zákon, kterým se mění zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Těmi jsou notářský řád, zákon o daňovém poradenství a Komoře daňových poradců České republiky, zákon o advokacii, exekuční řád, zákon o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a zákon o auditorech. Senát návrh tohoto zákona předložený mu Poslaneckou sněmovnou zamítnul. Po opětovném projednání ve sněmovně však sněmovna na svém původním návrhu setrvala a zákon tak byl schválen.

Co se prezidentem podepsaných zákonů týče, do třetice jde o zákon, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

Legislativní proces všech těchto zákonů tak byl dovršen, jejich brzké publikaci ve Sbírce zákonů by už nic nemělo bránit.

[celý článek](#)

## ROZHODNUTÍ PREZIDENTA O VYHLÁŠENÍ VOLEB DO SENÁTU A DO OBEČNÍCH ZASTUPITELSTEV

Dne 31. 5. 2018 bylo ve Sbírce zákonů publikováno pod č. 85/2018 Sb. rozhodnutí prezidenta republiky o vyhlášení voleb do Senátu Parlamentu České republiky, do zastupitelstev obcí a zastupitelstev městských obvodů a městských částí ve statutárních městech a do zastupitelstva hlavního města Prahy a zastupitelstev jeho městských částí. Veškeré uvedené volby se budou konat současně. Rozhodnutím totiž prezident stanovil dny jejich konání na pátek 5. října a sobotu 6. října 2018.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

### ČLÁNEK

## ZAHRNUTÍ BOLESTI A ZTÍŽENÍ SPOLEČENSKÉHO UPLATNĚNÍ DO POZŮSTALOSTI



Právo na odškodnění bolesti a ztížení společenského uplatnění je koncipováno jako kompenzace poškozenému, který utrpěl určitou imateriální újmu. Mohou však tyto náhrady uplatnit také dědicové v případě smrti poškozeného?

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

## ODŠKODNĚNÍ RODIČŮ ZA NEMOŽNOST POJMENOVAT DÍTĚ PODLE SVÉHO PŘÁNÍ



Ústavní soud dne 24. 4. 2018 rozhodl nálezem sp. zn. I. ÚS 1676/17 o ústavní stížnosti rodičů, kteří se v řízení před obecnými soudy domáhali poskytnutí přiměřeného zadostiučinění za to, že matriční úřad odmítl zapsat jejich synovi jméno podle jejich přání, a zrušil rozsudek Městského soudu v Praze, který v odvolacím řízení jejich návrh v plné výši zamítl.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

PRÁVNÍ PROSTOR – elektronický časopis nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o., člen skupiny ATLAS GROUP, a redakce právního portálu Právní prostor.cz, jehož provozovatelem je společnost ATLAS consulting spol. s r.o., člen skupiny ATLAS GROUP; www.atlasconsulting.cz, klientske.centrum@atlasgroup.cz, Vytavění 292/13, Ostrava-Moravská Ostrava, 702 00, tel.: 596 613 333. Vychází jednou za 14 dní. Kontakt na redakci: Ing. Václav Chládek, šéfredaktor, tel.: 603 826 782, chladek@pravniprostor.cz, Ing. Lubomír Brož, obchodní manažer, tel.: 731 422 841, broz@pravniprostor.cz. © Všechna práva vyhrazena. Bez předchozího písemného souhlasu nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o. člen skupiny ATLAS GROUP je zakázána jakákoliv další publikace, přetištění nebo distribuce (tištěnou i elektronickou formou) jakéhokoli materiálu nebo části materiálu zveřejněného v tomto elektronickém časopisu. Přihlášení nebo odhlášení elektronického časopisu na klientske.centrum@atlasgroup.cz

### ROZHOVOR

... rozhodnutí, dokonce i ignoraci vyslovených závazných právních názorů nebo účelové změny legislativy, které měly účinky judikatury eliminovat.

**V našem prvním rozhovoru v roce 2014 jste řekli, že krajské soudy a NSS vnímáte jako spojené nádoby – když to nefunguje na základním článku, u NSS se to nedožene. Vnímáte i v tomto směru za oněch patnáct let výrazný posun?**

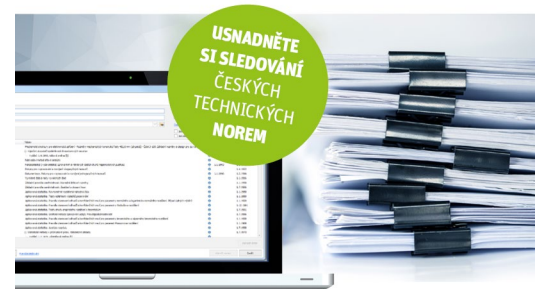
Příklad o spojených nádobách plně platí, myslím, že v celé justici. Čím kvalitnější bude výkon spravedlnosti na prvním stupni, tím lépe. Vyšší instance nebudou zbytečně množstvím opravných prostředků domáhajících se nápravy vad a nezákonností, a budou se moci soustředit na svou hlavní roli, tedy sjednocovat soudní rozhodování, činit je předvídatelným a posilovat tak právní jistotu. Tím logicky ubudou zbytečné soudní spory, které jsou vedeny jen proto, aby se „vyjasnilo“ právo. A zmenší se chronický problém české justice, kterým je délka řízení. Správní soudnictví je bohužel v tomto ohledu na chvostu, délka sporů činí průměrně 500 dnů, a to ještě je třeba vzít v úvahu, že „příběh“ nezačíná až podáním žaloby k soudu jako v civilním řízení, ale účastníci mají za sebou zpravidla dvojnásobný správní řízení, jehož výsledek je neuspokojivý, a proto se obracejí na správní soud. Příčinou tohoto stavu je bezesporu nekvalitní a nestabilní legislativa, která se odráží i ve správní praxi jednotlivých úřadů. Správní soudnictví je stále považováno v justici za „menšinový žánr“ (zhruba 120 soudců z celkových tří tisíc), není tedy dostatečně personálně a organizačně uspořádáno, aby mohlo plnit své úkoly. Na úrovni krajských soudů naštěstí v poslední době došlo k posílení alespoň o asistenty soudců, ale stále tyto soudy zápasí s množstvím restů z minulých let. Délka řízení je velmi rozdílná, takže i zde lze hovořit o vícerychlostní justici...

[celý rozhovor](#)

Mgr. Bc. Klára Švandelíková | spolupracující redaktorka

**CODEXIS®**

**SLEDOVANÉ ČSN**



**ZJISTĚTE VÍCE**



**PRÁVNÍ PROSTOR**

**Chcete si přečíst i starší čísla časopisu PRÁVNÍ PROSTOR?**

**Staňte se registrovaným uživatelem portálu a získajte přístup do archivu časopisu**

**ZAREGISTROVAT SE**