

HLAVNÍ TÉMA

VÝPOVĚĎ DANÁ ZAMĚSTNAVATELEM ZE ZDRAVOTNÍCH DŮVODŮ

V případě, že zaměstnanec nemůže konat svou práci ze zdravotních důvodů, má zaměstnavatel několik možností, resp. také povinností, co s tím.



V prvé řadě je třeba upozornit, že s účinností od 1. 11. 2017 se změnila právní úprava zákona o specifických zdravotních službách, pokud jde o závěry lékařského posudku vydaného z důvodu posouzení zdravotní způsobilosti k práci, resp. pokud jde o možnost vydat lékařský posudek se závěrem, „že je posuzovaná osoba zdravotně nezpůsobilá“.

Do té doby totiž poskytovatelé pracovnělékařských služeb vydávali lékařské posudky se závěrem zdravotní nezpůsobilosti i v případě periodických či mimořádných prohlídek. V těchto situacích však zaměstnavatelé neměli praktické řešení, jak s takovým zaměstnancem naložit.

S účinností od 1. 1. 2017 proto může znít závěr lékařského posudku o zdravotní způsobilosti k práci „zdravotně nezpůsobilá“ pouze v případě vstupní prohlídky; v ostatních případech se uvede závěr, že posuzovaná osoba pozbyla dlouhodobě zdravotní způsobilost vykonávat dosavadní práci.

Je samozřejmé, že se v různých obdobích trvajících pracovního vztahu může stát, že je zaměstnanec dočasně pracovně nezpůsobilý – tyto situace však mají být řešeny v rámci překážek v práci na straně zaměstnance, tedy rozhodnutím ošetřujícího lékaře o dočasné pracovní neschopnosti zaměstnance.

Převedení na jinou práci vs. výpověď ze zdravotních důvodů

V souladu s § 41 odst. 1 zákoníku práce je zaměstnavatel povinen převést zaměstnance na jinou práci mimo jiné:

a) pozbyl-li zaměstnanec vzhledem ke svému zdravotnímu stavu podle lékařského posudku vydaného poskytovatelem pracovnělékařských služeb nebo rozhodnutí příslušného správního orgánu, který lékařský posudek přezkoumává, dlouhodobě způsobilosti konat dále dosavadní práci, nebo

b) nesmí-li podle lékařského posudku vydaného poskytovatelem pracovnělékařských služeb nebo rozhodnutí příslušného správního orgánu, který lékařský posudek přezkoumává, dále konat dosavadní práci pro pracovní úraz, onemocnění nemocí z povolání nebo pro ohrožení touto nemocí, anebo dosáhl-li na pracovišti určeném rozhodnutím příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví nejvyšší přípustné expozice,

V souladu s § 52 zákoníku práce pak může dát zaměstnavatel ze stejných důvodů zaměstnanci výpověď.

Pokud jde o vztah mezi povinností zaměstnavatele převést zaměstnance na jinou práci a oprávněním zaměstnavatele rozvázat ze stejných důvodů pracovní poměr výpovědí, pak se k tomuto vztahu v minulých letech vyjádřil Nejvyšší soud ČR tak, že zaměstnavatel může dát zaměstnanci výpověď z pracovního poměru, i kdyby ho mohl převést na jinou práci, a naopak nemusí s ním rozvázat pracovní poměr výpovědí, pokud se rozhodne zaměstnance převést na jinou práci, a to i tehdy, pokud zaměstnanec se svým převedením nesouhlasí.

Pokud však zaměstnanec nebude souhlasit s převedením na jinou práci (práci jiného druhu), je možné ho převést na jinou práci (kterou je povinen vykonávat) jenom na předem určenou dobu, po kterou má převedení trvat, ledaže by se zaměstnanec dohodl (alespoň dodatečně) se zaměstnavatelem jinak. V takovém případě je tedy převedení na jinou práci jen dočasným řešením a toto převedení může trvat jen po (předem) určenou dobu.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. Romana Náhliková Kaletová | advokát, Advokáti Písek

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Výmaz spolku ze spolkového rejstříku „bez provedení likvidace“

Pracovní úraz a jeho odškodnění

Novace závazku ze smlouvy o dílo po uplynutí lhůty k plnění

Odpovědnost za úrazy při sportu

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



MONITOR PERSONALISTIKA

OTÁZKY A ODPOVĚDI Z PRACOVNĚ PRÁVNÍ PORADNY



STRUČNĚ

DĚDICKÉ PRÁVO PRAKTICKY – DĚDICKÁ SMLOUVA A ODKAZ

Jednou z oblastí, jíž se dotkla rekodifikace občanského práva ve formě nového občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník), který vstoupil v účinnost 1. ledna 2014, je dědické právo. A byl to právě nový občanský zákoník, který v oblasti dědického práva do českého právního řádu zavedl instituty dědické smlouvy a odkazu.

[celý článek](#)

MEZE PŘEDSMLUVNÍ ODPOVĚDNOSTI

Svým dnešním příspěvkem bych rád drobně přispěl do právnické diskuse tématem, které je stále nové a stále se vyvíjí. Nový občanský zákoník v ustanoveních § 1728 až 1730 zavedl do právního řádu explicitní zakotvení institutu předmluvní odpovědnosti (culpa in contrahendo).

[celý článek](#)

ZÁNIK ODPOVĚDNOSTI ZA SPRÁVNÍ DELIKT PROVOZOVATELE VOZIDLA

V úterý 16. května letošního roku rozhodl Ústavní soud nálezem sp. zn. Pl. ÚS 15/16 o návrhu Krajského soudu v Ostravě na zrušení § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen „o silničním provozu“), ve znění zákona č. 297/2011 Sb., a na vyslovení protiústavnosti § 125f odst. 1 tamtéž, ve znění účinném do 30. 6. 2017, tak, že návrh zamítl.

[celý článek](#)

SMĚNITELNÉ A VYKUPITELNÉ AKCIE

Jak známo, akciové společnosti mohou nově vydávat zvláštní druhy akcií. Jedním z takových případů jsou pak směnitelné a vykupitelné akcie. V české korporativní praxi se lze s nimi setkat spíše výjimečně. Hojně jsou však využívány v zahraniční, zejména v angloamerickém prostředí. Co je jejich podstatou?



Convertible shares (směnitelné akcie)

Směnitelné akcie bývají konstruovány obvykle na bázi prioritních akcií, tedy akcií, s nimiž je spojeno přednostní právo na (pevný) podíl zisku. Často je do nich inkorporováno rovněž právo na přednostní výplatu jiných vlastních zdrojů společnosti či podílu na likvidačním zůstatku. Není s nimi však většinou

spojeno hlasovací právo. Jejich vlastník je pak může (za podmínek uvedených ve stanovách) směnít za jiný druh akcií, zpravidla za akcie kmenové v předem určeném výměnném poměru, který je vždy na začátku nastaven tak, aby konverze nebyla pro investora zisková, jelikož by hned vzápětí mohlo dojít k využití výměnného práva, což není žádoucí, popíral by se tím totiž účel vydávání směnitelných akcií.

Vzhledem k tomu, že podíl, kterým se směnitelné akcie účastní na zisku, je zafixován (např. 5 % jmenovité hodnoty akcie), nemají stejný potenciál růstu jako akcie kmenové. Pakliže se totiž společnost vede dobře, hodnota kmenových akcií roste (zvyšuje se totiž ta část zisku, která se bude rozdělovat mezi akcionáře s kmenovými akciemi), zatímco hodnota akcií směnitelných nikoliv (další růst společnosti, resp. zvyšování zisku, již tak nemá pro vlastníky

směnitelných akcií význam, jelikož na rozdělení zisku nijak neparticipují). Právě v tomto moment se dá uvažovat o jejich výměně. Smysl má proto vydávat směnitelné akcie tehdy, mají-li se (stejně jako kmenové akcie) obchodovat na regulovaném trhu, pak totiž skýtají dostatečnou likviditu a lze s nimi spekulovat.

Jejich využití ve shora naznačeném smyslu lze demonstrovat na následujícím příkladu. Investor si koupí (upíše) 100 ks směnitelných akcií za 500 Kč/1 akcie, celkem tedy vynaloží 50.000 Kč. Tento zvláštní druh akcií přitom vyplácí dividendy v hodnotě 25 Kč na akcii za rok, čímž dosahuje 5% dividendového výnosu. Je s nimi spojeno právo převést 1 ks směnitelné akcie na 50 ks kmenových akcií.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. Vladimír Janošek | advokát spolupracující s AK ARROWS

JUDIKATURA

ÚČELNOST NÁJEMNÉHO ZA NÁHRADNÍ VOZIDLO

I. senát Ústavního soudu (soudce zpravodaj Tomáš Lichovník) vyhověl ústavní stížnosti a zrušil rozsudek Krajského soudu v Ostravě, neboť jím bylo porušeno ústavně zaručené právo stěžovatele na spravedlivý proces, jakož i jeho vlastnické právo.

Poškozený přišel v důsledku jím nezaviněné nehody v březnu 2015 o osobní automobil. Viník autonehody byl pojištěn u Hasičské vzájemné pojišťovny, a. s. (v původním řízení žalovaná, v řízení před Ústavním soudem vedlejší účastnice). Poškozený si najal na dobu 23 dnů náhradní vozidlo za 32 200 Kč, neboť ho nutně potřeboval k dojíždění do zaměstnání a převážení dětí do školy, a poškozené vozidlo ponechal šest dnů odstavené na parkovišti za cenu 1 050 Kč. Jak náhradní vozidlo, tak i parkovací místo pronajal poškozenému stěžovateli (v původním řízení žalobce). Žalovaná pojišťovna zaplatila poškozenému za nájem vozidla 3 765 Kč a za nájem parkovacího místa 847 Kč. Své pohledávky z titulu nájemného za žalovanou postoupil poškozený smluvně stěžovateli. Mezi účastníky bylo v řízení před obecními soudy sporné, zda lze dobu, po kterou poškozený užíval náhradní vozidlo, vnímat jako dobu přiměřenou. Hodnocení způsobené škody bylo poškozenému sděleno již následující den po nehodě s tím, škoda byla označena za totální. Pojistné z titulu náhrady škody za zničené vozidlo ve výši 230 000 Kč bylo poškozenému poskytnuto 30 dnů po nehodě.

Okresní soud v Ostravě žalobě stěžovatele z větší části vyhověl a rozhodl, že žalovaná pojišťovna je povinna mu zaplatit částku 25 100 Kč s příslušenstvím, co do částky 3 335 Kč byla žaloba zamítnuta. Při hodnocení nákladů vynaložených na náhradní vozidlo vyšel soud z konstantní judikatury Nejvyššího soudu (rozsudky sp. zn. 25 Cdo 232/2012 a 25 Cdo 3911/17), dle níž náleží poškozenému právo na náhradu účelně vynaložených nákladů na pronájem jiného vozidla, zejména po dobu opravy vlastního vozidla.

[celý článek](#)

PŘIROZENÝ ZÁNIK VEŘEJNĚ PŘÍSTUPNÉ ÚČELOVÉ KOMUNIKACE

Na rozdíl od ostatních kategorií pozemních komunikací, pro účelové komunikace platí, že o jejich vzniku nerozhodují správní orgány, ale vznikají přímo ze zákona při naplnění jejich definičních znaků. Rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 2 As 337/2016, upozorňuje, že tak jako účelová komunikace za určitých okolností přirozeně vzniká, stejně tak přirozeně může dojít k jejímu zániku. K zániku účelové komunikace tak není třeba žádného rozhodnutí a taková skutečnost není ani nikde evidována.

K zániku veřejně přístupné účelové komunikace dochází především tak, že zanikne účel, pro nějž vznikla, např. zánik nemovitosti, kterou účelová komunikace obsluhovala, nebo účelová komunikace přestane plnit nutnou komunikační potřebu, neboť vznikla jiná alternativní přístupová cesta k nemovitosti. Může zaniknout i tak, že bez protiprávního zásahu vyjde z užívání a dlouhodobě zanikne v terénu.

Pokud účelová komunikace zanikne, nelze se v budoucnu jednostranně domáhat její existence (obnovení), např. s odkazem na vyznačení účelové komunikace v katastrální mapě, nebo proto, že pamětníci dosvědčí, že se v minulosti takto užívala. Již jednou zaniklá veřejně přístupná účelová komunikace může být obnovena (znovu zřízena) pouze tak, že dojde opět k naplnění všech jejích znaků, a zejména musí být dán opětovně souhlas jejího vlastníka s veřejným užíváním, jenž se mohl v mezidobí změnit. V těchto případech nelze vycházet z judikatury, dle které jednou udělený souhlas přechází na právní nástupce vlastníků pozemků, na nichž vedla účelová komunikace, protože došlo k zániku její existence. Jinými slovy, ačkoliv je souhlas s veřejným užíváním komunikace skutečně neodvolatelný, platí pouze do zániku účelové komunikace, k níž se vztahuje.

[celý článek](#)

ROZHOVOR

ALŽBĚTA KRAUSOVÁ



Doba se neustále vyvíjí. Význam autonomních systémů a umělých inteligencí (stroje, roboti, algoritmy) s vědeckým pokrokem neustále roste. V současnosti však zatím žádný plně autonomní systém, který by nebyl závislý na lidské instrukci, neexistuje. Je ale pouze otázkou času, kdy se takové systémy na trhu objeví. A v souvislosti s tím vyvstává řada otázek, jakož i nezbytná potřeba uzpůsobení právního řádu.

Jak umělé inteligenci v právním řádu ukotvit? Kdo bude převážně odpovídat za jednání umělé inteligence? Bude odpovídat programátor, vlastník, nebo bude zavedena nová kategorie tzv. elektronické osoby? V rozhovoru odpovídala Mgr. Alžběta Krausová, LL.M. – členka Ústavu státu a práva Akademie věd ČR.

Současná legislativa neumožňuje, aby robot nesl odpovědnost za jednání nebo opomenutí, jímž způsobil škodu třetí straně. Zjednodušeně řečeno, odpovědná bude konkrétní fyzická či právnická osoba, pokud mohla předvídat protiprávní chování a zabránit mu. Otázkou však je, zda by tyto osoby měly odpovídat, až roboti dokáží jednat samostatně na základě toho, co se sami naučili. V jaké fázi momentálně vědci jsou? V jakém přibližném časovém horizontu (pokud vůbec) lze očekávat roboty - umělé inteligence - kteří budou schopni činit samostatná rozhodnutí?

Záleží na tom, co máte na mysli pod pojmem „umělá inteligence schopná činit samostatné rozhodnutí“. Pokud pod pojmem rozhodnutí chápeme výběr z různých variant možných chování a pod pojmem

pokračování na straně 3



vyhláška o NÁSTAVBOVÝCH OBORECH VZDĚLÁVÁNÍ LÉKAŘŮ A ZUBNÍCH LÉKAŘŮ

Dne 3. 8. 2018 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 152/2018 Sb. vyhláška o nastavbových oborech vzdělávání lékařů a zubních lékařů.

Ministerstvo zdravotnictví jí ve smyslu zákona o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta upravuje nastavbové obory vzdělávání lékařů a zubních lékařů, označení odbornosti lékaře a zubního lékaře se zvláštní specializovanou způsobilostí, minimální délku vzdělávání v nastavbovém oboru a nakonec vymezení oborů specializačního vzdělávání, jejichž absolvování je předpokladem pro zařazení do vzdělávání v nastavbovém oboru.

Ministerstvo přitom k přípravě vyhlášky přistoupilo za účelem úpravy nastavbových oborů vzdělávání lékařů a zubních lékařů v návaznosti na změny, jež byly do výše uvedeného zákona provedeny zákonem publikovaným ve Sbírce zákonů pod č. 67/2017 Sb. V souvislosti s tím je rovněž podstatně novelizována vyhláška č. 185/2009 Sb., o oborech specializačního vzdělávání lékařů, zubních lékařů a farmaceutů a oborech certifikovaných kurzů, ve znění pozdějších předpisů. Děje se tak přitom prostřednictvím ve stejné části Sbírky publikované vyhlášky č. 153/2018 Sb.

Obě vyhlášky své účinnosti nabývají dnem 18. 8. 2018.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

DOPORUČENÍ PRO VNITROSTÁTNÍ SOUDY O ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ O PŘEDBĚŽNÉ OTÁZCE

Dne 20. 7. 2018 bylo v Úředním věstníku řady C, č. 257, str. 1 an., pod číslem 2018/C 257/01 publikováno doporučení pro vnitrostátní soudy o zahájení řízení o předběžné otázce.

Soudní dvůr Evropské unie v tomto svém doporučení směřovaném vnitrostátním soudům jednotlivých členských států připomíná, dle svých slov, základní charakteristiky řízení o předběžné otázce a skutečnosti, které musí vzít vnitrostátní soudy v úvahu, než se na Soudní dvůr obrátí. Současně těmto soudům poskytuje některé praktické informace k formě a obsahu žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce. Připomíná, v souladu s trendem poslední doby, že v žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce má být pozornost věnována obzvláště ochraně osobních údajů fyzických osob, kterých se tato žádost týká.

V doporučení se pak podrobněji zabývá například předmětem a dosahem žádosti, vhodným okamžikem k jejímu podání, její formou a obsahem, vzájemným vztahem mezi řízením o předběžné otázce a vnitrostátním řízením, náklady řízení a právní pomoci, komunikací mezi Soudním dvorem a vnitrostátním soudem či podmínkami pro použití zrychleného a naléhavého řízení, včetně žádosti o použití takového typu řízení.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NOVELA VYHLÁŠKY O PŘEDŠKOLNÍM VZDĚLÁVÁNÍ

Dne 3. 8. 2018 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 151/2018 Sb. vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 14/2005 Sb., o předškolním vzdělávání, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška č. 280/2016 Sb., kterou se mění vyhláška č. 14/2005 Sb., o předškolním vzdělávání, ve znění pozdějších předpisů, a některé další vyhlášky.

Jde o reakci na novelizaci školského zákona zveřejněnou ve Sbírce zákonů pod č. 101/2017 Sb. Dle Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy bylo potřeba uvést vyhlášku do souladu s novelizovanou zákonnou úpravou tak, aby jí plně odpovídala, respektive aby financování mateřských škol probíhalo v souladu s uvedenou novelou školského zákona. Obsahem aktuální novely jsou rovněž změny dílčí povahy, ať již jde o stanovení maximálního počtu hodin přímé pedagogické činnosti financované ze státního rozpočtu na mateřskou školu podle počtu tříd v jednom pracovišti či o zohlednění druhů provozu mateřské školy – polodenní, celodenní a internátní, ale také při zdravotnických zařízeních. Vyhláška své účinnosti nabývá, s výjimkou jednoho ze svých ustanovení, se začátkem nového školního roku, tedy dnem 1. 9. 2018.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

ČLÁNEK

RIZIKO NÁKUPU ZNEHODNOCENÉ ZBRANĚ V ZAHRAŇIČÍ



Je poměrně běžnou záležitostí, když si příznivci střelných zbraní, ať již historických či současných, zakoupí střelnou zbraň v zahraničí a posléze ji přivezou do České republiky. Typicky se bude jednat, vynecháme-li nákup funkčních střelných zbraní především z USA, o pořízení tzv. znehodnocené zbraně, která je již vyřazená z aktivního užívání a nezpůsobilá střelby, a jako taková žádaná určitými subjekty.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

PROMLČENÍ MEZI PARTNERY V NESEZDANÉM SOUŽITÍ (DRUHEM A DRUŽKOU)



Tento článek se zabývá otázkou, zda mezi partnery za trvání jejich vztahu dochází či nedochází k promlčení vzájemných nároků, či nikoli. Pojmem „partneři“ a „partnerství“ je v tomto článku myšlen vztah muže a ženy, kteří spolu žijí a vedou společnou domácnost, aniž by uzavřeli manželství.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

ROZHOVOR

... samostatnosti schopnost učinit tento výběr relativně nezávisle na svém tvůrci, pak lze říci, že takovéto inteligentní systémy již ve společnosti fungují a jsou poměrně široce využívané.

Představit si můžeme nejenom autonomní roboty se schopností se pohybovat a vyhýbat se překážkám v nepředvídatelném terénu či Vás sledovat (např. drony s kamerou natáčející vše, co vidíte), ale také čistě digitální systémy, které se dokázaly samy naučit hrát hry, či systémy, které s Vámi komunikují přirozeným jazykem, učí se o Vašich preferencích a přizpůsobují Vám výsledky vyhledávání. Dalším příkladem mohou být inteligentní systémy, které s určitou dávkou volnosti obchodují na burze a jejich rozhodování má reálný finanční dopad.

Klíčovou otázkou v debatách o odpovědnosti za škodu způsobenou jednáním inteligentního systému je příčinná souvislost a míra kontroly fyzických či právnických osob nad tímto jednáním. V současnosti je tento problém řešen především objektivní odpovědností. Většina společností provozujících tyto systémy se proto snaží udržovat si nad nimi kontrolu. Například inteligentní robotka Sophia je prý schopná autonomní konverzace, ale když byla v Praze na Týdnu inovací 2018, zástupci médií ji museli poslat otázky předem a její odpovědi byly předem naprogramované. Majitelé robotky se tak chránili pro případ, kdy by Sophia před novináři pronesla něco nevhodného. Je otázkou, nakolik je stávající řešení objektivní odpovědnosti udržitelné. Při tvorbě a provozování inteligentních systémů je totiž dalším problémem pluralita zapojených osob, které se podílejí na výsledném fungování systému, a to včetně uživatele. Evropská unie proto začala revidovat stávající legislativu a zhodnocovat, nakolik právo dokáže efektivně reagovat na technologický vývoj a zda jeho aplikací na nové problémy nedojde k negativním účinkům – například k situaci, kdy by za škodu nebyl odpovědný nikdo.

[celý rozhovor](#)

Karolína Drachovská | redaktorka

MONITOR STAVEBNICTVÍ



ZJISTĚTE VÍCE



PRÁVNÍ PROSTOR

Chcete si přečíst i starší čísla časopisu PRÁVNÍ PROSTOR?

Staňte se registrovaným uživatelem portálu a získajte přístup do archivu časopisu

ZAREGISTROVAT SE