

HLAVNÍ TÉMA

A ZASE TO GDPR! POZNATKY Z PRAXE A AUDITŮ

Ochrana osobních údajů a soukromí fyzických osob, zejména dětí, je v dnešním světě plném nových technologií velmi důležitá. Obrovská vlna hysterie kolem Obecného nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR), která se Českem prohnala a která je dle našeho názoru nedůvodná, však způsobila, že se velká část společností, které se dosud této problematice spíše vyhýbaly, či v lepším případě ji měly někde vzadu v povědomí, začala pod hrozbou vysokých pokut ochranou osobních údajů cíleně zabývat.



Zdálo by se, že tím, jak tato hysterie utichá, můžete tuto problematiku opět odsunout. Opak je ale pravdou. Právě teď je totiž vhodná doba se s ochranou osobních údajů v klidu popasovat. K tomu Vám může napomoci i tento článek, ve kterém bychom se s Vámi rádi podělili o naše zkušenosti z provedených právních auditů ochrany osobních údajů a upozornili na nejčastější chyby, na které při nich naše advokátní kancelář naráží. Současně poradíme, jak těmto chybám předjet.

Nadbytečné užívání souhlasu

Začneme, jak jinak, nadbytečným užíváním souhlasu. Asi klasickým příkladem je ustanovení pracovní smlouvy či poslední věta pracovního dotazníku, kde zaměstnanec dává souhlas se zpracováním svých osobních údajů pro, například, mzdové účely. Podnikatelé se často vůbec nezabývají hledáním jiného právního titulu ke zpracování a volí souhlas jako zdánlivě správné a snadné řešení. Souhlas je však v tomto případě nesprávným právním titulem. Dle stanoviska Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále „ÚOOÚ“) č. 3/2014 je vyžadování souhlasu se zpracováním osobních údajů protiprávní v případě, kdy správce tento souhlas nepotřebuje (a nepotřebuje jej v drtivé většině běžných případů). Podle názoru ÚOOÚ totiž takový postup fakticky znamená, že správce subjekt údajů nesprávně informuje. A my dodáváme, že to taktéž fakticky znamená, že daná společnost nemá vůbec přehled o právních titulech pro svá zpracování.

Doporučujeme tedy všem správcům, aby si rozdělili jednotlivé činnosti zpracování, které provádí, a k nim si

přidali odpovídající právní titul dle GDPR (jednotlivé tituly najdete v článku 6 GDPR, v případě „citlivých“ osobních údajů v článku 9 GDPR). A přestože je souhlas jako právní důvod pro zpracování v GDPR uveden hned na prvním místě, použijte jej (nejen) v pracovněprávních vztazích, co nejméně. K důvodům blíže v části týkající se otisků prstů.

Porušení zásady minimalizace

Zásada minimalizace je jednou z hlavních zásad zpracování osobních údajů a je výslovně zakotvena v čl. 25 GDPR. Rozsah zpracovávaných osobních údajů musí být přiměřený, relevantní a omezený ve vztahu k účelům, pro které jsou zpracovávány. Z kontrolní činnosti ÚOOÚ vychází, že zaměstnavatelé nadbytečně zpracovávají informace například o tom, že je zaměstnanec voják, údaje manželky, přestože se nejedná o vyživovanou osobu, údaje o členství v odborech (pokud zaměstnavatel nesráží příspěvky pro odborovou organizaci), údaje kontaktní osoby bývalého zaměstnance apod. Projděte si tedy své dotazníky pro zaměstnance a ptejte se, zda všechny požadované údaje skutečně potřebujete. Dotazníky poté upravte tak, abyste od zaměstnance získali skutečně pouze nezbytné údaje. náš tip: např. u kolonky „Údaje o manželce“ přidejte poznámku – Vyplňte, pokud uplatňujete daňové zvýhodnění.

Dalším velmi častým pochybením je, že v pracovní smlouvě jsou kromě jména, data narození a bydliště, uvedeny i jiné údaje (např. kontakty, číslo občanského průkazu, rodné číslo apod.) a tyto jsou dále kopírovány do dotazníku, dohody o mzdě, dohody o srážkách ze mzdy a jiných dokumentů, které zaměstnavatel se zaměstnanci uzavírá. Dochází tak k nadbytečné duplicitě zpracování a zvýšení rizika jejich zneužití. Tuto zásadu neprolomte ani tím, že budete mít vše podloženo souhlasy.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. Lucie Demeterová | Mgr. Kateřina Hakrová | DEMETER LEGAL, advokátní kancelář

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Mediace etnických konfliktů: Jižní Súdán

Data jako zdroj tržní síly? Jak ovládnutí dat ovlivňuje postavení soutěžitelů na trhu

Sádlo jako příčina rozvratu manželství

Alkohol na pracovišti – jak a kdy lze provést kontrolu?

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ

MONITOR OCHRANA OSOBNÍCH ÚDAJŮ (GDPR)



ZJISTIT VÍCE

STRUČNĚ

VÝŽIVNÉ PRO DĚTI A DOBRÉ MRAVY

Vyživovací povinnost rodičů vůči dětem se řídí řadou zásad, kterými jsou soudy při rozhodování o těchto otázkách vázány. Svou roli hrají i dobré mravy, kdy aplikace této zásady může mít vliv jak na příznání či nepřiznání nároku na výživné, tak na rozhodování o výši výživného.

[celý článek](#)

NOVINKY VE VEDENÍ ZDRAVOTNICKÉ DOKUMENTACE

V červenci letošního roku vstoupila v platnost vyhláška Ministerstva zdravotnictví č. 137/2018 Sb. novelizující vyhlášku č. 98/2012 Sb., o zdravotnické dokumentaci, kterou se podstatně změnila právní úprava vedení zdravotnické dokumentace.

[celý článek](#)

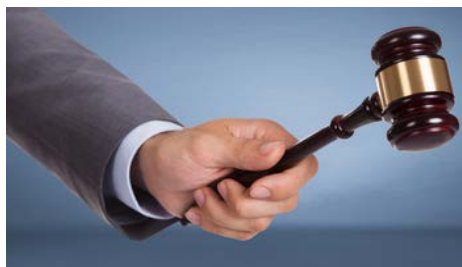
NĚMECKO SE BLÍŽÍ K PRÁVNÍMU UZNÁNÍ TŘETÍ KATEGORIE POKLADY

Německý zákonodárce má přijmout do konce roku 2018 novou právní úpravu týkající se intersexuálních osob. Zákon by měl zavést třetí, pozitivní kategorii pohlaví vedle pohlaví mužského a ženského anebo zrušit evidenci pohlaví osob prováděnou státem.

[celý článek](#)

ŘEDITEL ÚSTAVU JAKO MONOKRATICKÝ ORGÁN

Vrchní soud v Praze se v usnesení sp. zn. 14 Cmo 409/2017, ze dne 11. 7. 2018 zabýval otázkou, zdali ústav coby jeden z typů právnických osob může mít vzhledem k dikci ust. § 408 o. z., které hovoří o řediteli, toliko jednočlenný statutární orgán či zda je možné, aby měl i kolegiální statutární orgán, popř. více jednočlenných statutárních orgánů.



Ke skutkovému stavu. V dané věci ústav podal návrh na výmaz ředitelky a na zápis dvou jednatelek do rejstříku ústavů a na změnu zápisu počtu členů statutárního orgánu a způsobu jeho jednání.

Soud prvního stupně předmětný návrh zamítl s tím, že z právní úpravy ústavu, jež je pro tento druh právnícké

osoby obsažena v § 402 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“), se podává, že statutární orgán ústavu může mít jen jednoho člena. Údaje o statutárním orgánu ústavu a jeho vytváření stanoví přímo zákon, a to v § 408 a § 410 o. z., a proto již nejsou obsaženy v § 405 odst. 1 o. z. Zákon nepřipouští možnost se od této úpravy odchýlit v zakladatelském právním jednání. Pokud by ústav mohl mít i kolektivní statutární orgán, ve výčtu obligatorních náležitostí zakladatelského právního jednání ústavu, uvedených v § 405 odst. 1 ve spojení s § 123 odst. 1 o. z., by byl i údaj o statutárním orgánu. Proto je nutné danou změnu zakládací listiny týkající se statutárního orgánu ústavu považovat za neplatnou, a proto soud prvního stupně návrh na zápis těchto změn zamítl.

Proti usnesení soudu prvního stupně podal navrhovatel odvolání, v němž navrhl, aby odvolací soud usnesení

soudu prvního stupně zrušil a předmětnému návrhu vyhověl.

Odvolací soud přezkoumal odvoláním napadené usnesení soudu prvního stupně a dospěl k závěru, že odvolání navrhovatele není důvodné.

Podle § 2 odst. 2 o. z. zákonnému ustanovení nelze přikládat jiný význam, než jaký plyne z vlastního smyslu slov v jejich vzájemné souvislosti a z jasného úmyslu zákonodárce; nikdo se však nesmí dovolávat slov právního předpisu proti jeho smyslu.

Podle § 123 odst. 1 o. z. zakladatelské právní jednání určí alespoň název, sídlo právnícké osoby, předmět činnosti, jaký má právnícká osoba statutární orgán a jak se vytváří, nestanoví-li to zákon přímo.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. Vladimír Janošek | ARROWS advokátní kancelář

JUDIKATURA

PRÁVO ZASTUPITELE NA INFORMACE

V čase povolebním je vhodné novým zastupitelům představit judikaturu k § 82 písm. c) zákona o obcích, podle kterého mají právo na informace od zaměstnanců obecního úřadu a právnických osob obcí zřízených.

Podle § 82 písm. c) zákona o obcích má člen zastupitelstva obce při výkonu své funkce právo požadovat od zaměstnanců obce zařazených do obecního úřadu, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které obec založila nebo zřídila, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jejich funkce; informace musí být poskytnuta nejpozději do 30 dnů.

Podle Nejvyššího správního soudu je právo zastupitele na informace v zákoně o obcích vymezeno obecně, bez stanovení procesních pravidel pro vyřizování žádostí zastupitelů formalizovaným způsobem. Z toho lze dovodovat, že odpovědnost orgánů obce a právnických osob, které obec založila či zřídila, za plnění informačních povinností vůči zastupitelům je primárně politická. Poskytnutí informací na základě § 82 písm. c) zákona o obcích nelze soudně vymáhat. Soud pouze naznačuje, že neposkytování informací by mohlo být řešeno dozorovým orgánem (ministerstvo vnitra) s odkazem na § 124 zákona o obcích.

Z pohledu soudů se tak toto právo realizuje pouze v rozsahu obecního práva na informace, jak uvádí např. rozsudek č. 4 As 7/2018-48. V uvedeném rozsudku zastupitel žádal po dopravním podniku obce poskytnutí konkrétních smluv uzavřených s třetími osobami. Dopravní podnik odmítl s tím, že tyto smlouvy obsahují obchodní tajemství. Soud takovou žádost v souladu se stávající judikaturou posoudil nikoliv v režimu zákona o obcích, ale v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím a jelikož občané nemají právo na informace obsahující obchodní tajemství, nemohl jej soud přiznat ani zastupiteli.

[celý článek](#)

VSTUP NA POZEMEK SOUSEDA

Nový občanský zákoník v § 1021 uvádí, že „vlastník umožní sousedovi vstup na svůj pozemek v době, rozsahu a způsobem, které jsou nezbytné k údržbě sousedního pozemku...“. Podle rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 22 Cdo 3844/2016 nelze toto právo vykládat tak, že lze v takovém případě na pozemek vstupovat i bez souhlasu souseda.

V případě, že soused v rozporu s § 1021 nebo § 1022 nedá souhlas se vstupem na svůj pozemek, je třeba se obrátit na soud nebo v případě § 1022 na stavební úřad, který svým rozhodnutím specifikuje čas a podmínky vstupu na pozemek. To samozřejmě neplatí v případě, kdy by zde šlo o případ nouze. V takovém případě by měl vlastník pozemku, k jehož obhospodařování potřebuje sousedův pozemek využít, právo tak učinit na základě § 1037. Nicméně obecně platí, že na sousední pozemek bez souhlasu souseda nelze vstupovat.

[celý článek](#)

ROZHOVOR

ANDREA KOVÁŘOVÁ



„V procesu přípravy by měl být co nejširší okruh zaměstnanců organizace,“ říká v rozhovoru pro Právní prostor Mgr. Andrea Kovářová. Ta se svým příspěvkem týkajícím se vnitřních předpisů a procesu jejich tvorby vystoupí na konferenci Právo ve veřejné správě.

Ve své přednášce se chystáte věnovat tématu interních předpisů ve veřejné správě. Jak velký mají dnes význam?

Vnitřní předpisy jsou nezbytně nutnou součástí fungování veřejné správy. Zatímco právní předpisy určují směr fungování veřejné správy zejména vně jejího systému, tedy zejména vůči jejím klientům, vnitřní směrnice zabezpečují fungování zejména uvnitř. Cílem veřejné správy není dosažení zisku tak jako u správy soukromé, ale sloužit lidem, proto je nutné, aby byla i zevnitř přísneji formována striktními pravidly, kterými se řídí její vykonavatelé, tedy zaměstnanci.

Jaké typy vnitřních předpisů se vyskytují nejčastěji?

Pominu-li mnoho směrnic a pokynů orgánů státní správy, které upravují proces výkonu přenesené působnosti, pak nejčastějšími jsou směrnice organizující (tedy ty, které stanovují strukturu organizace, není-li dána zákonem, jejíž součástí může být i kompetenční a odpovědnostní model), dále pak pracovní a jednací řády.

Pokud byste měla tvorbu vnitřních předpisů přirovnat k legislativnímu procesu. Nalezneme spíše podobnosti či naopak jde o zcela odlišný postup?

Praxe je velmi různorodá. Za ideální stav považují takový, kdy je proces tvorby spíše podobný. Při tvorbě

pokračování na straně 3

VII. ročník odborné konference

PRÁVO VE VEŘEJNÉ SPRÁVĚ 2018

13. listopadu 2018, Orea Hotel Voroněž, Brno

27. listopadu 2018, Paspův sál, Praha

www.pvvs.cz



CODEXIS®

NOVELA PROVÁDĚCÍ VYHLÁŠKY K ZÁKONU O POZEMNÍCH KOMUNIKACÍCH

Dne 27. 9. 2018 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 208/2018 Sb. vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Jde o krátkou novelu mající naplnit zmocnění vymezené sypký materiál ve smyslu § 43 zákona o pozemních komunikacích ve znění po novele publikované ve Sbírce zákonů pod č. 193/2018 Sb. Novela zákona, na níž Ministerstvo dopravy aktuálně publikovanou novelou vyhlášky navazuje, reaguje na jev vyplývající z fyzikálních vlastností některých materiálů zapříčiňujících, že při jejich přepravě nelze zajistit rovnoměrné zatížení jednotlivých náprav vozidla. V případě sypkých materiálů totiž při zrychlení a především pak při náhlém zpomalení dochází k pohybu nákladu v přepravním prostoru. Důsledkem toho pak může být přetížení některých náprav způsobené pohybem zadní části nákladu dopředu, a to působením setrvačných sil na náklad během brzdění, většinou prudkého a náhlého. Důvodová zpráva poukazuje na to, že řidič vozidla tento jev nemůže nijak ovlivnit a zpravidla nemůže ovlivnit ani způsob naložení a zajištění nákladu. Je-li však vozidlo podrobeno kontrolnímu vážení a je-li zjištěno překročení nejvyšší povolené hmotnosti na nápravu, odpovídal by takový řidič za příslušný přestupek.

Proto přišel zákonodárce s novelou zákona o pozemních komunikacích mající zajistit, aby řidič za přestupek spočívající výhradně v přetížení náprav, skupin náprav, kol nebo skupin kol v případě převozu sypkého materiálu neodpovídal, a to za současného dodržení nejvyšší povolené hmotnosti vozidla či jízdní soupravy. Právě publikovaná novela vyhlášky má pak, na základě zákonného zmocnění, na podzákoně úrovni takový sypký materiál a jeho fyzikální vlastnosti blíže vymežit.

Důvodová zpráva k dané věci doplňuje, že odpovědnost provozovatele vozidla zůstává i nadále zachována v plném rozsahu. Provozovatel vozidla má mít totiž možnost ovlivnit, jaký náklad bude naložen, o jaké hmotnosti a jakým způsobem, když může zajistit, aby bylo vozidlo vybaveno přepážkami, či zvolit jiná technická řešení, jež by pohyb materiálu minimalizovala. Může rovněž rozhodnout o množství sypkého materiálu, které bude přepravováno, a při naložení ponechat dostatečnou rezervu.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NOVELA VYHLÁŠKY O TECHNICKÝCH SILNIČNÍCH KONTROLÁCH

Dne 27. 9. 2018 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 207/2018 Sb. vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 82/2012 Sb., o provádění kontrol technického stavu vozidel a jízdních souprav v provozu na pozemních komunikacích (vyhláška o technických silničních kontrolách).

Jde o rozsáhlou a velmi podrobnou novelu, která byla zpracována v reakci na novelu zákona o provozu na pozemních komunikacích publikovanou ve Sbírce zákonů opět pod č. 193/2018 Sb. V zákoně jí byla změněna ustanovení, jež se týkají technické silniční kontroly a dále oblasti provádění kontroly umístění, upevnění nebo zajištění nákladu a technické podmínky pro hodnocení jejího výsledku.

Obecně jde, dle Ministerstva dopravy, opět o jeden z projevů transpozice tří evropských směrnic, konkrétně směrnice 2014/45/EU o pravidelných technických prohlídkách motorových vozidel a jejich přípojných vozidel, směrnice 2014/47/EU o silničních technických kontrolách užitkových vozidel provozovaných v Unii a směrnice 2015/719, kterou se mění směrnice, již se pro určitá silniční vozidla provozovaná v rámci Společenství stanoví maximální přípustné rozměry pro vnitrostátní a mezinárodní provoz a maximální přípustné hmotnosti pro mezinárodní provoz. Také jim a změnám, které v souvislosti s nimi přinesla novela zmíněného zákona, bylo nutné provádět právní úpravu přizpůsobit. V důvodové zprávě je jako zásadní deklarován cíl doplnit předmět úpravy o oblast technických podmínek pro hodnocení výsledku technické silniční kontroly, stanovit technické požadavky na mobilní kontrolní jednotku, a především nově stanovit rozsah a způsob provádění technických silničních kontrol a zabezpečení nákladu.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NOVELA VYHLÁŠKY O SPRÁVNÉ LÉKÁRENSKÉ PRAXI

Dne 20. 9. 2018 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 204/2018 Sb. vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 84/2008 Sb., o správné lékárenské praxi, bližších podmínkách zacházení s léčivými v lékárnách, zdravotnických zařízeních a u dalších provozovatelů a zařízení vydávajících léčivé přípravky, ve znění pozdějších předpisů.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

ČLÁNEK

ZRUŠENÍ TZV. DRUHÉ RESTITUČNÍ TEČKY



Cílem zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku a obecně samotných restitucí, je vyřešení vztahů k nemovitostem s původními vlastníky, jimž byly státem v letech 1948 až 1989 bez náhrady odňaty. Dle důvodové zprávy k předmetnému zákonu měly být tyto pozemky urychleně převedeny do vlastnictví původních vlastníků, případně jim měla být poskytnuta náhrada přidělením jiné půdy.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

VELKÉ ZMĚNY V ZÁKONÍKU PRÁCE



V současné době je v připomínkovém řízení poměrně rozsáhlá novela zákoníku práce. Jejím obsahem jsou jak návrhy nových, tak i změny stávajících zásadnějších institutů, např. dovolené, sdílení pracovního místa či doručování, dále úpravy čistě technického významu, mající za cíl především sjednotit terminologii a odstranit ustanovení, která již neodpovídají současné realitě.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

ROZHOVOR

... interních předpisů se můžeme inspirovat například vládní aplikací eKLEP, závěrečnou zprávou RIA (z angl. Regulatory Impact Assessment – hodnocení dopadů regulace). Stále ovšem existuje mnoho organizací, zejména menších obcí a měst, kde bývá tvorba směrnic záležitostí okrajovou, podružnou. Není výjimkou, že směrnice jsou zadávány externím dodavatelům, kterým chybí přímý kontakt s pracovním prostředím organizace. Vytvořený výsledek je pak velmi diskutabilní. Je naplněna litera zákona, pokud se jedná o směrnici obligatorní, jako například pracovní řád, ale právní stav nemusí korespondovat s tím faktickým.

Měli by vnitřní předpisy psát jen právníci nebo jsou podstatnější zkušenosti z praxe daného odvětví?

Důležité jsou oba prvky – jak právníci, tak odborníci na danou problematiku. V procesu přípravy by měl být co nejširší okruh zaměstnanců organizace. Přepis textu, tzn. pravidel, která mají být vytvořena, by ale měl být v rukou právníka – legislativce, zkušeného normotvůrce, neboť právní jazyk má svá specifika. Jinak existuje vysoké riziko, že vyjádřeno bude něco jiného, než bylo zamýšleno.

Ještě k tomu postupu – jak vypadá taková tvorba?

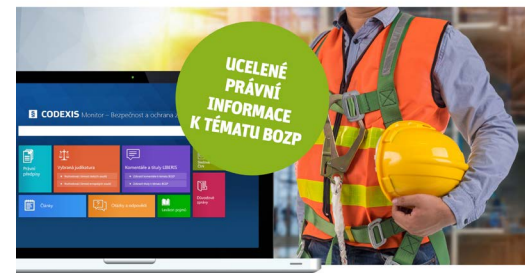
Tvorba je velmi podobná vytváření právních předpisů. Vznikne-li potřeba regulace nějaké oblasti, specifikujeme zadání. Tato část má klíčový význam. Musíme znát cíl, kterého chceme dosáhnout a zvážit všechny cesty, které reálně k cíli vedou, zkoumáme možná rizika a další důležité skutečnosti. V této části můžeme pro výběr žádoucích cest k cíli použít testu proporcionality, který velmi výstižně definoval Robert Alexy, německý právník. Po zadání tvoříme text, připomínkujeme až do fáze vytvoření čistopisu a jeho schválení. Tím je ukončena základní fáze, ale proces tím nekončí.

[celý rozhovor](#)

Šarlota Šudrychová | spolupracující redaktorka

MONITOR BOZP

(BEZPEČNOST A OCHRANA ZDRAVÍ PŘI PRÁCI)



PROGRAM PRO RYCHLÝ PŘEHLED V ZÁKONECH, VYHLÁŠKÁCH A VLÁDNÍCH NAŘÍZENÍCH

ZJISTIT VÍCE



PRÁVNÍ PROSTOR

Chcete si přečíst i starší čísla časopisu PRÁVNÍ PROSTOR?

Staňte se registrovaným uživatelem portálu a získajte přístup do archivu časopisu

ZAREGISTROVAT SE