

HLAVNÍ TÉMA

DRAHÉ KOLO NENÍ CENNOST. A CYKLISTÉ BY ZA TO MĚLI BÝT RÁDI

Mezi právními věťmi schválenými na jednání občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu v září letošního roku se objevila i jedna, která by na sklonku cyklistické sezony mohla zajímat nejednoho bajkera: Jízdní kola vnesená do prostor ubytovacího zařízení nemají z hlediska objektivní odpovědnosti provozovatele hotelu podle § 433 odst. 1 obč. zák. povahu cennosti (§ 434 odst. 1 obč. zák.), i když svou výjimečnou sestavou a výbavou přesahují hodnotu obvyklých turistických jízdních kol.



Každý milovník cyklistiky vyrazí se svým strojem i na dovolenou. To je více než jasné, dovolená je přece jedinečnou příležitostí zabývat si jinde než v okolí svého bydliště. A každý, kdo má své kolo rád, což většinou předpokládá, že do něj investuje často nemalé částky, si svého mazlíka hlídá jako oko v hlavě. Nejráději by si jej v hotelu vzal s sebou do pokoje, aby se i večer mohl kochat pohledem na bláto ve vzorku a vzpomínat, co všechno spolu dneska projeli. Ne každý hoteliér je ovšem, a asi to není úplně překvapivé, podobným cyklistickým intimnostem nakloněn, a proto v ubytovacích zařízeních často najdeme prostory vyhrazené k úschově kol.

Podobná situace nastala i v případě dvojice, která vyrazila na jedny z českých hor a ubytovala se v penzionu i se svými koly. Nebyla to jen tak obyčejná kola, jejich souhrnná hodnota přesahovala 125 tisíc korun (pro cyklofanoušky: měli s sebou Santa Cruz Nomad vlastní stavby a Trek Remedy 8). Provozovatelka penzionu odmítla vyhovět žádosti majitelů kol, aby mohli na noc kola umístit uvnitř budovy penzionu a k uložení kol jim určila dřevěnou uzamykatelnou kůlnu nacházející se v areálu penzionu. Z té byla ovšem v průběhu noci obě kola odcizena. Ve čtenářích-cyklistech zřejmě nyní vře krev. Přijít o takové stroje opravdu zabolí. Aby dostala dvojice zpět alespoň peníze za obě kola, začala provozovatelku penzionu o náhradu škody. Ta jim byla příslušným okresním soudem přiznána, rozhodnutí bylo potvrzeno i soudem odvolacím,

žalovaná se ovšem rozhodla pro podání dovolání, na základě kterého vydal Nejvyšší soud dne 20. 12. 2017 výše zmíněný rozsudek sp. zn. 25 Cdo 1483/2016.

Právní otázka, kterou bylo potřeba v rámci dovolacího řízení vyřešit, zněla, zda měla být odcizena kola podle § 434 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb. posouzena jako jiné cennosti a náhrada za škodu měla být limitována částkou 5.000,- Kč, či zda žalobcům přísluší náhrada za obě kola ve výši určené znaleckým posudkem. Dovolatelka tvrdila, že ubytovatel může očekávat, že host si odkládá jen věci obvyklé, nikoli výjimečné, a jestliže na takovou okolnost není ubytovatel upozorněn, nemůže nést odpovědnost za škodu přesahující stanovený limit.

Vzhledem k tomu, že se jednalo o právní poměry vzniklé před 1. 1. 2014, použil Nejvyšší soud k posouzení věci zák. č. 40/1964 Sb., občanský zákoník (dále jen „obč. zák.“). Podle § 433 odst. 1 věty první obč. zák. *provozovatel poskytující ubytovací služby odpovídá za škodu na věcech, které byly ubytovanými fyzickými osobami nebo pro ně vneseny, ledaže by ke škodě došlo i jinak*. Citované ustanovení zakládá objektivní odpovědnost (bez ohledu na protiprávnost a zavinění) poskytovatelů ubytovacích služeb, která se nevztahuje jen na osobu ubytovaného, ale i na jeho osobní věci. K umístění těchto věcí slouží jednak samotné prostory pro ubytování, jednak prostory, které jsou k tomu ubytovatelem vyhrazeny. Již se ovšem nedozvíme, jak mají být tyto prostory vyhrazeny či označeny, je pouze zřejmé, že se má jednat o místo fyzicky oddělené od ostatního okolí a nadané jistou prostorovou integritou, jak uvedl Nejvyšší soud v citovaném rozsudku. V tomto případě žalobci požádali ubytovatelku, aby jim umožnila umístit obě kola do budovy penzionu, což ona odmítla a pro uložení kol výslovně určila kůlnu na zahradě penzionu.

Číst více na www.pravniprostor.cz
Mgr. Zuzana Cholastová | Právní prostor.cz

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Identifikace léčivých přípravků ve světle protipadělkové směrnice

Jazykový průvodce valnou hromadou

Předávání osobních údajů do zahraničí

Úkon likvidátora, který vybočuje z účelu likvidace

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



MONITOR STAVEBNICTVÍ



ZJISTĚTE VÍCE

STRUČNĚ

POSTUP ROZŠÍŘENÍ SANKCE O CELOSVĚTOVÝ ÚČINEK

Disciplinární komise Fotbalové asociace České republiky se řídí při udělování sankcí zejména disciplinárním řádem. Je třeba ale zmínit, že mohou nastat situace, kdy sankce za závažné porušení předpisů mají potenciál být rozšířeny o celosvětový účinek prostřednictvím intervence orgánů FIFA a jejich řádů.

[celý článek](#)

REVOLUCE V ZÁKONÍKU PRÁCE

Na začátku legislativního procesu se nachází novela zákoníku práce, která je způsobilá zásadním způsobem změnit některé jeho tradiční instituty. Navrhovaná vládní novela zákoníku práce přináší několik zajímavých novinek, ale také změny, jež lze bez nadsázky označit za revoluční.

[celý článek](#)

PVVS V BRNĚ: ZAJÍMAVÁ TÉMATA, SETKÁNÍ I NETRADIČNÍ PŘÍSPĚVKY

V úterý 13. 11. 2018 proběhl v brněnském hotelu Voroněž již sedmý ročník konference Právo ve veřejné správě a šťastná sedmička jej provázela celý den. Co vše bylo letos do programu konference zařazeno se dočtete v této reportáži a příspěvky jednotlivých přednášejících vám postupně přineseme na stránkách Právního prostoru.

[celý článek](#)

SERVISNÍ SMLOUVA K SOFTWARE

Servisní smlouva k softwaru je klíčovým závazkovým instrumentem pro každého objednatele i dodavatele softwaru. Bohužel v praxi softwarového právníka se až příliš často setkávám se servisními smlouvami, které jsou natolik špatně nebo vágně napsané, že jsou prakticky nepoužitelné, což jde většinou k tíži objednatele (tedy podnikatele, který si koupil software, a přál si zajistit jeho kontinuální provoz).



Pro objednatele by servisní smlouva měla zajistit bezproblémovou funkčnost softwaru v období po nákupu licence, pro dodavatele je servisní smlouva zárukou pravidelného a opakujícího se zdroje příjmu po dokončení softwarové dodávky. V tomto článku vysvětlím, co je to servisní smlouva, kdo by měl servisní smlouvu uzavřít a jaké minimální náležitosti

(z mého subjektivního pohledu) by servisní smlouva měla obsahovat.

Co je servisní smlouva

Servisní smlouva je dohoda mezi dodavatelem softwaru a objednatelem o údržbě a případně též podpoře, kterou zajistí dodavatel. Servisní smlouva je tzv. nepojmenovanou smlouvou ve smyslu § 1746 odst. 2 Občanského zákoníku („ObčZ“). To znamená, že neexistuje podpůrná zákonná úprava servisní smlouvy oproti například smlouvě licenční, která je vymezena v § 2358 a násl. ObčZ.

Běžnou vlastností softwaru je, že po čase přestane fungovat, protože je závislý na softwaru a hardwaru třetích stran, se kterými komunikuje nebo na kterých běží. Dalším důležitým aspektem softwaru je, že když

přestane fungovat, není zpravidla čas na to dohadovat se, jestli se jedná o vadu, za kterou nese odpovědnost dodavatel či nikoliv, a čekat na odstranění takové vady v zákonných lhůtách (v průměrně době).

Účelem servisní smlouvy je tedy zejména zajistit kontinuální a (relativně) bezproblémový provoz softwaru, a to jak: preventivní údržbou, reaktivní údržbou, či poskytováním podpory. Úroveň dostupnosti služeb, kterou se dodavatel zavázal na základě dohody s objednatelem v servisní smlouvě zajistit, se někdy označuje jako SLA, tj. service level agreement. V souvislosti se servisními smlouvami proto občas strany hovoří o úrovni SLA. O dostupnosti se píše podrobněji dále v článku.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. Jiří Císek | koncipient, SEDLAKOVA LEGAL s.r.o.

JUDIKATURA

TRESTNÉ ČINY ZJEDNÁNÍ VÝHODY A ZNEUŽITÍ PRAVOMOCI

Ke spáchání trestního činu zneužití pravomoci úřední osoby nebo zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě postačuje úmysl nepřímý, pokud jde o způsobenou škodu či získaný prospěch.

Rozsudek Vrchního soudu, sp. zn. 8 To 6/2017, řešil situaci, kdy pachatelé obešli otevřené výběrové řízení tím, že dodatkem upravili jinou (jinak řádně vysoutěženou) smlouvu, aby dodávky služeb získala společnost, s níž byla tato smlouva uzavřena. Pachatelé byli odsouzeni za trestné činy zjednání výhody při zadání veřejné zakázky (§ 256 TZ) a zneužití pravomoci úřední osoby (§ 329 TZ) ačkoliv nebylo prokázáno, že měli v úmyslu způsobit jinému škodu nebo opatřit sobě nebo jinému prospěch.

Pokud zákon klade mezi obligatorní znaky určité skutkové podstaty tzv. specifický úmysl, pak je zpravidla nutné obviněnému prokázat úmysl přímý. U trestných činů dle § 256 a 329 trestního zákoníku však podle Vrchního soudu postačí úmysl nepřímý.

Za účelem efektivní ochrany právem chráněnému zájmu na řádném a zákonném provedení jakékoli veřejné soutěže je nutné trestně postihovat i takové případy, kdy je dána i jistá míra lhotejnosti pachatele k trestněprávnímu následku. Zvýšený požadavek, aby tento typ deliktčního jednání byl postížen až v okamžiku, kdy je zjištěno, že jednání bylo vedeno zvláštním záměrem (zločinnou vůlí pachatele opatřit jinému prospěch či způsobit škodu atp.) by neposkytovalo dostatečnou ochranu zákonem chráněnému zájmu. Pokud pachatel nedovoleným jednáním sledoval pro společnost přínosný cíl (např. úspory veřejných financí), zohlední se to až v úvahách o míře škodlivosti a ukládání trestu.

[celý článek](#)

UBER VS. ÚSTAVNÍ SOUD

Vrchní soud v Olomouci bude muset znovu rozhodnout o odvolání proti předběžnému opatření, kterým bylo společnosti Uber uloženo zdržet se provozování taxislužby v Brně, neboť Ústavní soud ve svém rozhodnutí řekl, že to, že někdo nesplňuje zákonem stanovené podmínky pro výkon určité činnosti (zde taxislužby), nemůže znamenat, že se na něj zákon nevztahuje. Touto logikou by se např. na stavbu načerno nemohl vztahovat stavební zákon.

IV. senát Ústavního soudu (soudce zpravodaj Jan Filip) vyhověl ústavní stížnosti společnosti LIDO TAXI RADIO, spol. s r. o. a zrušil usnesení Vrchního soudu v Olomouci, neboť jím bylo porušeno její ústavně zaručené právo na soudní ochranu podle čl. 36 odst. 1 ve spojení s čl. 36 odst. 4, čl. 2 odst. 2 a čl. 26 odst. 1 a 2 Listiny základních práv a svobod.

Krajský soud v Brně v červnu roku 2017 k návrhu stěžovatelky vydal předběžné opatření, kterým uložil obchodní společnosti Uber B.V. (v tomto řízení vedlejší účastník) zdržet se provozování a zprostředkování taxislužby na území statutárního města Brna. Stěžovatelka podle jeho názoru prokázala potřebu zatímtní úpravy poměrů účastníků, která měla plynout z toho, že by na její straně mohlo dojít ke vzniku škody velkého rozsahu a v rámci hospodářské soutěže by mohly být definitivně narušeny poměry na trhu taxislužby. Krajský soud dále konstatoval, že taxislužba je concesovanou živností a její výkon podléhá právní regulaci. Nesplňuje-li subjekt, který v tomto oboru podniká (či chce podnikat) stanovené podmínky, což bylo osvědčeno, jde s největší pravděpodobností o nekalou soutěž. K odvolání vedlejšího účastníka Vrchní soud v Olomouci návrh na nařízení předběžného opatření zamítl. Vyšel přitom z toho, že stěžovatelka v návrhu tvrdila, že vedlejší účastník nesplňuje podmínky pro provozování či zprostředkování taxislužby, což je ovšem v rozporu s jí navrhovaným petitem předběžného opatření, v němž se domáhá zdržet se provozování či zprostředkování taxislužby.

[celý článek](#)

ROZHOVOR

KATEŘINA ŠIMÁČKOVÁ



Dokáže být právo spravedlivé? Bez čeho se soudce při výkonu soudcovského povolání neobejde? Jaký je převládající společenský názor na české soudnictví? Přistupuje právo odlišně k mužům a ženám? Mrháme kvalitami, které by mohly do vrcholných funkcí přinést ženy? Jaké je poselství nových ústavních talárů?

V rozhovoru odpovídala soudkyně Ústavního soudu JUDr. Kateřina Šimáčková, Ph.D., která letos v srpnu oslavila třicetileté výročí své právní praxe. Cítí se však stále spíše zástupkyní všech účastníků a jejich práv než jen soudkyní, neboť soudcovský talár obléká teprve deset let a stále delší dobu působila ve funkci advokátky.

K nejčastějším otázkám, které přichází po tom, když zmíním, že studuji právnickou fakultu, patří „Proč zrovna práva?“. I já se v úvodu přidřím tohoto nepsaného pravidla – Proč jste se Vy rozhodla právě pro studium práv?

Odpověď bych rozdělila do dvou částí. Jedna věc je, proč je dobré práva studovat nyní a druhá, o něco komplikovanější, proč jsem studovala práva v osmdesátých letech minulého století – tedy v době komunismu. Ale hlavní podstata odpovědi bude vlastně stejná. Myslím si, že právo a medicína jsou v jistém smyslu podobné v tom, že oba obory patří k vysoce kvalifikovaným řemeslům, ve kterých profesionálové pomáhají lidem řešit jejich problémy – buď zdravotní, nebo problémy s kupováním bytu, s přijímáním do práce, s rozpadem manželství... Je to práce, která je lidem užitečná, práci kterou můžete velmi kvalitně a úspěšně dělat, i když nejste

pokračování na straně 3

Poradenství a administrace veřejných zakázek a koncesí

- Komplexní služby v oblasti veřejných zakázek a koncesí
- Zajištění administrace a poradenství ve veřejných zakázkách

www.otidea.cz

OTIDEA
EXPERTI - PRAKTIČI - LIDE

E-mail: info@otidea.cz

Tel.: 295 565 120

VYHLÁŠKA O POŽADAVCÍCH NA NÁPOJE, KVASNÝ OCET A DROŽDÍ

Dne 31. 10. 2018 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 248/2018 Sb. vyhláška o požadavcích na nápoje, kvasný ocet a droždí.

Byla Ministerstvem zemědělství vydána podle zákona o potravinách a tabákových výrobcích. Je jedním z projevů transpozice evropské směrnice 2001/112/ES o ovocných šťávách a některých podobných produktech určených k lidské spotřebě, navazuje rovněž na přímo aplikovatelná evropská nařízení č. 110/2008 o definici, popisu, obchodní úpravě, označování a ochraně zeměpisných označení lihovin a č. 1169/2011 o poskytování informací o potravinách spotřebitelům.

V podrobnostech upravuje způsob označování nápojů, kvasného octa a droždí v návaznosti na jejich členění podle druhu, skupiny nebo podskupiny, druhy nápojů, kvasného octa a droždí s členěním na skupiny a podskupiny, pro jednotlivé druhy nápojů, kvasného octa a droždí požadavky na jakost, technologické požadavky, požadavky na jakost vztahující se k názvu a přípustné záporné hmotnosti a objemové odchylky balení, teplotní režimy při uchování nápojů, kvasného octa a droždí, a nakonec způsoby uchování a manipulace s nápoji, kvasným octem a droždím během jejich uvádění na trh. Naopak se nevztahuje na neochucené minerální a pramenité vody, jež podléhají autonomní úpravě dle vyhlášky č. 275/2004 Sb., o požadavcích na jakost a zdravotní nezávadnost balených vod a o způsobu jejich úpravy.

Nahrazuje přitom dosavadní právní úpravu prezentovanou vyhláškou č. 335/1997 Sb., kterou se provádí § 18 písm. a), d), h), i), j) a k) zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, pro nealkoholické nápoje a koncentráty k přípravě nealkoholických nápojů, ovocná vína, ostatní vína a medovinu, pivo, konzumní líh, lihoviny a ostatní alkoholické nápoje, kvasný ocet a droždí. Ta se s účinností nové vyhlášky zrušuje, a to včetně svých novel.

Nová vyhláška přitom své účinnosti nabývá dnem 1. 12. 2018.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

NOVELA VYHLÁŠKY O VÝROBĚ A DISTRIBUCI LÉČIV

Dne 7. 11. 2018 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 252/2018 Sb. vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 229/2008 Sb., o výrobě a distribuci léčiv.

Dle Ministerstva zdravotnictví jde v případě této poměrně rozsáhlé novely čítající více než pět desítek změnových bodů o reakci na novou zákona o léčivech publikovanou ve Sbírce zákonů pod č. 66/2017 Sb. Vyhláškou má být nově stanovena struktura, forma, způsob a časový interval distributorem poskytovaných údajů o objemu jím distribuovaných léčivých přípravků. Stejně tak mělo jít o úpravu struktury údajů uváděných v oznámení distributora poskytovaného Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv o záměru distribuovat do zahraničí léčivý přípravek, který je uveden na seznamu léčivých přípravků, jakož i o způsob a formu jejich poskytování prostřednictvím elektronického hlášení.

Své účinnosti vyhláška nabývá dnem 1. 1. 2019.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

SDĚLENÍ O ANTIGENNÍM SLOŽENÍ OČKOVACÍCH LÁTEK PRO ROK 2019

Dne 31. 10. 2018 bylo ve Sbírce zákonů publikováno pod č. 249/2018 Sb. sdělení Ministerstva zdravotnictví o antigenním složení očkovacích látek pro pravidelná, zvláštní a mimořádná očkování pro rok 2019.

Ministerstvo sdělením ve smyslu zákona o ochraně veřejného zdraví stanovuje, a to na základě doporučení Národní imunizační komise, antigenní složení očkovacích látek pro pravidelná, zvláštní a mimořádná očkování pro následující rok. Jde přitom jak o pravidelná očkování například například proti záškrtu, dávivému kašli, tetanu, dětské přenosné obrně, virové hepatitidě B, nákazám vyvolaným Haemophilus influenzae typ b, spalničkám, příušnicím nebo zarděnkám, pneumokokovým infekcím či tuberkulóze, tak o zvláštní očkování proti virové hepatitidě A a B nebo vzteklině, spalničkám, příušnicím a zarděnkám, či o očkování mimořádná (proti virové hepatitidě A).

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

ČLÁNEK

OCHRANA DUŠEVNÍHO VLASTNICTVÍ VE FRANCHISINGOVÝCH SYSTÉMECH



Práva k duševnímu vlastnictví jsou neodmyslitelnou součástí obchodního majetku franchisingových podniků a tvoří významnou součást jejich obchodního jmění. V případě franchisingových systémů jde navíc o jednu ze základních podmínek jejich fungování jako jedinečných konceptů, které se odlišují od ostatních systémů.

 číst více na www.pravniprostor.cz

VLIV ÚPRAVY STYKU S NEZLETILÝM DÍTĚTEM NA VÝŽIVNÉ



V případě svěřením nezletilého dítěte do výlučné péče jednoho z rodičů je druhému rodiči stanovena povinnost hradat na nezletilé dítě výživné a zároveň je mu zachováno právo se s nezletilým dítětem stykat, ať již je přesná úprava styku obsažena v rozhodnutí soudu, či ponechána dohodě rodičů. Tento článek se zabývá otázkou, zda je možno úpravu styku při rozhodování o výživném zohlednit, případně v jakém rozsahu.

 číst více na www.pravniprostor.cz

PRÁVNÍ PROSTOR – elektronický časopis nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o., člen skupiny ATLAS GROUP, a redakce právního portálu Právní prostor.cz, jehož provozovatelem je společnost ATLAS consulting spol. s r.o., člen skupiny ATLAS GROUP; www.atlasconsulting.cz, klientske.centrum@atlasgroup.cz, Výtavní 292/13, Ostrava-Moravská Ostrava, 702 00, tel.: 596 613 333. Vychází jednou za 14 dní. Kontakt na redakci: Ing. Václav Chládek, šéfredaktor, tel.: 603 826 782, chladek@pravniprostor.cz, Ing. Lubomír Brož, obchodní manažer, tel.: 731 422 841, broz@pravniprostor.cz. © Všechna práva vyhrazena. Bez předchozího písemného souhlasu nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o. člen skupiny ATLAS GROUP je zakázána jakákoliv další publikace, přetištění nebo distribuce (tiskem i elektronickou formou) jakéhokoliv materiálu nebo části materiálu zveřejněného v tomto elektronickém časopisu. Přihlášení nebo odhlášení elektronického časopisu na klientske.centrum@atlasgroup.cz

ROZHOVOR

... ten nejlepší z celé země, ale kdekoli pomáháte lidem řešit jejich problémy, se kterými si sami poradit nedovedou. To jsou asi ty hlavní důvody, které ke studiu práv vedly mě.

Vyučujete na Právnické fakultě Masarykovy univerzity, čímž se podílíte na formování budoucí právní generace. Jací jsou dnešní studenti? Změnil se nějak typ studentů, které studium práv přitahuje?

Vzhledem k tomu, že se na svět dívám tak, že to není svět sestavený z nějakých generací, vrstev a skupin, ale jako na svět složený z jednotlivců, z nichž má každý svou individualitu a svoje názory a přání, nerada bych srovnávala různé generace. Rozhodně si však nemyslím, že by dnešní mladí celkově byli nějak odlišní od toho, jací jsme byli my. Mohou se měnit technologie, znalosti, okolnosti, ale lidé, a tedy i studenti, jsou a budou vždy stejní a současně jedineční.

Občas se setkávám s kritikou, že je výuka na českých právních fakultách zaměřena příliš teoreticky na úkor praktických znalostí a dovedností. Co je podle Vás tím hlavním, s čím by měli studenti po dokončení studia odejít do pracovního života?

Nemyslím si, že by současné studium práv bylo nějak zvlášť teoretické, označila bych ho spíše jako scholastické. Studenti pracují s texty právních předpisů a očekává se od nich, že budou schopni je nějakým způsobem reprodukovat. Výuka obsahuje daleko méně skutečné teorie, než by bylo třeba. Mezi koncem mých studií v roce 1988 a skutečným začátkem mé samostatné právní praxe v roce 1990 se změnil politický režim i způsob přemýšlení o regulaci společenských vztahů a vlastně jediné, co mi pomáhalo interpretovat staré právo nově či nové právo bez společenské zkušenosti s jeho aplikací, byly právě právně teoretické knihy.

[celý rozhovor](#)

Karolina Drachovská | redaktor

MONITOR BOZP

(BEZPEČNOST A OCHRANA ZDRAVÍ PŘI PRÁCI)



PROGRAM PRO RYCHLÝ PŘEHLED V ZÁKONECH, VYHLÁŠKÁCH A VLÁDNÍCH NAŘÍZENÍCH

ZJISTIT VÍCE



PRÁVNÍ PROSTOR

Chcete si přečíst i starší čísla časopisu PRÁVNÍ PROSTOR?

Staňte se registrovaným uživatelem portálu a získejte přístup do archivu časopisu

ZAREGISTROVAT SE