

HLAVNÍ TÉMA



KLAMAVOST OBCHODNÍ FIRMY ZA SITUACE, KDY GEOGRAFICKÉ OZNAČENÍ NEODPOVÍDÁ SÍDLU SPOLEČNOSTI

Podle § 90 odst. 1 z. v. ř. platí, že nebyl-li návrh na zápis odmítnut podle § 86 z. v. ř., rejstříkový soud zkoumá, zda údaje o skutečnostech, které se do veřejného rejstříku zapisují, vyplývají z listin, které mají být k návrhu doloženy a zda navrhované jméno není zaměnitelné s jiným již existujícím zapsaným jménem, popřípadě není-li klamavé.



Podle § 424 o. z. platí, že obchodní firma nesmí být zaměnitelná s jinou obchodní firmou ani nesmí působit klamavě. Otázkou klamavosti obchodní firmy (z pohledu recentní právní úpravy) se zabýval Vrchní soud v Olomouci kupř. v usnesení sp. zn. 8 Cmo 152/2018 ze dne 25. 9. 2018.

Krajský soud v Ostravě ze dne 13. 7. 2018, č. j. C 72867/RD20/KSOS, Fj 64568/2018/KSOS usnesením zamítl návrh na zápis změny zapsaných údajů doručený soudem dne 12. 7. 2018 v části týkající se výmazu stávající obchodní firmy MALÉ ZDRAVÍ Hostivař s.r.o. a zápisu nové obchodní firmy MALÉ ZDRAVÍ Praha, s.r.o. V odůvodnění soud konstatoval, že nebyly splněny předpoklady k provedení zápisu změny obchodní firmy společnosti do obchodního rejstříku vyžadované právními předpisy, neboť nově

zvolená obchodní firma působí klamavě, je-li sídlo společnosti nezměněno a stále tak zůstává v obci Třinec.

Proti tomuto usnesení podala navrhovatelka odvolání, ve kterém poukázala na skutečnost, že stávající obchodní firma byla rejstříkovým soudem zapsána při vzniku společnosti bez jakýchkoliv výhrad, a to přesto, že současně bylo zapisováno sídlo v Třinci. Jelikož je Hostivař částí Prahy, lze konstatovat, že navrhovaná změna obchodní firmy nepředstavuje žádnou zásadní změnu obsahu, a pokud u stávající obchodní firmy nebyl soudem shledán rozpor s právními předpisy, není zde důvod pro odchylný výklad v případě nyní navrhované změny firmy. Dále navrhovatelka zmínila, že je společností, která poskytuje zdravotní služby na území Prahy, čemuž odpovídá i udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb vydaným Magistrátem Hlavního města Prahy. Jak stávající, tak navrhovaná obchodní firma navrhovatelky tak zcela koresponduje s místem poskytování služeb a nelze tedy hovořit o jakékoliv klamavosti. S ohledem na takto uvedené navrhovala, aby odvolací soud usnesení soudu prvního stupně v napadené části změnil tak, že návrhu vyhově.

Číst více na www.pravniprostor.cz
Mgr. Vladimír Janošek | ARROWS advokátní kancelář

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Vypuzení z držby

K čemu se obec (ne)může developerovi smluvně zavázat

Odpovědnost za odbornou radu

Jak ulevit soudům a přitom vyřídit mnoho pohledávek v krátkém čase?

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



MONITOR BOZP

(BEZPEČNOST A OCHRANA ZDRAVÍ PŘI PRÁCI)



PROGRAM PRO RYCHLÝ PŘEHLED V ZÁKONECH, VYHLÁŠKÁCH A VLÁDNÍCH NAŘÍZENÍCH

[ZJISTIT VÍCE](#)

STRUČNĚ

POUČOVACÍ POVINNOST SOUDU V CIVILNÍM ŘÍZENÍ

Poučovací povinnost je nedílnou součástí zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „OSŘ“). Obecně je tato povinnost zakotvena již v samém úvodu OSŘ, a to konkrétně v § 5, který ukládá soudu, aby účastníkům poskytl poučení o jejich procesních právech a povinnostech.

[celý článek](#)

SMĚNEČNÝ PLATEBNÍ ROZKAZ A SMĚNEČNÉ ŘÍZENÍ

Směnky a jejich zákonné náležitosti podrobně upravuje zákon č. 191/1950 Sb., směnečný a šekový, v platném znění (dále jen „zákon směnečný a šekový“). Směnkou se rozumí listinný cenný papír se zákonem stanoveným obsahem, v němž výstavce buď sám slibuje, že zaplatí jiné osobě určitou peněžitou částku (tzv. vlastní směnka) nebo zaplatit tuto částku určité osobě příkazuje (tzv. cizí směnka).

[celý článek](#)

ODMĚŇOVÁNÍ ZA DOBU STRÁVENOU NA PRACOVNÍ CESTĚ

Mnoho zaměstnanců je více či méně často vysíláno na pracovní cesty. Pracovní cestou se rozumí časově omezené vyslání zaměstnance k výkonu práce mimo sjednané místo výkonu práce. Povinnost jezdit na pracovní cesty není automatická, zaměstnavatel se musí se zaměstnancem na vyslání (vysílání) na pracovní cestu dohodnout.

[celý článek](#)

ZMĚNA KŘESTNÍHO JMÉNA ANEB JE MOŽNÉ JMENOVAT SE SMAUG?

Z tisku se pravidelně dozvídáme, že s každým novým televizním fantasy seriálem či komiksovým filmem se ve Spojených státech amerických rodí děti se jmény hlavních hrdinů těchto děl, popřípadě si křestní jména mění i dospělí, kteří se v tomto žánru zhlédli. Je jen otázkou času, než se tento trend dostane i k nám. Právní úprava v České republice je oproti tomu na první pohled podstatně přísnější.



Níže v tomto textu bude popsáno, jak je možné dosáhnout změny jména dle tuzemské právní úpravy, a to i v případech, kdy se jedná o jména fantastní či velmi netradiční odvíjející se např. od postav oblíbených seriálů. V USA je volba a změna jména jednoduchá, není řešena na federální úrovni a konkrétní proces změny jména je ponechán

v působnosti jednotlivých států. Většina států USA (krom Louisiany) se hlásí do anglo-americké právní kultury, která je založena na common law s velkým důrazem na občanské svobody vycházející z Ústavy USA. Právo na volbu jména je odvozeno od práva na svobodu projevu, jak je zakotveno v prvním dodatku této Ústavy. Ačkoliv mezi jednotlivými státy existují rozdíly, postupně byly stanoveny (více méně mezi jednotlivými státy převzaty) velmi podobné precedenty stanovující, že je možné zvolit si jméno, „pokud nebude změna žádána pod nevkusným/nehodným záměrem, není-li změna motivována podvodem na veřejnosti, které není bizarní, nepřiměřeně dlouhé, směšné nebo urážející obecnou slušnost a nepřičítící se dobrému vkusu“. Ačkoliv tedy neplatí, že je možné si zvolit jakékoliv jméno, pro případné zamítnutí volby či změny jména je nutné

mit dostatečný důvod. Jedním z hojně citovaných precedentů, který ukazuje, jak závažné tyto důvody musí být, je věc žadatele jménem „Snaphappy Fishsuit Mokiligon“ („Vmžiku šťastný Rybí oblek Mokiligon“), který žádal o změnu jména na „Variable“ („Proměnlivý“). Ačkoliv v prvním stupni byla tato žádost zamítnuta, odvolací soud změnu povolil. Ve světle shora uvedených předpokladů pro změnu jména však následující změna jména na „Fuck Censorship“ („Doháje Scenzurou“) již povolena nebyla. Obecně se tedy dá uzavřít, že pro změnu jména ve Spojených státech amerických stačí podat žádost k příslušné instituci a pokud zvolené jméno bude splňovat výše uvedené podmínky, bude změněno.

číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. František Doseděl | AK CHYTRÝ, VALTROVÁ & partneři

JUDIKATURA

SÁGA OKD POKRAČUJE

IV. senát Ústavního soudu (soudce zpravodaj Jan Filip) částečně vyhověl ústavní stížnosti a zrušil usnesení Nejvyššího soudu, neboť jím bylo porušeno stěžovatelovo základní právo na soudní ochranu zaručené čl. 36 odst. 1 ve spojení s čl. 36 odst. 4 Listiny základních práv a svobod. V části směřující proti usnesení Vrchního soudu v Olomouci byla ústavní stížnost odmítnuta pro nepřípustnost.

Valná hromada OKD, a. s. rozhodla dne 25. 7. 2005 o tom, že v rámci tzv. squeeze outu, tedy vytěsnění minoritních akcionářů, poskytne hlavní akcionář – RPG INDUSTRIES SE protiplnění 1 010 Kč za jednu akcii o jmenovité hodnotě 1 000 Kč. Stěžovatel – minoritní akcionář společnosti OKD, a. s. se v řízení před obecnými soudy domáhal přezkoumání takto určené výše přiměřeného protiplnění, které se mu zdálo nepřiměřeně nízké. Krajský soud v Ostravě určil, že přiměřené protiplnění za jeden kus kmenové akcie o jmenovité hodnotě 1 000 Kč činí 956,10 Kč a zamítl návrh, aby hlavní akcionář byl povinen poskytnout protiplnění ve výši 4 592 Kč za jednu akcii. Odvolací Vrchní soud v Olomouci toto rozhodnutí potvrdil, resp. změnil ho pouze v tom směru, že zamítl návrh na určení, že protiplnění stanovené rozhodnutím valné hromady OKD, a. s. ze dne 25. 7. 2005 na částku 1 010 Kč není přiměřené. Stěžovatel následně podal dovolání, které Nejvyšší soud jako nepřípustné odmítl. Stěžovatel se prostřednictvím ústavní stížnosti domáhal zrušení usnesení Nejvyššího soudu a vrchního soudu z důvodu porušení práva na spravedlivý proces a práva vlastnit a pokojně užívat majetek. Vrchnímu soudu zejména vytkl, že nekriticky přijal závěry znaleckého posudku společnosti Ostravská znalecká a. s., který byl zadán za účelem stanovení částky přiměřeného zadostiučinění. Vrchní soud mu dle jeho názoru odepřel možnost účinně rozporovat závěry znaleckých posudků, když se zcela odmítl zabývat těmi stěžovatelem předloženými znaleckými posudky.

[celý článek](#)

ÚZEMNÍ PLÁN SOUSEDNÍ OBCE

Nejvyšší správní soud judikoval, že obec je oprávněna napadnout územní plán sousední obce, ale zatím nevyřešil otázku, jaké námitky může použít.

Nejvyšší správní soud se ve věci sp. zn. 2 As 187/2017 zabýval otázkou, zda je obec oprávněna (aktivně legitimována) k podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy, jímž se upravuje územní plán sousední obce.

Soud vyšel z toho, že obec je přímo ze své povahy povolána k zastupování a ochraně práv a zájmů svých občanů. Změna územního plánu může zásadním způsobem ovlivnit charakter dané lokality i kvalitu života v ní. Nalézá-li se územním plánem dotčená plocha na okraji území pořizovatelky plánu, mohou negativní vlivy této změny dopadat i na území sousední obce, přičemž tato je v rámci výkonu svého práva na samosprávu povolána bránit charakter svého území a kvalitu života svých obyvatel. Napadení územního plánu sousední obcí dle soudu nepředstavuje zásah do práva na samosprávu pořizovatelky územního plánu, neboť nejde o zásah ze strany státu, ale jde o zásah v rovině horizontální.

Aby však nedocházelo ke svévolnému napadání územních plánů mezi obcemi, soud rychle dodává, že nikoli každá změna územního plánu může vést k aktivní věcné legitimaci sousedních obcí. Je třeba, aby zde bylo skutečné dotčení, které bude významné a jasně konkretizované.

Otázkou nadále zůstává, jaké námitky může obec v takovém řízení vznášet, tj. zda se musí tvrzená nezákonnost dotýkat pouze právní sféry navrhovatelky nebo zda může obec napadat jakoukoliv nezákonnost při pořizování územního plánu. Touto otázkou se bude zabývat rozšířený senát, kterému byl případ v rámci soudu postoupen. Až bude i toto rozhodnutí zveřejněno, budeme vás informovat.

[celý článek](#)

ROZHOVOR

MARTINA DOLEŽALOVÁ



JUDr. Martina Doležalová, Ph.D., vystudovala Právnickou fakultu UK a pokračovala ve studiu na Université Libre de Bruxelles v Belgii (evropské právo, mediace). Je advokátkou a zapsanou mediátorkou, předsedkyní sekce ADR České advokátní komory, přednášející na PF UK v Praze a CEVRO Institutu VŠ a členkou mezinárodní organizace advokátů UIA. V rozhovoru nám prozradí například něco o kariéře mediátora a budoucnosti mediace jako jedné z mimosoudních metod řešení sporů.

Mohla byste nám říci na úvod něco o sobě a popsat, jak jste se poprvé setkala s mediací?

Získala jsem odborné zkušenosti o mediaci během své praxe v advokátní kanceláři Ashurst, Morris, Crisp ve Frankfurtě nad Mohanem. Bylo to také poprvé, co jsem se zapojila do zprostředkování. Certifikaci mediátora jsem získala u bruselské i České advokátní komory a jsem téměř od počátku registrovaným mediátorem u Ministerstva spravedlnosti pro občanské, obchodní a spotřebitelské spory a předsedkyní zkušební komise pro státní zkoušky z mediace. Dosud jsem pracovala na více než 200 mediálních případech včetně těch, které jsou veřejně sledovány. Poslední dva roky rovněž působím jako konciliátorka spotřebitelských sporů na České advokátní komoře ve sporech advokát vs. klient.

Právní rámec pro mediaci byl v České republice vytvořen pouze před zhruba pěti lety. Jak jste regovala na skepticisus, který byl a stále je spojen s mediací jako nástrojem řešení konfliktů v České republice?

pokračování na straně 3

Poradenství a administrace veřejných zakázek a koncesí

- Komplexní služby v oblasti veřejných zakázek a koncesí
- Zajištění administrace a poradenství ve veřejných zakázkách

www.otidea.cz

E-mail: info@otidea.cz

OTIDEA
EXPERTI - PRAKTIKI - LIDE

Tel.: 295 565 120

NOVELA VYHLÁŠKY PROVÁDĚJÍCÍ ZÁKONNÉ OPATŘENÍ O DANI Z NABYTÍ NEMOVITÝCH VĚCÍ

Dne 7. 12. 2018 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 279/2018 Sb. vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 419/2013 Sb., k provedení zákonného opatření Senátu o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění vyhlášky č. 127/2018 Sb.

Ministerstvo financí je ve smyslu § 15 odst. 6 zákonného opatření Senátu o dani z nabytí nemovitých věcí zmocněno stanovit podrobný postup pro určení směrné hodnoty za účelem zajištění základu daně z nabytí nemovitých věcí. K tomu vydalo právě novelizovanou vyhlášku. K hlavnímu cíli její aktuálně vydané novely v důvodové zprávě upřesňuje, že novelu zpracovalo především z důvodu potřeby aktualizace základních jednotkových cen nemovitých věcí, stejně tak jako z důvodu potřeby dalších dílčích změn v jejich struktuře, to vše v návaznosti na změnu výpočtů směrné hodnoty nemovitých věcí, jež byla s účinností k 1. 1. 2019 provedena novelou této prováděcí vyhlášky publikovanou ve Sbírce zákonů pod č. 127/2018 Sb. Společně s úpravou výpočtů má tak dojít k dalšímu přiblížení výše srovnávací daňové hodnoty nemovitě věci určené podle směrné hodnoty a podle zjištěné ceny.

Aktuální novelizační vyhláška své účinnosti nabývá dnem 1. 1. 2019.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

NOVELA PROVÁDĚJÍCÍ VYHLÁŠKY K ZÁKONU O FINANČNÍ KONTROLE

Dne 7. 12. 2018 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 274/2018 Sb. vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 123/2003 Sb.

Ministerstvo financí jí, dle svých slov, upravuje strukturu, rozsah, postup a termíny předkládání zpráv o výsledcích finančních kontrol, na jejichž základě ministerstvo vypracovává každoročně souhrnnou informaci pro vládu a Nejvyšší kontrolní úřad. Má přitom jít o významnou revizi vykazovací povinnosti, přičemž jejím hlavním cílem bylo odstranit neúměrnou administrativní zátěž, zefektivnit celý proces odevzdávání těchto zpráv, a v neposlední řadě eliminovat duplicity ve vykazování. Za účelem dosažení tohoto cíle má prostřednictvím novely dojít ke zjednodušení způsobu vykazování a k omezení počtu vykazovaných položek.

Vyhláška své účinnosti nabývá dnem 1. 1. 2019.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

VYHLÁŠKY O VYHLÁŠENÍ NÁRODNÍCH PŘÍRODNÍCH PAMÁTEK A REZERVACÍ

Dne 7. 12. 2018 byly ve Sbírce zákonů vyhlášeny dvě vyhlášky o vyhlášení národních přírodních památek a jedna o vyhlášení národní přírodní rezervace.

Konkrétně jde o vyhlášku č. 269/2018 Sb., o vyhlášení Národní přírodní památky V Jezírkách a stanovení jejich bližších ochranných podmínek, vyhlášku č. 270/2018 Sb., o vyhlášení Národní přírodní památky Železná hůrka a stanovení jejich bližších ochranných podmínek, a vyhlášku č. 271/2018 Sb., o vyhlášení Národní přírodní rezervace Rohová a stanovení jejich bližších ochranných podmínek.

Všechny byly Ministerstvem životního prostředí vydány v intencích zákona o ochraně přírody a krajiny, přičemž své účinnosti nabývají k 1. 1. 2019.

Společně s nimi byla ve shodné části Sbírky zákonů, a to pod č. 272/2018 Sb., publikována rovněž vyhláška o změně a zrušení některých právních předpisů o vyhlášení zvláště chráněných území.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

ČLÁNEK

PROČ JE NEBO NAOPAK NENÍ PAN NOVÁK ČLEMEM ZASTUPITELSTVA?



Přestože již máme nějaký čas po volbách do zastupitelstev obcí („komunální volby“), pokládáme i tak za přínosné se s odstupem času a nadhledem ohlédnout za nedávnými komunálními volbami, především za jejich systémem, nyní již bez emocí, a také s prezentací některých výsledků.

 číst více na www.pravniprostor.cz

VNITŘNÍ PŘEDPISY VE VEŘEJNÉ SPRÁVĚ – PRAVIDLA CHOVÁNÍ NA PRACOVIŠTI



Totéž co pro právní řád, platí pro vnitřní předpisy. Stejně jako právní předpisy jsou obecně závazné na daném území (princip teritoriality), tak zavazují i příslušníky toho státu, který je vydává, ať se nacházejí kdekoli (princip personality). Stejný princip lze aplikovat i na vnitřní předpisy.

 číst více na www.pravniprostor.cz

ROZHOVOR

...
Vzhledem k tomu, že jsem byla členkou pracovní skupiny Ministerstva spravedlnosti, která pracovala na zákonu o mediaci, a také jsem byla předsedkyní skupiny autorů, kteří vypracovali komentář k zákonu o mediaci, mám zkušenosti s počátky mediace v České republice. Nepociťuji mezi širokou veřejností skepticismus jako takový, myslím si, že částečný rezervovaný přístup k alternativnímu řešení sporů často vyplývá z nedostatku znalostí a chápání těchto různých metod. Avšak díky našemu vzdělávacímu úsilí, mezi něž patří partnerství s bruselskou advokátní komorou, pomocí něhož se snažíme vzdělávat právníky v mediaci, jsou i tyto negativní postoje na ústupu. Až do dnešního dne jsme absolvovali na České advokátní komoře školení s více než 250 advokáty v oblasti mediace (60 hodin tréninku).

Vzhledem k tomu, že mediace se pomalu, ale jistě rozvíjí, co si myslíte, že mediace potřebuje, aby se stala všeobecně uznávanou a respektovanou metodou řešení sporů konkrétně v České republice?

Z mého pohledu již bylo podniknuto mnoho kroků k podpoře alternativního řešení sporů v České republice. Domnívám se však, že rozsáhlejší propagace a vzdělávání nejen právníků, ale i široké veřejnosti různými způsoby, jako jsou pravidelné televizní spoty nebo aktivní propagace principů a funkcí mediace v různých sférách každodenního života na sociálních sítích, by značně posílilo využívání zprostředkování v České republice. Dále vidím způsoby zlepšení také v rozsáhlejší spolupráci se soudci. Vysoce oceňuji výuku mediace všemi formami na univerzitách a VŠ v ČR.

Co považujete za nástrahy spojené s kariérou mediátora?

Být mediátorem je určitě velmi zajímavá práce. Nicméně není vhodná pro každého. Je to srovnatelný například s řízením auta, kde někteří lidé navzdory všemožnému úsilí nikdy nebudou dobrými řidiči.

[celý rozhovor](#)

Hana Lániková | Právnická fakulta UK

MONITOR STAVEBNICTVÍ

KOMPLETNÍ A AKTUÁLNÍ ZNĚNÍ STAVEBNÍCH ZÁKONŮ

MONITOR STAVEBNICTVÍ

ZJISTĚTE VÍCE



PRÁVNÍ PROSTOR

Chcete si přečíst i starší čísla časopisu PRÁVNÍ PROSTOR?

Staňte se registrovaným uživatelem portálu a získajte přístup do archivu časopisu

ZAREGISTROVAT SE