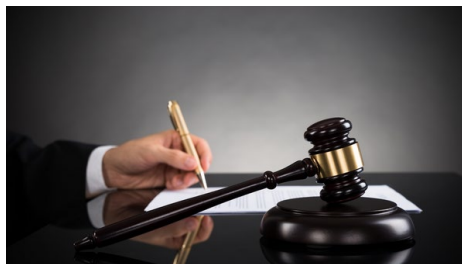


## HLAVNÍ TÉMA

### PRÁVNÍ ÚPRAVA INSTITUTU PŘEDBĚŽNÉHO OPATŘENÍ PO NOVELE OSŘ

Dne 30. 9. 2017 nabyla účinnosti novela občanského soudního řádu, která byla provedena zákonem č. 296/2017 Sb. Touto novelou došlo mimo jiné ke změnám v úpravě institutu předběžného opatření, kdy změnou v ustanovení § 75b odst. 1 OSŘ byla zásadním způsobem rozšířena použitelnost institutu doplatku jistoty k zajištění náhrady škody.



Možnost soudu uložit navrhovateli předběžného opatření povinnost doplacení jistoty byla do účinnosti zmíněné novely omezena na případy, kdy by složená jistota zjevně nepostačovala k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by předběžným opatřením mohla vzniknout.

Nově je soud oprávněn vyzvat navrhovatele k doplacení jistoty také v případech, že obdrží opětovný návrh na nařízení předběžného opatření, který je podán ve věci týčích účastníků a z obdobných důvodů či za účelem obdobné zatímní úpravy poměrů. Z dílce ustanovení § 75b odst. 1 OSŘ je zřejmé, že uvedený postup soudu je obligatorní ve všech případech, kdy uvedené podmínky budou naplněny. Zákon však dává soudu naprostou volnost při stanovení výše jistoty, kdy jediným korektivem mají být okolnosti daného případu.

Uložit povinnost doplatit jistotu navrhovateli má soud bezodkladně, jakmile zjistí, že se jedná o obdobný návrh. Zde považujeme za nutné rozlišovat tyto případy, které mají rozdílné procesní následky:

1. V případě, že existuje nebezpečí z prodlení a jsou splněny zákonné podmínky pro nařízení předběžného opatření, soud bezodkladně nařídí předběžné opatření a současně vyzve navrhovatele ke složení doplatku jistoty. Následkem nezaplacení doplatku jistoty za těchto okolností je pak zrušení předběžného opatření dle ustanovení § 77 odst. 2 OSŘ.

2. Nehrozí-li nebezpečí z prodlení, je soud povinen rozhodnout o návrhu na vydání předběžného opatření do 7 dnů. Neodmítne-li soud návrh na nařízení předběžného opatření a shledá-li důvody pro doplacení jistoty, vyzve bezodkladně navrhovatele, aby v souladu s ustanovením § 75b odst. 1 OSŘ do 3 dnů doplatil jistotu do výše určené soudem, přičemž k uplynutí 3denní lhůty by v ideálním případě mělo dojít v rámci 7denní lhůty k rozhodnutí o návrhu. Jestliže navrhovatel doplatek jistoty ve stanovené lhůtě nezaplatí, měl by soud návrh na nařízení předběžného opatření dle ustanovení § 75b odst. 2 OSŘ odmítnout.

V případě, že 3denní lhůta k doplacení jistoty uplyne až po uplynutí 7denní lhůty k rozhodnutí o návrhu na nařízení předběžného opatření, je soud povinen v souladu s ustanovením § 75c odst. 2 OSŘ o návrhu na předběžné opatření rozhodnout, resp. nařídít jej, jsou-li splněny důvody pro jeho vydání, i v případě, že doplatek nebyl dosud uhrazen. Pokud by doplatek jistoty nebyl následně uhrazen v poskytnuté lhůtě, předběžné opatření soud obdobně jako v předchozím případě zruší dle ustanovení § 77 odst. 2 OSŘ.

S ohledem na dikci předmětného ustanovení lze uzavřít, že soud může uložit povinnost k doplacení jistoty nejpozději spolu s vydáním předběžného opatření. Po nařízení předběžného opatření lze uložit povinnost ke složení doplatku jistoty pouze na návrh toho, komu byla předběžným opatřením uložena povinnost (§ 76h OSŘ).

V této souvislosti pouze doplňujeme, že obecně není stanovena povinnost skládat jistotu, a tudíž ani doplatek jistoty, při podání návrhu na nařízení předběžného opatření ve věci výživného, ve věcech pracovních, náhrady újmy na zdraví.

číst více na [www.pravniprostor.cz](http://www.pravniprostor.cz)

Mgr. Tomáš Kaplan | Mgr. Veronika Václavíková |  
AK Kaplan & Nohej

## STRUČNĚ

### DŘÍVE VYSLOVENÉ PŘÁNÍ A NÁBOŽENSKÉ VYZNÁNÍ

Příspěvek se zabývá jednotlivými aspekty institutu dříve vysloveného přání, jehož existenci předpokládá Úmluva o lidských právech a biomedicíně, a rovněž jeho implementaci v rámci české právní úpravy. Příspěvek se podrobněji zaměří na možnou kolizi dříve vysloveného přání a svobody náboženského vyznání a pokusí se navrhnout řešení těchto situací de lege ferenda.

[celý článek](#)

### LITERATURA V ZAJETÍ PRÁVA: JOHN H. WIGMORE A RICHARD H. WEISBERG

Práce s právními texty, stejně jako s literaturou, není pouze pasivním vstřebáváním informací. Literatura nám pomáhá poznávat nepoznané a dosáhnout nedosažitelného. Pomáhá nám interpretovat mnohé systémy a poznat mnohé skutečnosti. Toho si byli vědomi i John H. Wigmore a Richard H. Weisberg, kteří literatuře pro pochopení základních principů společnosti, k jejíž ochraně právo slouží a jež tvoří jeho základní kameny, přikládali více než velký význam.

[celý článek](#)

Na právním portálu  
Právní prostor.cz naleznete  
v nejbližších 14 dnech  
i tato témata:

Změny v dávkách nemocenského  
pojištění v roce 2018

Nejvyšší soud definoval zvláštní  
odpovědnost monopolu

Předkupní právo spoluvlastníků  
k nemovitosti

Exekuční vymáhání dlužného výživného  
– teoreticky již i s úrokem z prodlení

[WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ](http://WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ)



### MONITOR OCHRANA OSOBNÍCH ÚDAJŮ (GDPR)



PRŮVODCE  
PRO ÚSPĚŠNOU  
APLIKACI  
EVROPSKÉHO  
NARIŽENÍ

CHCI BÝT PŘIPRAVEN NA GDPR VČAS

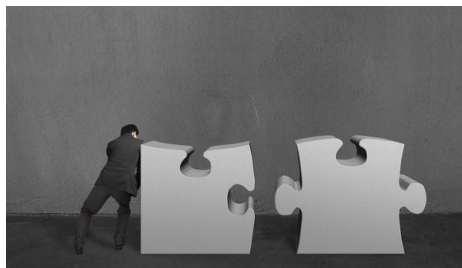
### SOUDY DEFINITIVNĚ POTVRDILY POKUTY ZA KARTEL PEKAŘŮ

Nejvyšší správní soud zamítl kasační stížnosti společností DELTA PEKÁRNÝ a.s., OK REST a.s. a PENAM, a.s. proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kterým byly výše uvedeným soutěžitelům uloženy sankce v souhrnné výši 52 800 000 Kč za jednání ve vzájemné shodě při určování cen pekárenských výrobků. Soudy tak definitivně potvrdily správnost rozhodnutí Úřadu i zákonnost neohlášených místních šetření.

[celý článek](#)

## UBER – SPROSTREDKOVATEL ČI DOPRAVCA?

Elektronická platforma Uber poskytuje zákazníkům služby prostřednictvím telefonní aplikace. Ich zmyslom je skontaktovanie osoby, ktorá požaduje prepravu s neprofesionálnym vodičom zapojeným do systému, ktorý spravidla využíva vlastné vozidlo.



Uber bol založený v roku 2009 ako UberCab, so sídlom v San Franciscu v Kalifornii. Dostupné zdroje uvádzajú, že celosvetovo pôsobí Uber vo viac než 70 tich krajinách a takmer 500 mestách, na Slovensku jazdí iba v Bratislave. V niektorých teritóriách sú však jeho aktivity obmedzené či dokonca úplne zakázané (Aljaška, Oregon – okrem Portlandu, Vancouver,

Bulharsko, Dánsko, Maďarsko, Taliansko, Nemecko, Londýn, severná časť Austrálie, Japonsko, Taiwan).

povolení (licencií), ktoré sú pre štandardné taxi služby nevyhnutné.

V Českej republike vyústil konflikt medzi Uber-om, tradičnými taxislužbami a miestnou samosprávou do súdneho sporu, v ktorom krajský súd svojimi predbežnými rozhodnutiami zakázal činnosť spoločnosti Uber v Brne, Vrchný súd v Olomouci však predbežné zákazy zrušil.

Samotná spoločnosť Uber však oponuje, že ich činnosť je sprostredkovateľská, keďže jej podstatou je „len“ sprostredkovanie spojenia medzi pasažierom a vodičom prostredníctvom mobilnej aplikácie, a preto nemajú byť posudzované ako „klasické“ taxislužby.

Kritici Uberu, pochádzajúci najmä z radov „klasických“ taxislužieb a niektorých štátnych úradov či samospráv, spochybňujú legitimitu jeho podnikania tvrdením, že:

- spoločnosť využíva vodičov neprofesionálov, čo môže byť pre cestujúceho nebezpečné
- veľká časť vodičov neplatí dane
- samotná spoločnosť pôsobí bez potrebných

Pretrvávajúce spory čiastočne vyriešilo rozhodnutie Súdneho dvora z 20. decembra 2017. Návrh na začatie konania pred Súdny dvorom podal Obchodný súd č. 3 Barcelona v roku 2015 a súvisel so súdnym sporom vedeným na príslušnom španielskom súde.

Čítajte viac na [www.pravniprostor.cz](http://www.pravniprostor.cz)  
doc. JUDr. Denisa Dulaková Jakúbeková, Ph.D.

### JUDIKATURA

## KDYŽ JSME SI NEŘEKLI JINAK, TAK V HRUBÉM... I V DOHODĚ O NAROVNÁNÍ?

Již se stalo ustálenou praxí v pracovních smlouvách, že pokud nebylo řečeno výslovně jinak, nahlíželo se na mzdu tak, že byla sjednaná v hrubé výši (tedy před provedením všech zákonných odvodů). Jenže jak nahlížet na specifickou situaci, kdy se mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem uzavírá dohoda o narovnání? Uplatní se stejný princip? Touto otázkou se zabýval Nejvyšší soud ČR ve svém rozhodnutí ze dne 9. 11. 2017 publikovaném pod sp. zn. 21 Cdo 2640/2017.

#### Shrnutí skutkového stavu

Celý případ začal, když zaměstnavatel dal zaměstnanci výpověď z pracovního poměru pro nadbytečnost, kterou však zaměstnanec napadl pro neplatnost u soudu. Neplatnost této výpovědi se zaměstnanci podařilo prokázat, což zaměstnavatele i zaměstnance přivedlo k jednání o rozvázání pracovního poměru dohodou.

Obě strany se pak dohodly jak na podmínkách skončení pracovního poměru, tak i na „dohodě o poskytnutí náhrady mzdy“, v níž se zaměstnavatel zavázal uhradit zaměstnanci náhradu mzdy, která byla sjednána jako tzv. hrubá mzda ve výši 298.140,- Kč – s tím, že zaměstnanec měl dle dohody sám uhradit veškeré povinné odvody.

Nicméně mzdová účetní zaměstnavatele vše provedla „standardně“ a sama z tzv. hrubé mzdy vypočítala a provedla veškeré zákonné odvody ve výši 92.737,- Kč. Zaměstnanec se tak proto domáhal doplacení části mzdy ve výši 92.737,- Kč, která mu měla být zkrácena oproti původnímu ujednání pod hrozbou odstoupení od dohody.

[celý článek](#)

## PADAJÍCÍ KAMENY A OBJEKTIVNÍ ODPOVĚDNOST SPRÁVCE

Objektivní odpovědnost správce komunikace za škody způsobené závadou ve sjízdnosti podle silničního zákona předpokládá takový stav na vozovce, kdy významná změna (zhoršení) sjízdnosti komunikace, která je sice odstranitelná běžnou údržbou, avšak svým charakterem se natolik vymyká stavebnímu stavu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace a povětrnostním vlivům, že řidiči ani při obezřetné jízdě nemůže její výskyt předpokládat a účinně na ni reagovat tak, aby nevznikla škoda.

Zatímco podle obvodního a městského soudu v Praze lze pod výše uvedenou definici zahrnout i kamení padající ze svahu (tj. i z místa mimo komunikaci), podle rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo 134/2014 tomu tak není. Padající kamení (které poškodí vozidlo i v případě, že stojí) nesouvisí se stavebním nebo dopravně technickým stavem pozemní komunikace a nelze je označit za „závadu ve sjízdnosti“, za kterou by odpovídal vlastník komunikace podle § 27 odst. 2 silničního zákona. Odpověď na otázku, kdo odpovídá za škodu způsobenou padajícím kamením z nebezpečného svahu, Nejvyšší soud v tomto rozhodnutí nedává.

[celý článek](#)

### ROZHOVOR

## ONDŘEJ TRUBAČ



Koncem minulého roku došlo k několika zásadním rozhodnutím českých soudů, která se dotýkají významných právních – a nutno říci, že i společenských – témat. Nejen na význam a důsledky těchto rozhodnutí, ale i na otázky z oblasti trestní odpovědnosti právnických osob a pro bono aktivit advokátní kanceláře Břiza & Trubač jsme se zeptali jejího partnera, JUDr. Ondřeje Trubače, Ph.D., LL.M.

**V prosinci minulého roku SDEU rozhodl, že je UBER považován za dopravní společnost. Bude mít z daňového hlediska tato nová klasifikace nějaký dopad na samotný UBER, případně jeho jednotlivé řidiče? Jaké konsekvence lze či bude možno vysledovat?**

Uvidíme, jak v dané souvislosti zareaguje český zákonodárce. Uvedené rozhodnutí je významné především s ohledem na samotnou regulaci taxislužby jako takové, resp. nutnosti příslušných licencí a dozoru. Co se daňové problematiky týče, tak i před tímto rozhodnutím měla jak samotná společnost, tak i jednotliví řidiči řadu daňových povinností, které měli plnit, takže si myslím, že daňové oblasti se toto rozhodnutí primárně netýká.

**Ústavní soud v prosinci svým nálezem zrušil, resp. oddálil, náběh třetí a čtvrté etapy EET, a to včetně několika dalších ustanovení. Jako celek ale zákon obstál. Jak se na tento náález díváte?**

Jedná se o náález, který vzbudil hodně pozornosti, a to nejen kvůli většinovému stanovisku pléna, ale i proto, že minimálně stejnou pozornost jako samotný náález upoutalo i odlišné stanovisko pěti soudců, kteří ve

*pokračování na straně 3*

## Konference Právo v Plzni

28. února 2018, radnice města Plzeň

Více informací naleznete na [www.pravovplzni.klubpm.cz](http://www.pravovplzni.klubpm.cz)



## VYHLÁŠKA O ŽÁDOSTECH A OZNÁMENÍCH K VÝKONU ČINNOSTI PODLE ZÁKONA O PATEBNÍM STYKU

Dne 5. 1. 2018 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 1/2018 Sb. vyhláška o žádostech a oznámeních k výkonu činnosti podle zákona o platebním styku.

Česká národní banka ji vydává k provedení celé řady ustanovení nového zákona o platebním styku publikovaného ve Sbírce zákonů pod č. 370/2017 Sb. Upravuje jí podrobnosti náležitosti žádosti o udělení povolení k činnosti platební instituce a rozšíření tohoto povolení, správce informací o platebním účtu, instituce elektronických peněz a rozšíření tohoto povolení, poskytovatele platebních služeb malého rozsahu a rozšíření tohoto povolení, a vydavatele elektronických peněz malého rozsahu a rozšíření tohoto povolení, ale také žádosti platební instituce, instituce elektronických peněz nebo správce informací o platebním účtu o souhlas k poskytování platebních služeb v hostitelském členském státě prostřednictvím pobočky nebo pověřeného zástupce. Stejně tak jí upravuje podrobnosti náležitosti celé řady oznámení týkajících se především změn údajů či záměrů nejrůznějšího druhu, s nimiž zákon o platebním styku počítá. Upraveny jsou rovněž formáty a další technické náležitosti všech těchto žádostí a oznámení.

Nový zákon o platebním styku nahradil ten předchozí publikovaný ve Sbírce zákonů pod č. 284/2009 Sb. Stalo se tak proto, že dosavadní právní úprava už nevyhovovala zcela veškerým požadavkům vymezeným v evropské směrnici 2015/2366 o platebních službách na vnitřním trhu. Aktuální vyhláška je pak jakožto prováděcí právní předpis transpozicí příslušných ustanovení této směrnice, stejně tak jako směrnice 2009/110/ES o přístupu k činnosti institucí elektronických peněz, o jejím výkonu a o bezpečnostním dohledu nad touto činností.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

## NOVELA VYHLÁŠKY O POSTUPECH PŘI VÝKONU EXEKUČNÍ A DALŠÍ ČINNOSTI

Dne 22. 12. 2017 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 461/2017 Sb. vyhláška, kterou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 418/2001 Sb., o postupech při výkonu exekuční a další činnosti, ve znění pozdějších předpisů.

Dle Ministerstva spravedlnosti byla novela zpracována po vyhodnocení poznatků z dosavadní aplikační praxe, ať již jde o výkon státního dohledu nad činností soudních exekutorů, činnost nevládních neziskových organizací zabývajících se pomocí sociálně znevýhodněným osobám, či o poznatky Exekutorské komory ČR. Má jít rovněž o návaznost na opatření z Akčního plánu Strategie boje proti sociálnímu vyloučení na období 2016 až 2020, jež, mimo dalšího, předpokládá definici jednotného vzoru exekučního příkazu formulářového typu v jasné a srozumitelné podobě.

Vyhláška v novelizované podobě má, dle ministerstva, sjednotit některé písemnosti soudního exekutora, jež sice aktuálně obsahují shodné náležitosti požadované zákonem, případně jinými právními předpisy, zpravidla se však u různých soudních exekutorů neshodují formální úpravou, strukturou či ohledně nepovinných údajů. Zde má jít například o výzvu k dobrovolnému plnění, vyrozumění o zahájení exekuce, exekuční příkaz či příkaz k úhradě nákladů exekuce.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

## NOVELA VYHLÁŠKY O ŘIDIČSKÝCH PRŮKAZECH A O REGISTRU ŘIDIČŮ

Dne 21. 12. 2017 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 456/2017 Sb. vyhláška, kterou se mění vyhláška Ministerstva dopravy a spojů č. 31/2001 Sb., o řidičských průkazech a o registru řidičů, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška č. 43/2015 Sb., kterou se mění vyhláška Ministerstva dopravy a spojů č. 31/2001 Sb., o řidičských průkazech a o registru řidičů, ve znění pozdějších předpisů. Ministerstvo dopravy upřesňuje, že poté, co na základě novely zákona o silničním provozu a zákona o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel publikované ve Sbírce zákonů pod č. 199/2017 Sb. již řidičský průkaz nebude obsahovat údaj o obci obvyklého bydliště na území České republiky, bylo potřeba v tomto smyslu upravit také podzákonnou právní úpravu.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

### ČLÁNEK

## VELKÁ BANKOVNÍ LOUPEŽ: BANCO DE PORTUGAL V. WATERLOW & SONS



Kdo by řekl, že analýza judikatury může být strhujícím čtivem, jakým jsou detektivky z pera Agathy Christie. A přece. Její rozbor je o to pozoruhodnější, když příběh píše sám život... Okolnosti případu, který Vám přiblížím, se udály hluboko v první polovině 20. století, v době, kdy moderní finanční, resp. bankovní právo bylo v právním systému common law v plenkách. Řeč bude o slavném případě Banco de Portugal v. Waterlow & Sons Ltd.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

## ODŠKODŇOVÁNÍ IMATERIÁLNÍCH ÚJEM SEKUNDÁRNÍCH OBĚTÍ



Problematika odškodňování imateriálních újem sekundárních obětí představuje komplikovaný a kontroverzní právní institut. V tomto článku jsou pak shrnuty základní problémy související s odškodňováním imateriálních újem sekundárních obětí a provedeno srovnání přístupů k tomuto institutu v několika zemích. Následně je analyzována právní úprava odškodňování sekundárních obětí v ČR.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

PRÁVNÍ PROSTOR – elektronický časopis nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o. člen skupiny ATLAS GROUP, a redakce právního portálu Právní prostor.cz, jehož provozovatelem je společnost ATLAS consulting spol. s r.o. člen skupiny ATLAS GROUP; www.atlasconsulting.cz, kliente.centrum@atlasgroup.cz, Výstavní 292/13, Ostrava-Moravská Ostrava, 702 00, tel.: 596 613 333. Vychází jednou za 14 dní. Kontakt na redakci: Ing. Václav Chládek, šéfredaktor, tel.: 603 826 782, chladek@pravniprostor.cz, Ing. Lubomír Brož, obchodní manažer, tel.: 731 422 841, broz@pravniprostor.cz. © Všechna práva vyhrazena. Bez předchozího písemného souhlasu nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o. člen skupiny ATLAS GROUP je zakázána jakákoliv publikace, přetištění nebo distribuce (tištěnou i elektronickou formou) jakéhokoli materiálu nebo části materiálu zveřejněného v tomto elektronickém časopisu. Přihlášení nebo odhlášení elektronického časopisu na kliente.centrum@atlasgroup.cz

### ROZHOVOR

... svém disentaním stanovisku například citují z knihy Jistě, pane premiére. O tomto nálezu Ústavního soudu, resp. EET asi ještě uslyšíme, a to i s odkazem na poslední odstavec nálezu, kde je uvedeno, že nález nezakládá překážku věci rozhodnuté, tj. nebrání případnému budoucímu přezkumu jednotlivých posledním návrhem nenapadených ustanovení zákona o EET. Ústavní soud se snažil najít cestu mezi přílišnou ingerencí do ekonomické politiky státu a ochranou (zejména) drobných podnikatelů před neúměrnou administrativní zátěží a této nelehké úlohy se zhostil podle mě důstojně.

V roce 2016 proběhla poměrně rozsáhlá novela zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, která zavedla zproštění trestní odpovědnosti tak, že právnická osoba není za spáchání trestného činu odpovědná, prokáže-li, že vynaložila veškeré úsilí, které na ní bylo možné spravedlivě požadovat, aby spáchání takového činu předmětnou osobou zabránila. Jakým způsobem se od té doby toto rozšíření vyvinělo se z trestní odpovědnosti projevilo v praxi?

Uvedená novela byla hodně diskutována a měla spoustu příznivců, ale i odpůrců. V souvislosti s jejím přijetím si mnoho společností uvědomilo, jak důležitá je samotná prevence a že různé compliance programy nejsou jen výmyslem poradců, ale že mají své opodstatnění. Pokud totiž nastane nějaký problém, je to právě společnost, která nese důkazní břemeno, resp. musí prokázat, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možné spravedlivě požadovat, aby spáchání takového činu zabránila.

[celý rozhovor](#)

Hana Treutlerová | redaktorka

## MONITOR PERSONALISTIKA

OTÁZKY A ODPOVĚDI Z PRACOVNĚ PRÁVNÍ PORADNY



PRÁVNÍ PROSTOR

Chcete si přečíst i starší čísla časopisu PRÁVNÍ PROSTOR?

Staňte se registrovaným uživatelem portálu a získajte přístup do archivu časopisu

ZAREGISTROVAT SE