

HLAVNÍ TÉMA

GDPR: CO SE SKRÝVÁ POD TAJEMNÝM „DPIA“?

Účinnost tzv. GDPR, tedy unijního nařízení o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů, se nezadržitelně blíží. Správcům osobních údajů stanoví celou řadu povinností. Některým z nich například ukládá povinnost provést posouzení vlivu na ochranu osobních údajů, které se také označuje zkratkou DPIA, vycházející z anglického Data Protection Impact Assessment.



DPIA je povinen provést správce, pokud je pravděpodobné, že určitý druh zpracování, zejména při využití nových technologií, bude mít s přihlédnutím k povaze, rozsahu, kontextu a účelům zpracování za následek vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob. Podílí se na něm dle okolností také pověřenec pro ochranu osobních údajů a zpracovatel.

Samotné GDPR považuje za nutné, aby bylo posouzení vypracováno v případě, kdy dochází k systematickému a rozsáhlému vyhodnocování osobních aspektů týkajících se fyzických osob, které je založeno na automatizovaném zpracování, včetně profilování, a na němž se zakládají rozhodnutí, která vyvolávají ve vztahu k fyzickým osobám právní účinky nebo mají na fyzické osoby podobně závažný dopad, a dále jde-li o rozsáhlé zpracování zvláštních kategorií údajů uvedených v čl. 9 odst. 1 GDPR (které dnes známe pod pojmem citlivé údaje) nebo osobních údajů týkajících se rozsudků v trestních věcech a trestných činů uvedených v článku 10 nařízení, případně jde-li o rozsáhlé systematické monitorování veřejně přístupných prostorů.

DPIA je proces, jehož smyslem je popis zpracování údajů, posouzení jeho nezbytnosti a přiměřenosti, a současně řízení rizik pro práva a svobody fyzických osob plynoucích ze zpracování osobních údajů. Slouží k zajištění a doložení souladu zpracování s GDPR. Může se týkat jen jediné operace zpracování osobních údajů, pro soubor podobných operací zpracování, které představují podobné riziko, však postačí i jediné

posouzení. Vždy by však mělo být provedeno před zpracováním, a dále aktualizováno po celou dobu, kdy ke zpracování dochází. Jde o nepřetržitý proces; jen tak může být zajištěna řádná ochrana osobních údajů a soukromí jejich subjektů.

Základní obsahové náležitosti stanoví samotné nařízení tak, že DPIA obsahuje alespoň:

- systematický popis zamýšlených operací zpracování a účely zpracování, případně včetně oprávněných zájmů správce;
- posouzení nezbytnosti a přiměřenosti operací zpracování z hlediska účelů;
- posouzení rizik pro práva a svobody subjektů údajů; a
- plánovaná opatření k řešení těchto rizik, včetně záruk, bezpečnostních opatření a mechanismů k zajištění ochrany osobních údajů a k doložení souladu s tímto nařízením, s přihlédnutím k právům a oprávněným zájmům subjektů údajů a dalších dotčených osob.

Posouzení vlivu na ochranu osobních údajů nemusí správce zpřístupnit široké veřejnosti; na takovou povinnost totiž GDPR nepamatuje. V některých případech však může být zveřejnění vhodné, a to zejména je-li jeho cílem posílení důvěry v operace zpracování osobních údajů a jejich transparentnost. Odborná literatura doporučuje zveřejnit DPIA v případě, že se zpracování dotýká veřejnosti; nejčastěji tak půjde o situace, kdy posouzení provádí orgán veřejné správy.

Pracovní skupina WP29 vydala loni v dubnu pokyny pro DPIA, které jsou dostupné i v českém jazyce, jenž mají správcům nabídnout vodítka k posouzení, zda a jak mají posouzení vlivu na ochranu osobních údajů provést.

Číst více na www.pravniprostor.cz
Mgr. Klára Švandlíková | spolupracující redaktorka

Na právním portálu
Právní prostor.cz naleznete
v nejbližších 14 dnech
i tato témata:

Splnili jste povinný podíl osob se
zdravotním postižením ve vaší společnosti?

Speciální úprava v zákoně o účetnictví
omezující výplaty podílu na zisku

Vliv vazby a výkonu trestu odnětí svobody
na pracovní poměr

Evropská komise iniciuje zefektivnění
a modernizaci zadávání veřejných zakázek

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



MONITOR OCHRANA OSOBNÍCH ÚDAJŮ (GDPR)



PRŮVODCE
PRO ÚSPĚŠNOU
APLIKACI
EVROPSKÉHO
NAŘÍZENÍ

CHCI BÝT PŘIPRAVEN NA GDPR VČAS

STRUČNĚ

RUBRIKA NÁZORY – NOVINKA NA PORTÁLU PRÁVNÍ PROSTOR.CZ

Odborný právní portál Právní prostor.cz Vám již čtyři roky denně přináší články ze všech oblastí práva, aktuality, najdete zde novinky z oblasti judikatury i legislativy. I když se tento informační servis může zdát kompletní, snažíme se v redakci prozkoumávat další možnosti, které nám svět práva nabízí. I proto Vám od konce loňského roku přinášíme například judikáty v komiksově podobě.

[celý článek](#)

FASHION LAW: AKTUÁLNÍ VÝVOJ VE SVĚTLE NEJVÝZNAMNĚJŠÍCH KAUZ

Loňský rok přinesl několik zvrátí i kauz, které se zásadně promítnou do vývoje módního průmyslu v tomto roce i letech nadcházejících. Vedle tradičního shrnutí toho nejzajímavějšího, co se v uplynulém roce odehrálo v oblasti práva módního průmyslu, zařazujeme i predikci pro rok 2018.

[celý článek](#)

JAKÁ JE BUDOUCNOST IP PRÁV PO BREXITU?

Od referenda, kterým bylo rozhodnuto o vystoupení Spojeného království z Evropské unie, uběhl rok a půl. V oblasti IP práv unitárního charakteru bude muset dojít k zásadním změnám, na kterých je třeba se v rámci výstupních jednání dohodnout a zajistit, aby práva vlastníků nebo přihlašovatelů těchto práv byla zachována. V tomto článku shrnujeme nejzásadnější body pozičního dokumentu Evropské komise, který se snaží nastínit vhodná řešení nejisté právní situace.

[celý článek](#)

NA CO TŘÍDNÍ DŮTKA NESTAČÍ

Každý z nás si ze svých studentských let jistě dobře pamatuje situaci, kdy se mu ráno vůbec nechtělo do školy kvůli plánované pololetní práci z předmětu, v němž zrovna nevynikal. Většina z nás se k tomu postavila čelem a do školy se s nepřilíhivým pozitivním výrazem ve tváři doloudala. Někteří ovšem zamířili raději k lékaři, či se jiným způsobem pokusili o odložení nepřijemné povinnosti.



Následující případ však ukazuje, že jsou i žáci, kteří řeší takovou situaci podstatně rasantněji.

Student třetího ročníku střední obchodní školy byl odsouzen pro provinění šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 1, 2 trestního zákoníku, neboť se

rozhodl svůj problém s plánovanou písemnou prací z matematiky vyřešit tak, že ráno před neoblíbenou hodinou zavolal z blízké telefonní budky na tísňovou linku 158 a laškovným hlasem se dotázal: „Co takhle bombička do školy?“ Následně policii sdělil, že ve specifikované obchodní akademii se v jednom z automatů na nápoje nachází bomba, kterou tam sám umístil, a to ačkoliv věděl, že ve skutečnosti ve škole žádná bomba není.

Následoval zásah policie, která do několika minut přijela do avizované střední školy, evakuovala všechny studenty, profesorský sbor i zaměstnance, školu prohledala, ale žádnou výbušninu nenašla. Tento zásah ale samozřejmě trval poměrně dlouhou dobu, takže některé vyučovací hodiny musely být zrušeny. Testování vědomostí se tedy nekonalo. Jak

asi tušíte, na podobné jednání pamatuje dokonce i trestní právo, konkrétně ustanovení § 357 trestního zákoníku, šíření poplašné zprávy.

Jakou zprávu je ale vlastně možné označit jako poplašnou? Poplašnou zprávou je taková zpráva, která je vzhledem ke svému obsahu důvodně způsobilá vyvolat obavy z budoucích událostí, které nepříznivým způsobem zasáhnou do života obyvatel nějakého místa, a to například tak, že by mohlo dojít k ohrožení života či zdraví lidí nebo jejich majetku. Tato zpráva může být jednak poplašná, ale zároveň je třeba, aby byla i objektivně nepravdivá, tedy v rozporu se skutečností nebo skutečný stav značně zkreslovala.

Číst více na www.pravniprostor.cz

JUDr. Libor Vávra | předseda Městského soudu v Praze

JUDIKATURA

JEDNACÍ ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ

Jednací řízení bez uveřejnění nelze provést, pokud skutečnost, že veřejnou zakázku může splnit pouze jediný dodavatel, způsobil zadatel vlastním jednáním, např. dřívějším uzavřením licenční smlouvy.

Zákon o veřejných zakázkách (starý i nový) umožňuje jednací řízení bez uveřejnění mj. tehdy, pokud veřejná zakázka může být splněna pouze jediným dodavatelem, a to zejm. z technických důvodů anebo důvodů ochrany výhradních práv. Tento postup však podle Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a soudů nelze zvolit, pokud tento stav zapříčinil zadavatel vlastním jednáním, např. uzavřením smlouvy o provozování softwarového systému s výhradní licenci.

Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 1. 11. 2017, sp. zn. 1 As 242/2017, v kauze OpenCard řešil milionovou pokutu hlavnímu městu Praze za to, že vybrala v jednací řízení bez uveřejnění společnost HAGUESS, aby zajišťovala poskytování základní a rozšířené podpory Pražského centra kartových služeb, které tato společnost vytvořila na základě původní smlouvy o dílo, podle jejichž licenčních podmínek byla tato společnost jediným subjektem, který je oprávněn do předmětného programového vybavení zasahovat. Podle hlavního města Prahy takové nastavení licenčních podmínek plně odpovídalo obvyklým obchodním zvyklostem, které v oboru IT platily v roce 2006.

Nejvyšší správní soud připomenul, že podmínky pro jednací řízení bez uveřejnění je třeba vykládat restriktivně, že je na zadavateli, aby prokázal jejich splnění, a že podle stávající judikatury lze toto řízení využít pouze tehdy, pokud jsou důvody pro jeho použití objektivní. „Pokud by se zadavatel svým vlastním zaviněným postupem dostal do situace, kdy musel přidělit zakázku pouze jedné určité společnosti, porušil by tím zákon o veřejných zakázkách“, cituje NSS rozsudek sp. zn. 5 Afs 43/2012.

[celý článek](#)

MOŽNOSTI OBRANY NEVYBRANÉHO UCHAZEČE

Uchazeč, který nebyl vybrán v druhém kole výběrového řízení podle zákona o státní službě, se nemůže soudně domáhat toho, aby byl vybrán. A to ani v případě, že byl jediným uchazečem v tomto kole.

Je tomu tak zejména proto, že vyrozumění uchazeče o tom, že nebyl vybrán, není podle názoru soudu rozhodnutím ani osvědčením, a tak jej nelze soudně napadnout.

Rozhodnutí sp. zn. 10 Ads 316/2016, dále uvádí, že zatímco první kolo výběrového řízení před výběrovou komisí je formální postup s konkrétními požadavky (jejichž porušení lze napadnout námitkami), v druhém kole výběrového řízení zákon volbu služebnímu orgánu nijak neomezuje (pouze stanoví požadavek, že s vybraným uchazečem musí souhlasit nadřízený). V prvním kole se tedy vybírají nejkompetentnější uchazeči o státní službu na základě objektivních kritérií a v druhém kole si služební orgán vybírá takového uchazeče, se kterým se mu bude nejlépe spolupracovat a může tedy rozhodnout i na základě subjektivních kritérií, jako jsou osobnostní či povahové vlastnosti.

Jelikož druhé kolo není svázáno žádnými objektivními pravidly, nemůže soud v takové věci provést přezkum. Jiná situace by nastala, pokud by nevybraný uchazeč tvrdil, že byl diskriminován na základě jednoho z důvodů podle antidiskriminačního zákona. Uchazeč v této věci se však pouze domáhal toho, aby byl vybrán, protože byl jediným uchazečem vzešlým z prvního kola. **Podle soudů má správní orgán právo nevybrat ani jednoho z více úspěšných uchazečů,** natož pokud byl pouze jeden, a uchazeč nemá v žádném případě nárok, aby byl vybrán.

[celý článek](#)

ROZHOVOR

JANA PATTYNOVÁ



Nová regulace ochrany osobních údajů v podobě GDPR je v posledních měsících hojně diskutovaným tématem, které nám v následujícím rozhovoru přiblíží Mgr. Jana Pattynová, LL.M., partnerka advokátní kanceláře PIERSTONE s.r.o. Nahlédneme tak pod pokličku dopadů GDPR na malé a střední podniky, tématu, o kterém uslyšíme na blížícím se kongresu Právní prostor 2018.

V dubnu se účastníte dalšího ročníku odborného právního kongresu Právní prostor 2018. Na co se v rámci Vašeho příspěvku mohou účastníci kongresu těšit?

Hodně času jsme s kolegy v PIERSTONE za poslední měsíce strávili na projektech souvisejících s ochranou soukromí a kybernetické bezpečnosti, tak určitě zmíním poslední vývoj v těchto oblastech. Ale nejdůležitější změnou v regulaci digitální ekonomiky bude letos nařízení ePrivacy, takže chci hovořit i o dopadech tohoto nařízení. Možná zmíním něco z nových právních témat, kterými se nyní zabýváme. Většina z nich souvisí s blockchainem a umělou inteligencí.

V souvislosti s ochranou osobních údajů je v posledních měsících nejdiskutovanějším tématem nové nařízení GDPR. O novinkách, které přináší, již bylo sice řečeno mnoho, ale mohla byste nám přesto přiblížit jeho základní aspekty?

GDPR vychází z předpokladu, že vývoj technologií by postupně zcela smetl ze stolu soukromou sféru jednotlivce a umožnil orgánům veřejné moci i soukromým společnostem s vysokou mírou

pokračování na straně 3



NOVELA VYHLÁŠKY O ZDRAVÍ ZVÍŘAT A JEHO OCHRANĚ

Dne 7. 2. 2018 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 19/2018 Sb. vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 342/2012 Sb., o zdraví zvířat a jeho ochraně, o přemístování a přepravě zvířat a o oprávnění a odborné způsobilosti k výkonu některých odborných veterinárních činností, ve znění pozdějších předpisů.

Dle důvodové zprávy byla vyhláška připravena především v souvislosti s novelou veterinárního zákona publikovanou ve Sbírce zákonů pod č. 302/2017 Sb. a účinnou od 1. 11. 2017, jež, vedle mnohého dalšího, významnou měrou rozšířila rozsah legálních odborných veterinárních úkonů chovatelů hospodářských zvířat. Novela vyhlášky má pak stanovit podrobnosti k provádění některých odborných veterinárních úkonů přímo chovatelem, za podmínek stanovených zákonem. Tato změna je reakcí na požadavky chovatelů hospodářských zvířat, kteří poukazovali na běžnou praxi v řadě zemí Evropské unie, kde je chovateli umožněno, za splnění konkrétních podmínek, provádět některé odborné veterinární úkony na hospodářství, ve kterém chová svá hospodářská zvířata.

Vedle toho vyhláška upravuje podrobnosti institutu prohlížečů včelstev, který přinesla opět výše uvedená novela veterinárního zákona, a to z důvodu účinnějšího bránění nebezpečným nákazám včel, kdy bylo pro krajské veterinární správy velice složité zajistit prohlídku včelstev na stanovištích a v ochranných pásmech. Institut má umožnit rychlejší provádění prohlídek včelstev, což může výrazně snížit riziko dalšího šíření nákazy do okolí. K odhalení dalších případných ohnisek nákazy prohlížeči včelstev totiž bude moci dojít mnohem dříve, než tomu bylo doposud.

Změn však vyhláška přináší více, mají vést ke snížení finanční zátěže chovatelů, čehož má být dosaženo právě především umožněním chovatelům provádět ve svém hospodářství některé veterinární úkony.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NAŘÍZENÍ O URČENÍ KOMPENZAČNÍHO OPATŘENÍ UKLÁDANÉHO UCHAZEČI PRO REGULOVANOU ČINNOST INSOLVENČNÍHO SPRÁVCE

Dne 19. 2. 2018 bylo ve Sbírce zákonů publikováno pod č. 24/2018 Sb. nařízení vlády o určení kompenzačního opatření ukládaného uchazeči pro regulovanou činnost insolvenčního správce.

Vydáno podle § 11 odst. 2 a § 38 odst. 4 zákona o uznávání odborné kvalifikace publikovaného ve Sbírce zákonů pod č. 18/2004 Sb. stanovuje, že pro regulovanou činnost insolvenčního správce je vyloučena volba uchazeče mezi adaptačním obdobím a rozdílovou zkouškou a kompenzačním opatřením je rozdílová zkouška.

Dle Ministerstva spravedlnosti, zpracovatele návrhu tohoto vládou schváleného nařízení, tím bude vyloučena možnost, aby uchazeč o regulovanou činnost insolvenčního správce namísto složení rozdílové zkoušky prošel adaptačním obdobím. Má jít o reakci na situaci, kdy doposud mohli na území České republiky po uznání odborné kvalifikace vykonávat činnost insolvenčního správce osoby, jež ve státu původu nevykonaly žádnou odbornou zkoušku srovnatelnou s českou zkouškou nebo zvláštní zkouškou insolvenčního správce, navíc u nich ani nebyla prokázána znalost českého insolvenčního práva a dalších relevantních právních předpisů.

Nařízení nabylo své účinnosti dnem 1. 3. 2018.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NOVELA PROVÁDĚCÍ VYHLÁŠKY K ZÁKONU O RYBÁŘSTVÍ

Dne 19. 2. 2018 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 25/2018 Sb. vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 197/2004 Sb., k provedení zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strážní, ochraně mořských rybolovných zdrojů i o změně některých zákonů (zákon o rybářství), ve znění pozdějších předpisů. Ministerstvo zemědělství jí upravuje denní dobu lovu ryb v mimopstruhovém rybářském revíru tak, aby byla přehlednější. Dle důvodové zprávy jde o změnu v rámci režimu řízení lovu ryb na udici v rybářských revírech, kdy je pro jednotlivé měsíce stanovena rozdílná denní doba lovu.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

ČLÁNEK

NÁVRAT PŘEDKUPNÍHO PRÁVA DO OBČANSKÉHO ZÁKONÍKU



Od 1. 1. 2018 nabyly účinnosti poslední změny mezi kterými je změna právní úpravy předkupního práva. Přijetím této novely došlo po čtyřech letech účinnosti nového občanského zákoníku k znovuzavedení institutu zákonného předkupního práva spoluvlastníků v podobě, ve které platil ve starém občanském zákoníku, tedy v zákoně č. 40/1964 Sb., avšak s některými odlišnostmi, které jsou popsány v tomto článku.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

ERÚ VYDAL VÝKLADOVÉ STANOVISKO K OKAMŽIKU UVEDENÍ DO PROVOZU



Energetický regulační úřad vydal výkladové stanovisko k otázce okamžiku uvedení do provozu ve vztahu k FVE zprovozněným v roce 2010. ERÚ tímto stanoviskem reaguje na nedávný rozsudek v případě FVE Solar Černilov, kde je okamžik uvedení do provozu hlavním předmětem sporu.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

PRÁVNÍ PROSTOR – elektronický časopis nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o. člen skupiny ATLAS GROUP, a redakce právního portálu Právní prostor.cz, jehož provozovatelem je společnost ATLAS consulting spol. s r.o. člen skupiny ATLAS GROUP; www.atlasconsulting.cz, klientse.centrum@atlasgroup.cz, Vytavání 292/13, Ostrava-Moravská Ostrava, 702 00, tel.: 596 613 333. Vychází jednou za 14 dní. Kontakt na redakci: Ing. Václav Chládek, šéfredaktor, tel.: 603 826 782, chladek@pravniprostor.cz, Ing. Lubomír Brož, obchodní manažer, tel.: 731 422 841, broz@pravniprostor.cz. © Všechna práva vyhrazena. Bez předchozího písemného souhlasu nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o. člen skupiny ATLAS GROUP je zakázána jakákoliv další publikace, přetištění nebo distribuce (tištěnou i elektronickou formou) jakéhokoli materiálu nebo části materiálu zveřejněného v tomto elektronickém časopisu. Přihlášení nebo odhlášení elektronického časopisu na klientse.centrum@atlasgroup.cz

ROZHOVOR

... přesnosti monitorovat, analyzovat a dokonce i předvídat libovolnou oblast osobního či profesního života jednotlivců. GDPR tak v jistém smyslu staví určitou bariéru rozvoji technologií a snaží se vytvořit jakousi ochranu kolem každého jednotlivce, za kterou technologie nesmějí. Významně mu v tom pravděpodobně přispěchá na pomoc i připravované nařízení ePrivacy.

Bude mít GDPR v praxi pouze pozitivní dopad?

Málokterý lidský výtvar má pouze pozitivní dopad. Správnější otázka je, zda pozitivní dopady převáží nad negativními. Pokud pomineme krátkodobé dopady, tak na miskách vah proti sobě stojí důležité hodnoty – humanistická tradice evropského kontinentu založená na nedotknutelnosti lidských práv na straně jedné a konkurenceschopnost a místo Evropy v nově vznikajícím digitálním světě na straně druhé. První zkušenosti ukazují, že zbytek světa GDPR nezavrhl jako další absurdní nápad evropských regulátorů, ale začíná ho akceptovat jako nový globální standard. Takže myslím, že v první bitvě o přijetí zbytkem planety si GDPR vede zatím celkem dobře.

Jakým způsobem se novinky dotknou malých a středních korporací? Jaké povinnosti z GDPR pro tyto podnikatele plynou?

Velmi záleží, v jakém oboru tyto podniky působí. Pokud jde o technologické společnosti, tak lze očekávat dopad na produkty. U ostatních společností GDPR spíše vyžaduje, aby si udělaly pořádek v některých procesech a přehodnotily svůj stávající přístup k zabezpečení IT systémů.

Co z hlediska GDPR hrozí za porušení zakotvených povinností?

GDPR proslulo vysokými peněžitými pokutami – za některá porušení až do 20 miliónů EUR, případně 4 % celosvětového obrátu.

[celý rozhovor](#)

Hana Treutlerová | redaktorka

MONITOR PERSONALISTIKA

OTÁZKY A ODPOVĚDI Z PRACOVNĚ PRÁVNÍ PORADNY



PRÁVNÍ PROSTOR

Chcete si přečíst i starší čísla časopisu PRÁVNÍ PROSTOR?

Staňte se registrovaným uživatelem portálu a získejte přístup do archivu časopisu

ZAREGISTROVAT SE