

HLAVNÍ TÉMA

RECENTNÍ ZMĚNY ZÁKONA O ZAMĚSTNANOSTI

V rámci legislativního veselí, jemuž se český zákonodárce dlouhodobě těší, došlo v uplynulém roce k několika důležitým novelizacím zákona č. 435/2004 Sb, o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZamZ“). Dalo by se říci, že tyto změny na jedné straně usilují o usnadnění podmínek při hledání zaměstnanců, což se vzhledem k současné situaci na trhu práce ukazuje jako stále větší oříšek. Na druhé straně se však zákonodárce pokouší vymýtit některé nekalé praktiky, které se na českém trhu s pracovní silou stále častěji objevují.



První výraznou změnou je novelizace ustanovení týkající se agenturního zaměstnávání, která byla provedena zákonem č. 206/2017 Sb. V rámci této novelizace došlo ke zrušení nenápadné, svými důsledky však zásadní, poslední věty § 66 ZamZ, která agenturám práce zapovídala přidělit k výkonu práce u uživatele zaměstnance, kterému byla vydána zaměstnanecká karta, modrá karta, nebo kterému bylo vydáno povolení k zaměstnání. Zjednodušeně řečeno – na základě poslední věty § 66 ZamZ nemohly tuzemské agentury práce k uživatelům přidělovat cizince. Tuto situaci byli tuzemští zaměstnavatelé nuceni řešit tak, že cizince z nečlenských států Evropské unie, zejména z Ukrajiny, zaměstnávali skrze zahraniční agentury práce, především ty polské. To s sebou přinášelo značná rizika, o čemž mj. svědčí medializovaný případ obchodu Rohlík.cz, v jehož rámci byli z České republiky vyhoštěni občané ukrajinské národnosti. Dlužno dále dodat, že polské subjekty, které fakticky vykonávaly činnost agentur práce, do České republiky předmětné pracovníky často vysílaly pod rouškou poskytování služeb, tedy za využití výjimky obsažené v ustanovení § 98 písm. k) ZamZ.

Zrušení předmětné věty v ZamZ tak pro praxi znamená, že od účinnosti nové právní úpravy budou tuzemské agentury práce oprávněny k uživatelům dočasně přidělovat i cizince. Motivací k této změně byla dle slov předkladatele snaha usnadnit zaměstnavatelům komplikovanou situaci na trhu

práce, který se dlouhodobě potýká s nedostatkem pracovních sil.

Další důležitou změnou, kterou s sebou taktéž přinesla novelizace provedená zák. č. 206/2017 Sb., je zakotvení definice zastřehného zprostředkování zaměstnávání, pro které se v praxi vžil spíše označení „zastřehné agenturní zaměstnávání“. Nově ZamZ zprostředkováním svého § 5 písm. g) stanoví, že zastřehným zprostředkováním zaměstnání se rozumí činnost právnické osoby nebo fyzické osoby, spočívající v pronájmu pracovní síly jiné právnické osobě nebo fyzické osobě, aniž by byly dodrženy podmínky pro zprostředkování zaměstnání podle jiného ustanovení ZamZ, konkrétně § 14 odst. 1 písm. b) ZamZ.

Tato nová úprava reaguje zejména na situace, kdy je činnost agentur práce, tedy přidělování zaměstnanců k uživatelům, naplňována nikoli dohodami o dočasném přidělení zaměstnance dle ustanovení § 308 zákoníku práce, nýbrž prostřednictvím smluv o dílo dle občanského zákoníku. Ač tedy činnost přidělených zaměstnanců naplňovala znaky závislé práce dle ustanovení § 2 zákoníku práce, formálně byla tato činnost vykonávána na základě smluv o dílo. Snahou zákonodárce je tento nešvar vymýtit, k čemuž by měly napomoci vysoké sankce hrozící jak „zastřehné“ agentuře práce, tak i koncovému uživateli; výše těchto pokut může dosáhnout až 10 milionů Kč. Jedním dechem je však nutno dodat, že úprava sankcí v souvislosti se zastřehným agenturním zaměstnáváním je nyní v ZamZ obsažena duplicitně, a sice v ustanoveních § 140 odst. 1 písm. b) a § 140 odst. 1 písm. g) ZamZ. Netřeba zdůrazňovat, že pro adresáty právních norem není tato situace zrovna šťastná.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. Miloslav Kabrhel | advokátní koncipient,
Czerwenka & partner, v.o.s.

Na právním portálu
Právní prostor.cz naleznete
v nejbližších 14 dnech
i tato témata:

Nový kabát pro staré poskytovatele
platebních služeb

Pět otázek pro Jana Kyselu

Přičítání vědomosti aneb kolik toho
společnost ví?

Konec námitkám systémové podjatosti?

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



MONITOR OCHRANA OSOBNÍCH ÚDAJŮ (GDPR)



CHCI BÝT PŘIPRAVEN NA GDPR VČAS

STRUČNĚ

KRITICKÉ POZNÁMKY K SOUČASNÉMU TRŽDĚNÍ FOREM STÁTU A VLÁDY

Příspěvek si klade za cíl kriticky pohlédnout na současné trždění forem státu a forem vlády. Za tímto účelem jsou v příspěvku vymezeny základní pojmy, jejichž definice dále slouží jako pozadí pro pojmy forma státu a forma vlády. V příspěvku je také stručně nastíněna geneze a vývoj obou pojmů a je učiněn pokus o identifikaci možných důvodů, proč jsou oba pojmy směřovány.

[celý článek](#)

PŘEDKUPNÍ PRÁVO, KROK ZPĚT NA REALITNÍM TRHU

Od 1. 1. 2018 vstoupilo v platnost nové znění úpravy předkupního práva. V českém prostředí se předkupní právo praktikovalo do roku 2013, kdy jej zákonodárci zrušili a nyní přichází s obměnami. Pro spoluvlastníky v rodině přináší výhody, pro ostatní spíše komplikace a zdouhovou byrokracii.

[celý článek](#)

VLÁDA SCHVÁLILA NÁVRH ZÁKONA O ZPRACOVÁNÍ OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Na návrh Ministerstva vnitra vláda 21. března 2018 schválila nový zákon o zpracování osobních údajů. Do českého právního řádu tak implementuje evropské Obecné nařízení k ochraně osobních údajů (GDPR). Ministerstvo také zveřejnilo další část informační kampaně související s tímto nařízením.

[celý článek](#)

ZÁKON O VÝZNAMNÉ TRŽNÍ SÍLE: K LIMITŮM ŽÁDOSTI ÚOHS

Tímto příspěvkem bych se rád vrátil k poměrně nedávnému rozsudku Nejvyššího správního soudu a problematice kontroly významné tržní síly ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Zákon o významné tržní síle byl od svého vzniku předmětem silné kritiky především pro svou nízkou legislativní úroveň, přičemž odborná veřejnost se soustředila hlavně na samotnou podstatu pojetí významné tržní síly – tzv. absolutní x relativní pojetí.



Tento spor byl vyřešen jednak správními soudy a především pak novelou zákona o významné tržní síle č. 50/2016 Sb. Ve svém příspěvku se budu ovšem zabývat jinou stránkou zákona o významné tržní síle, a to samotným způsobem kontroly dodržování zákona – vyšetřovacími oprávněními Úřadu. Výhodiskem mi

přítom bude rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 7. 10. 2016, č. j. 30 A 116/2016-68 ve spojení se shora zmíněným rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 11. 2017, č. j. 3 As 252/2016-50, které řešily případ žaloby obchodního řetězce Kaufland, který se u soudů domáhal ochrany před nezákonným zásahem ze strany Úřadu spočívajícím v nezákonné žádosti o informace. Celá věc Kaufland ovšem úzce souvisela také se širší problematikou limitů oprávnění soutěžních orgánů při šetřeních prováděných mimo správní řízení a tím vlastně překračovala úzkou oblast kontroly významné tržní síly. To platí tím spíše, pokud se Kaufland ve sporu odvolával na rozsudek Soudního dvora Evropské unie ve věci HeidelbergCement a akcentoval i v posledních letech v oblasti soutěžního práva frekvencovaný termín „rybářských výprav“.

Není pochyb o tom (a oba soudy to samozřejmě také uvedly), že i žádost o informace zasahuje do práv dotčeného subjektu, konkrétně pak do jeho práva na soukromí ve smyslu čl. 10 Listiny, ještě přesněji jeho práva na informační sebeurčení. Tu stojí za zmínku, že Krajský soud v Brně před meritorním rozhodnutím sporu vydal předběžné opatření, v němž Úřadu přikázal zdržet se požadování předmětných dokumentů, právě s odkazem na možný nevratný zásah do práva na informační sebeurčení. To dosvědčuje, že žádost o informace může být významným zásahem do práv subjektu, a to do práv ústavně zaručených, byť zřejmě nedosahuje takové intenzity jako místní šetření v obchodních prostorách, či dokonce mimo.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. Jan Ferfecký | asistent soudce, Krajský soud v Brně

JUDIKATURA

DLUHOVÁ BRZDA A DLUHOVÝ STROP

Plénum Ústavního soudu zamítlo návrh skupiny 64 senátorů na zrušení ustanovení § 14 písm. c), § 17 a § 18 odst. 2 zákona č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, ustanovení § 6a až § 6d zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění zákona č. 24/2017 Sb., a ustanovení § 4 odst. 6 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění zákona č. 24/2017 Sb.

Napadená zákonná ustanovení upravují komplex pravidel, nazývaných „dluhová brzda“, jež se uplatní v případě kvalifikovaného zhoršení zadlužení obcí a krajů. Nově zavedené komplexní rozpočtové pravidlo zakotvuje mj. tzv. dluhový strop. V případě, že územní samosprávný celek nesplní svou povinnost snížit svůj dluh o částku určenou podle § 17 odst. 2 zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, a současně výše jeho dluhu přesahuje hranici určenou podle § 17 odst. 1 téhož zákona, může ministerstvo financí rozhodnout o pozastavení převodu podílu na výnosu daní obci nebo kraji. Cílem těchto opatření je přimět obce a kraje k sestavování rozpočtu, který nebude zvyšovat jejich zadlužení a povede k postupnému snižování jejich dluhu pod hranici stanovenou v zákoně.

Skupina senátorů v návrhu namítala, že napadená právní úprava pravidel rozpočtové odpovědnosti územních samosprávných celků představuje zásah do práva na samosprávu, zakotveného v článku 8 a v člancích 100 a 101 Ústavy České republiky. Namítán je rovněž zásah do vlastnického práva územních samosprávných celků, chráněného článkem 11 Listiny základních práv a svobod.

Senátoři také zpochybnili formu přijetí napadených norem - namítali, že úprava omezující hospodaření obcí a krajů by musela být obsažena v ústavních normách, nikoliv v podústavních předpisech.

[celý článek](#)

PŘEDVEDENÍ PRO NEUPOSLECHNUTÍ VÝZVY

Samotné neuposlechnutí výzvy strážníka nemůže být kvalifikováno jako jednání narušující veřejný pořádek podle § 13 odst. 3 zákona o obecní policii. Pokud by bylo možné předvést osobu pouze pro neuposlechnutí samotné úřední výzvy bez ohledu na jednání, k němuž je vyzývána, postrádalo by uvedené ustanovení smysl.

V dané věci byl dotyčný (údajně násilím) předveden, jelikož odmítal přeparkovat s odůvodněním, že je pod vlivem alkoholu. Podle § 13 odst. 3 je strážník oprávněn předvést na policii osobu, která narušuje veřejný pořádek (...) a nelze jí jiným způsobem v takovém jednání zabránit. V předmětné situaci připadalo však v úvahu také odtažení vozidla. Jelikož strážníci musí postupovat tak, aby případný zásah do práv nepřekročil míru nezbytnou k dosažení sledovaného účelu, je možnost odtažení vozidla, jakožto možnost zcela jistě méně omezující, správným řešením nastalé situace. Navíc předvedení samo o sobě sledovaného účelu, tj. aby se uvolnilo parkovací místo pro oprávněné vozidlo, nedosahuje.

[celý článek](#)

ROZHOVOR

DAVID BOROVEC



Velkým přínosem pro zaměstnance a uchazeče o zaměstnání je publicita, která se nařízení GDPR věnuje, říká a v rozhovoru pro Právní prostor JUDr. David Borovec. Se svým příspěvkem na téma ochrana osobních údajů v personální praxi vystoupí na kongresu Právní prostor 2018.

V květnu tohoto roku začnou platit nová pravidla ochrany osobních údajů, na co by si personalisté měli při nabírání zaměstnanců dát nově pozor?

Personalisté by určitě měli zvážit, zda chtějí vést databázi životopisů uchazečů o zaměstnání i po skončení výběrového řízení, do kterého se přihlásili. V takovém případě je totiž potřeba výslovný souhlas uchazeče s dalším uchováváním jeho osobních údajů, tedy nejen těch uvedených v životopisu, ale také těch uvedených v motivačním dopisu a jiných příložených dokumentech.

Pokud by personalisté databázi uchovávat nechtěli, což ale asi nebude častý případ, pak je potřeba, aby po skončení výběrového řízení, resp. v přiměřené době po jeho skončení kvůli potenciálním sporům, zpravidla kvůli tvrzené diskriminaci uchazeče, skartovali životopis a další dokumenty s osobními údaji uchazeče. Také, aby dohlédli na to, že tak učiní i manažeři, kteří se účastní výběrových řízení a kteří jsou zvyklí si s sebou odnášet dokumentaci uchazečů.

Jakým způsobem by se nově měly uchovávat informace také o současných i minulých zaměstnancích?

Pokud si zaměstnavatel uchovává jen osobní údaje zaměstnance nezbytné za účelem plnění zákonných

pokračování na straně 3



VYHLÁŠKA O PLÁNECH PÉČE, ZÁSADÁCH PÉČE A PODKLADECH K VYHLAŠOVÁNÍ, EVIDENCI A OZNAČOVÁNÍ CHRÁNĚNÝCH ÚZEMÍ

Dne 23. 3. 2018 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 45/2018 Sb. vyhláška o plánech péče, zásadách péče a podkladech k vyhlášení, evidenci a označování chráněných území.

Byla vydána podle řady ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, nahrazuje přitom dosavadní právní úpravu prezentovanou vyhláškou č. 64/2011 Sb., o plánech péče, podkladech k vyhlášení, evidenci a označování chráněných území. V podrobnostech nově vymezuje obsah plánů péče o jednotlivé kategorie zvláště chráněných území a postup jejich zpracování, obsah zásad péče o národní parky a postup jejich zpracování a projednání, náležitosti a obsah záměru na vyhlášení nebo změnu zvláště chráněného území nebo jeho ochranného pásma, členění ústředního seznamu, jeho obsah a náležitosti, výčet, způsob a podmínky předávání dokumentů do ústředního seznamu, způsob a podmínky nakládání s dokumenty a daty v ústředním seznamu včetně způsobu a podmínek jejich zveřejňování, způsob označení zvláště chráněných území, smluvně chráněných území, smluvně chráněných památných stromů, vyhlášených evropsky významných lokalit, ptačích oblastí, památných stromů a hranic klidových území národních parků v terénu, ale také způsob označení zvláště chráněných území, smluvně chráněných území, smluvně chráněných památných stromů, vyhlášených evropsky významných lokalit, ptačích oblastí a památných stromů v mapových podkladech.

Dle důvodové zprávy bylo k rekonstrukci právní úpravy přistoupeno především z důvodu nedávných změn v právní úpravě zvláště chráněných území, zejména pak pokud jde o právní režim národních parků. Konkrétně jde o změny provedené v zákoně o ochraně přírody a krajiny s účinností k červnu 2017 zákonem publikovaným ve Sbírce zákonů pod č. 123/2017 Sb.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NAŘÍZENÍ O PODMÍNKÁCH POSKYTOVÁNÍ PLATEB PRO HORSKÉ OBLASTI

Dne 23. 3. 2018 bylo ve Sbírce zákonů publikováno pod č. 43/2018 Sb. nařízení vlády o podmínkách poskytování plateb pro horské oblasti a jiné oblasti s přírodními nebo jinými zvláštními omezeními a o změně některých souvisejících nařízení vlády.

Nová úprava vydaná podle § 2c odst. 5 zákona o zemědělství a podle § 1 odst. 3 zákona o Státním zemědělském intervenčním fondu navazuje na řadu přímo použitelných nařízení EU, jakými jsou například nařízení č. 1305/2013 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova, nařízení č. 1306/2013 o financování, řízení a sledování společné zemědělské politiky, či nařízení č. 1307/2013, kterým se stanoví pravidla pro přímé platby zemědělcům v režimech podpory v rámci společné zemědělské politiky. Dle Ministerstva zemědělství, zpracovatele návrhu tohoto vládního nařízení, je nová úprava především reakcí na potřebu redefinovat tzv. ostatní oblasti v souladu s čl. 31 odst. 5 výše zmíněného evropského nařízení č. 1305/2013, a to na základě společných biofyzikálních kritérií.

Nařízení rovněž novelizuje pět dalších vládních nařízení, zrušuje se pak nařízení vlády č. 196/2005 Sb., o stanovení některých podmínek provádění prémiových práv na chov krav bez tržní produkce mléka, popřípadě na chov bahnic. Účinnosti nabývá dnem 1. 4. 2018.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NOVELA VYHLÁŠKY O ZDRAVOTNÍ ZPŮSOBILOSTI K ŘÍZENÍ MOTOROVÝCH VOZIDEL

Dne 7. 3. 2018 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 37/2018 Sb. vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 277/2004 Sb., o stanovení zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel, zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel s podmínkou a náležitosti lékařského potvrzení osvědčujícího zdravotní důvody, pro něž se za jízdy nelze na sedadle motorového vozidla připoutat bezpečnostním pásem (vyhláška o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel), ve znění pozdějších předpisů.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

ČLÁNEK

DOPAD REKODIFIKACE SPRÁVNÍHO TRESTÁNÍ NA ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK



Po několikaleté snaze zákonodárců o koncepční úpravu přestupků a správních deliktů nabyly 1. 7. 2017 účinnosti tzv. rekodifikační balíček správního práva trestního. Tento balíček tvoří tři zákony: zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zákon o některých přestupcích a tzv. změnový zákon, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím předchozích dvou zákonů.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

SPLNILI JSTE POVINNÝ PODÍL OSOB SE ZDRAVOTNÍM POSTIŽENÍM?



Každá společnost, která zaměstnává v pracovním poměru více jak 25 zaměstnanců v přepočteném počtu, má povinnost zaměstnávat osoby se zdravotním postižením. Povinný podíl činí 4 %. Pro splnění povinného podílu si zaměstnavatel může vybrat z několika způsobů či jejich kombinací jak tuto zákonem danou povinnost splnit.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

ROZHOVOR

... povinnosti zaměstnavatele a pro účely samotného pracovního vztahu, pak zaměstnavatel, na rozdíl od jeho propagace na internetu a sociálních sítích, nepotřebuje souhlas ke zpracování těchto osobních údajů – musí ale zaměstnance o takovémto zpracování prokazatelným způsobem informovat.

Ani skončení pracovního poměru neznámá, že by zaměstnavatel musel osobní údaje okamžitě skartovat – naopak je ze zákona povinen uchovávat osobní údaje v rozsahu a po dobu stanovenou právními předpisy. Nadto zaměstnavatelům vždy doporučuji, aby osobní údaje bývalých zaměstnanců uchovávali po přiměřenou dobu po skončení pracovního poměru i z důvodu obrany v případných sporech například o bonusy, mzdová plnění za práci přesčas. V obou těchto případech je ale nutné zaměstnance informovat o délce doby určené ke zpracování osobních údajů.

Pokud dojde k úniku či ohrožení osobních údajů zaměstnanců, co by měl zaměstnavatel dle GDPR učinit?

Zaměstnavatel by měl v první řadě kontaktovat své IT oddělení, případně se obrátit na externí IT specialisty, aby se zhodnotilo, zda je únik či ohrožení osobních údajů zaměstnanců spojen s vysokým rizikem zneužití těchto dat.

V takovém případě má totiž zaměstnavatel jen 72 hodin na to, aby ohlásil tuto skutečnost Úřadu pro ochranu osobních údajů a aby také informoval o rizicích s tím spojených dotčené zaměstnance.

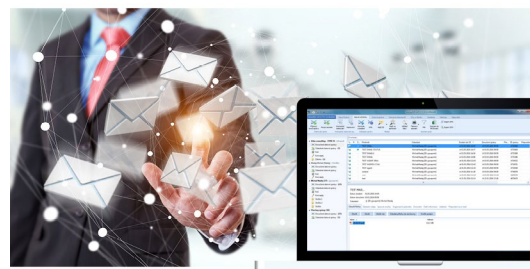
Na druhou stranu, pokud by tu vysoké riziko zneužití dat nebylo, například pokud by databáze zaměstnanců byla šifrovaná tak, že ani při odcizení části databáze by takováto třetí osoba neměla možnost zjistit obsah odcizených dat, pak by se tyto ohlašovací povinnosti neuplatnily.

[celý rozhovor](#)

Šarlota Šudrychová | spolupracující redaktorka

MANAŽER DATOVÝCH SCHRÁNEK

APLIKACE PRO SNADNOU SPRÁVU DATOVÝCH SCHRÁNEK



[CHCI ZJISTIT VÍCE](#)



PRÁVNÍ PROSTOR

Chcete si přečíst i starší čísla časopisu PRÁVNÍ PROSTOR?

Staňte se registrovaným uživatelem portálu a získajte přístup do archivu časopisu

[ZAREGISTROVAT SE](#)