

HLAVNÍ TÉMA

HRA O STAVEBNÍ SPOŘENÍ

Jednou z hlavních výhod stavebního spoření jsou příznivé úrokové sazby ve spojení se státním příspěvkem. Tato kombinace učinila stavební spoření jedním z nejpobulárnějších finančních produktů mezi spotřebiteli. A právě v souvislosti s velmi častým využíváním tohoto produktu v posledních pár letech vznikají situace, se kterými se musí jak stavební spořitelny, tak i jejich klienti vypořádat. Jednou z nejjrekventovanějších je ukončování smluv o stavebním spoření ze strany stavební spořitelny z důvodu přečerpání cílové částky.



Problematika stavebního spoření se řídí zejména zákonem č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření (dále jen jako „Zákon“). Tento Zákon je speciálním k obecné úpravě práva závazkového, dnes upraveného v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen jako „NOZ“), do 31. 12. 2013 v zákoně č. 40/1964 Sb., občanský zákoník (dále jen jako „SOZ“), ve spojení se zákonem č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník (dále jen jako „ObchZ“).

Na začátek si definujeme samotný pojem stavebního spoření. Z důvodové zprávy k Zákonu vyplývá, že „filosofie tohoto spoření vychází ze spoření při nízké úrokové sazbě a následného čerpání úvěru při nižších sazbách než odpovídá komerčním úvěrům. Stavebním spořením se rozumí specifická forma účelového spoření, jehož cílem je příspěvek k řešení bytových potřeb účastníků, je tedy efektivním způsobem řešení těchto potřeb.“ Nejvýznamnějším pojmovým znakem je tedy účelovost poskytnutého úvěru výhradně jen na financování bytových potřeb, přičemž účastník spoření má právo na jeho poskytnutí po splnění dalších Zákonem stanovených podmínek.

Dle ust. § 5 odst. 6 Zákona platí, že „smlouva o stavebním spoření musí obsahovat úrokovou sazbu z vkladů a úrokovou sazbu z úvěru ze stavebního spoření.“ Jak již bylo uvedeno výše, jednou z hlavních výhod stavebního spoření jsou právě příznivé úrokové sazby. Zejména ve starších smlouvách

uzavíraných v období mezi lety 1995–2000 byla úroková sazba příznivá pro spotřebitele až příliš, což zároveň s nízkými úrokovými sazbami v posledních letech znamená, že tyto spořicí smlouvy uzavřené v uvedeném období jsou v současnosti pro stavební spořitelny velmi nevýhodné, proto začaly hledat důvody pro jejich ukončení. Mezi odbornou veřejností je již obecně známou skutečností, že výpověď smluv o stavebním spoření je ze strany stavebních spořitelny v zásadě motivována čistě ekonomickými důvody, když pro ně již není výhodné poskytovat tuto službu tzv. přátelským klientům, tedy klientům, kteří se rozhodnou nečerpat úvěr a pouze spořit.

Významnou roli v ukončování smluv o stavebním spoření sehrajují obchodní podmínky. V obecné rovině jsou obchodní podmínky upraveny v ust. § 1751 a násl. NOZ, přičemž tato úprava se výrazně neodlišuje od úpravy staré v ust. § 273 ObchZ. Platí tedy, že „část obsahu smlouvy lze určit odkazem na obchodní podmínky, které navrhovatel připojí k nabídce nebo které jsou stranám známy. Odchylná ujednání ve smlouvě mají před zněním obchodních podmínek přednost.“ Obecně lze říct, že obchodní podmínky obsahují ujednání, která jsou jejich navrhovatelem používána pro větší počet uzavíraných smluv určitého druhu. Jsou často dopředu připravené jednou ze smluvních stran. Existence obchodních podmínek při platné smlouvě však ještě bez dalšího neznámá, že jsou jimi smluvní strany vázány. Z judikatury Nejvyššího soudu plyne, že „jestli mají být všeobecné obchodní podmínky součástí smlouvy, vyžaduje se souhlas obou smluvních stran s těmito podmínkami.“

Z povahy speciality Zákona vůči obecné úpravě v NOZ, resp. SOZ, vyplývají i určitá specifika obchodních podmínek při smlouvách o stavebním spoření, které mají přednost před podmínkami obecnými.

Číst více na www.pravniprostor.cz
Mgr. Sebastian Mach | Milan Gašparík | GHS Legal

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Brýle a čocky za volantem

Co vše může být pro advokáta a soudce klíčem k soudní síni

Odklony v justiční praxi

Opravné prostředky v novém civilním procesu de lege ferenda

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



MONITOR STAVEBNICTVÍ



ZJISTĚTE VÍCE

STRUČNĚ

DESATERO ODDLUŽOVACÍ NOVELY

Letošní rok je pro insolvence (po loňské přestávce) dalším v řadě, kdy dochází díky legislativním úpravám ke změnám v pravidlech jejich administrace, a to ke změnám nikoliv jen kosmetickým.

[celý článek](#)

PRÁVO STAVBY

Na rozdíl od koncepce zákona o právu stavby z roku 1912 přináší nový občanský zákoník změnu v podobě rozšíření subjektů, které smí právo stavby ke svým pozemkům zřídít. Tím by měla odpadnout překážka, která značně limitovala jeho širší rozšíření. Právo stavby asi nebude příliš frekventovaným institutem evidovaným ve veřejných seznamech, ale jeho existence rozšíří paletu možností pro řešení obsahově totožných životních situací.

[celý článek](#)

ZMĚNY V PRÁVNÍ ÚPRAVĚ OCHRANNÝCH ZNÁMEK

Dne 1. ledna 2019 nabyl účinnosti zákon č. 286/2018 Sb. (dále jen „Novela“), kterým se mění mj. zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoOZ“). Tento článek si klade za cíl informovat o hlavních novinkách, které Novela přináší.

[celý článek](#)

PRÁVNÍ ÚPRAVA LINIOVÝCH STAVEB

Veřejnoprávní povolovací proces liniových staveb dopravní a technické infrastruktury je i v současné době stále aktuálním tématem. Infrastruktura České republiky, která byla vybudována většinou v socialistických dobách, již potřebám dnešního hospodářského rozmachu a zkvalitňování úrovně životního stylu přestala postačovat. Je proto třeba ji nejen udržovat, obnovovat a modernizovat, ale zejména ji i podstatným způsobem rozšiřovat.



Je nepochybné, že stávající infrastruktura byla realizována v době, která nebyla příliš nakloněna ochraně vlastnických práv a jiných, dnes ústavně chráněných práv. Z pohledu povolovacích procesů proto stačila poměrně jednoduchá procesní pravidla a postupy ospravedlňované neotřesitelným veřejným zájmem a upozaděním zájmů a práv soukromých.

V prostředí současného demokratického státu jsou povolovací procesy založeny na zcela jiných, ústavních právních zásadách, jejichž respektování si vyžaduje podrobnější, rozsáhlejší a bohužel i složitější hmotně i procesně právní pravidla povolovacího procesu.

Rozvoji infrastruktury, zejména v tomto článku řešené infrastruktury liniové, však nebrání pouze legislativní překážky. Často se jedná o nesouhlas veřejnosti a stavbou přímo dotčených osob, tj. zejména vlastníků pozemků, na kterých se má stavba infrastruktury realizovat. Přesto, že je všem zřejmé, že bez těchto staveb by nebyl zajištěn bezpečný a pohodlný život ani hospodářství naší země a přesto, že každý z nás tyto stavby s povděkem používá (nezřídka přitom i uznává jejich společenskou nezbytnost), lze nejčastější postoj těchto osob výstižně shrnout přiléhavým anglickým

souslovím „not in my backyard“ (ne na mém dvorku). Pokud jde o pohled z druhé strany, tedy pohled investora stavby liniové infrastruktury, lze pak jeho postoj vyjádřit číslovkou 10, když toto číslo vyjadřuje přibližnou délku všech veřejnoprávních postupů, které musí investor podstoupit, nežli může zahájit realizaci stavby. Jde zejména o proces posuzování vlivů záměrů staveb na životní prostředí, zajišťování vyjádření, stanovisek, závazných stanovisek a rozhodnutí dotčených orgánů státní správy, získání územního a stavebního povolení, kolaudaci stavby, apod. Náhlá potřeba rozvoje infrastruktury je tedy kromě její veřejné neakceptovatelnosti výrazně brzděna právními pravidly předepisujícími jejich veřejnoprávní povolování.

Číst více na www.pravniprostor.cz
Mgr. Vlastimil Diviš | ČEPS, a.s.

JUDIKATURA

KE STŘÍDAVÉ PĚČI

II. senát Ústavního soudu (soudkyně zpravodajka Kateřina Šimáčková) vyhověl ústavní stížnosti proti usnesení Krajského soudu v Brně a Městského soudu v Brně, neboť dospěl k závěru, že těmito rozhodnutími bylo porušeno základní právo stěžovatele na rodinný život a na péči o děti a jejich výchovu zaručené čl. 10 odst. 2 a čl. 32 odst. 4 Listiny základních práv a svobod.

Stěžovatel je otcem dvou nezletilých dětí, narozených v roce 2007 a v roce 2011. Děti byly v roce 2014 svěřeny do péče matky, v souladu s dohodou rodičů se stěžovatel s dětmi stýkal každý druhý víkend; stěžovatel v té době pobýval v Ostravě, zatímco děti s matkou v Brně. V roce 2018 stěžovatel zahájil řízení, jímž se domáhal, aby se s dětmi mohl stýkat delší dobu, nejen o víkendy, ale i ve školních dnech. Poukázal na to, že se kvůli dětem přestěhoval zpět do Brna a že čas strávený s dětmi v běžném pracovním týdnu, zahrnující především školní a pracovní povinnosti a zájmové aktivity, je rozdílný od víkendů a je velmi podstatný pro utváření vzájemného vztahu stěžovatele a jeho dětí.

Obecné soudy jednoduše přijaly stanovisko, že by se v daném případě neměl měnit zažitý režim víkendových styků stěžovatele a dětí jednou za dva týdny, aniž však fakticky a náležitě zkoumaly, zda by taková změna byla, či nebyla v zájmu dětí. Soudy nijak relevantně neodůvodnily, proč by mělo být v rozporu s nejlepším zájmem dětí trávit se svým otcem více času a zažívat s ním i režim běžného pracovního týdne; nezabývaly se ani tím, jak velkou by tato změna pro děti byla a co by pro ně znamenala nejen z hlediska každodenních praktických otázek (pouze přenášení učebnic či dvou sad učebnic), ale také kvality jejich vztahu se stěžovatelem a vůbec jejich dalšího vývoje. Krajský soud namísto posuzování, zda je dán nějaký silný důvod proti širšímu styku stěžovatele s dětmi, posuzoval, zda je dán důležitý důvod pro takový širší styk.

[celý článek](#)

ZAMĚNITELNOST NÁZVŮ POLITICKÝCH STRAN A HNUTÍ

V souvislosti s nečekaným úspěchem hnutí ANO, vytrollíme europarlament se hodí vzpomenout na náleze Ústavního soudu z loňského prosince o zaměnitelnosti názvů politických stran a hnutí.

Předmětný náleze (sp. zn. II. ÚS 3181/18) se netýkal eurovoleb, ale voleb do obecních zastupitelstev, ovšem u obou se nepochybně využije zákon o sdružování v politických stranách, podle kterého strany a hnutí musí zvolit takový název a zkratku, které se budou výrazně lišit od názvů a zkratk existujících stran a hnutí, aby nebyly vzájemně zaměnitelné.

V projednávaném případě zde byl problém, že nešlo o označení politické strany či hnutí, ale o označení koalice. Výše uvedené pravidlo však podle Ústavního soudu platí i pro označování koalic. Pochopitelně s tím rozdílem, že koalice může použít názvy jednotlivých stran, které koalici tvoří.

Ústavní soud konkrétně uvádí, že název volební strany (tj. politické strany, hnutí či koalice) nesmí být zaměnitelný s názvem ani zkratkou politické strany nebo politického hnutí registrovaných podle zákona o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, které se nepodílely na vytvoření této volební strany. Pokud si volební strana zvolí zaměnitelný název, jde o závalu kandidátní listiny, kterou je registrační úřad povinen se zabývat.

Rozhodne-li registrační úřad o registraci kandidátní listiny volební strany, jejíž název je zaměnitelný, lze se proti provedení registrace domáhat soudní ochranou v režimu příslušného zákona. Pro volby do obecních zastupitelstev jde o § 59 odst. 2 zákona o volbách do zastupitelstev obcí. V případě eurovoleb to pak bude zřejmě § 56 zákona o volbách do Evropského parlamentu. V obou případech je zde však velmi krátká lhůta 2 dnů, v níž se musí dotčený subjekt obrátit na soud.

[celý článek](#)

ROZHOVOR

KATHRYN WAGNER



Na letošním Fair Art Festivalu v Praze, jenž se zabýval otázkami práva a umění, vystoupila i newyorská advokátka a ředitelka neziskové organizace Volunteer Lawyers for the Arts (dále jen „VLA“) Kathryn E. Wagner.

O činnosti její organizace, která zajišťuje právní podporu stovkám umělců i kulturních institucí v New Yorku, i o aktuálních otázkách z oblasti autorského práva a americké doktríně fair use se Kathryn Wagner podělila v následujícím rozhovoru.

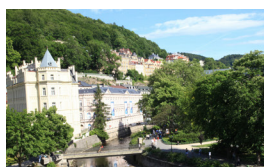
V čem považujete oblast Art Law za významnou? Z jakých důvodů by se o ni právnická i širší veřejnost měla zajímat?

Vždy se vracím k otázce, co by život byl bez umění? Abyste dosáhli prostředí, ve kterém budou umělci moci pohodlně tvořit a žít, je naprosto zásadní umět jim propůjčovat naše dovednosti a být schopen umělce v tomto smyslu chránit.

Aktivity VLA zahrnují konzultace s umělci, jejich zastupování před soudem, mediální sporů i poradní činnost při tvorbě legislativy. Jak byste popsala dopad, který má Vaše organizace na newyorskou společnost?

Doufám, že dopad máme silný. Jednak ve zlepšování a zpřijemňování životů umělců, aby se mohli věnovat práci, které se věnovat mají, a zároveň vydělávat peníze, které si zaslouží. Dotýkáme se však i širší veřejnosti. Sama jsem viděla výsledky práce mnoha umělců, kterým jsme pomohli. Jsou to skvělá díla a je potěšující být toho součástí.

pokračování na straně 3



XXVII. Konference Karlovarské právnické dny 2019

13. - 15. 6. 2019 Grandhotel Ambassador, Karlovy Vary

www.kjt.cz



NOVELA ZÁKONA O VNITROZEMSKÉ PLOVBĚ

Dne 4. 6. 2019 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 135/2019 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Tato v případě prvního ze zmiňovaných zákonů rozsáhlá novela o bezmála stovce změnových bodů je projevem transpozice evropské směrnice 2016/1629, kterou se stanoví technické požadavky pro pravidla vnitrozemské plavby, mění směrnice 2009/100/ES a zrušuje směrnice 2006/87/ES. Aktuální novela má tak adekvátně reagovat na zrušení uvedené směrnice a její nahrazení směrnicí novou. Jako hlavní změny, jež nová směrnice přináší, jsou uváděny nové technické požadavky na pravidla této směrnici podléhající, jež jsou nově stanoveny normou European Standard laying down Technical Requirements for Inland Navigation vessels, zkráceně ES-TRIN.

Směrnice má harmonizovat podmínky pro vystavování osvědčení plavidla, a to včetně osvědčení prozatímního, ve větší míře, než směrnice dosavadní, stejně tak jako výslovně upravit problematiku jednotného evropského identifikačního čísla plavidla (ENI) přidělovaného plavidlům směrnicí podléhající. Nově je také výslovně upravena Evropská databáze trupů plavidel, kterou vede Evropská komise a do níž členské státy EU předávají stanovené údaje o plavidlech a vydaných osvědčeních.

Novela má veškeré zmíněné změny adekvátně promítnout do českého právního řádu. Jejím prostřednictvím mají být, dle důvodové zprávy, výrazně modifikována ustanovení zákona o vnitrozemské plavbě vztahující se k provozu plavidel na vodních cestách, ke schvalování jejich technické způsobilosti, k vydávání osvědčení plavidel včetně osvědčení prozatímních, a k dalším otázkám, na něž se směrnice vztahuje. Obsaženy jsou však také další změny již přesahující rámec směrnice a harmonizace, kterou představuje.

Zákon své účinnosti nabývá, ovšem s výjimkou některých ze svých ustanovení, dnem 19. 6. 2019.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NOVELA VYHLÁŠKY O ODMĚNĚ INSOLVENČNÍHO SPRÁVCE A NÁHRADÁCH JEHO HOTOVÝCH VÝDAJŮ

Dne 30. 5. 2019 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 133/2019 Sb. vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů, ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo spravedlnosti k této svým rozsahem krátké novele o dvou změnových bodech vysvětluje, že byla přijata v souvislosti s nedávnou rozsáhlou novelou insolvenčního zákona publikovanou ve Sbírce zákonů pod č. 31/2019 Sb., na niž navazuje. Cílem ministerstva přitom je upravit odměny insolvenčních správců tak, aby odpovídaly novému převažujícímu způsobu oddlužení, a sice obligatorní kombinaci plnění splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty.

Své účinnosti vyhláška nabyla dnem 1. 6. 2019.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NOVELA VYHLÁŠKY O NÁLEŽITOSTECH PODÁNÍ A FORMULÁŘŮ ELEKTRONICKÝCH PODÁNÍ V INSOLVENČNÍM ŘÍZENÍ

Dne 28. 5. 2019 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 131/2019 Sb. vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 191/2017 Sb., o náležitostech podání a formulářů elektronických podání v insolvenčním řízení a o změně vyhlášky č. 311/2007 Sb., o jednacím řádu pro insolvenční řízení a kterou se provádějí některá ustanovení insolvenčního zákona, ve znění pozdějších předpisů.

Jak upřesňuje Ministerstvo spravedlnosti, cílem této novely o více než dvou desítkách změnových bodů bylo přizpůsobit náležitosti podání a formulářů elektronických podání v insolvenčním řízení znění insolvenčního zákona po novele publikované ve Sbírce zákonů pod č. 31/2019 Sb., která přinesla změny především v institutu oddlužení. Vyhláška své účinnosti nabývá dnem 1. 6. 2019.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

ČLÁNEK

NEVEJREJ JAKO WEYR



Není výr [vejř] jako Weyr. Jeden z nich je vyjmenovaným slovem a králem noci, druhý pak byl profesorem doktorem a 25. dubna jsme si připomněli 140. výročí jeho narození. Tak nějak podvědomě o Weyrovi tušíme všichni, kdyby nám o něm někdo vyprávěl nebo se na něj dokonce ptal, budeme se sebejistotou právníkům vlastní kývat hlavou, obdivovat jeho dílo a při zodpovězení jakékoli otázky to zahrajeme do autu.

[Číst více na www.pravniprostor.cz](#)

ARBITRÁŽNÍ PRAVIDLA UNCITRAL A PRÁVO NA SPRAVEDLIVÝ PROCES



V roce 1966 byla na základě Rezoluce Valného shromáždění Organizace Spojených národů („OSN“) č. 2205 (XX) založena Komise OSN pro právo mezinárodního obchodu – („UNCITRAL“), která se během desetiletí stala jednou z nejvýznamnějších institucí na poli mezinárodní arbitráže.

[Číst více na www.pravniprostor.cz](#)

PRÁVNÍ PROSTOR – elektronický časopis nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o., člen skupiny ATLAS GROUP, a redakce právního portálu Právní prostor.cz, jehož provozovatelem je společnost ATLAS consulting spol. s r.o., člen skupiny ATLAS GROUP; www.atlasconsulting.cz, klientske.centrum@atlasgroup.cz, Výstavní 292/13, Ostrava-Moravská Ostrava, 702 00, tel.: 596 613 333. Vychází jednou za 14 dní. Kontakt na redakci: Ing. Václav Chládek, šéfredaktor, tel.: 603 826 782, chladek@pravniprostor.cz, Ing. Markéta Švrčková, marketingová manažerka, tel.: 603 222 353, svrcova@pravniprostor.cz. Všechna práva vyhrazena. Bez předchozího písemného souhlasu nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o. člen skupiny ATLAS GROUP je zakázána jakákoliv další publikace, přetisknutí nebo distribuce (tištěnou i elektronickou formou) jakéhokoliv materiálu nebo části materiálu zveřejněného v tomto elektronickém časopisu. Přihlášení nebo odhlášení elektronického časopisu na klientske.centrum@atlasgroup.cz

ROZHOVOR

... Umělci mohou ale někdy mít tendenci právníky vnímat jako osoby zcela cizí jejich světu...

To máte pravdu.

Jak se Vám podařilo získat jejich důvěru? Jak vnímají VLA?

Dle mého názoru toho dosahujeme hned několika způsoby. Musíme najít správnou rovnováhu mezi naší vstřícností a přístupností a zároveň profesionalitou, právě protože za námi chodí s žádostmi o odbornou pomoc. To je jeden rozměr. Nicméně primárně se jedná o překládání práva do běžného jazyka, aby pochopili, proč ho potřebují a s jakým problémem se v daném případě potýkají. Je nesmírně důležité umělce posílit v jejich profesním fungování, a pokud ne, musíte k nim zkrátka najít cestu vy.

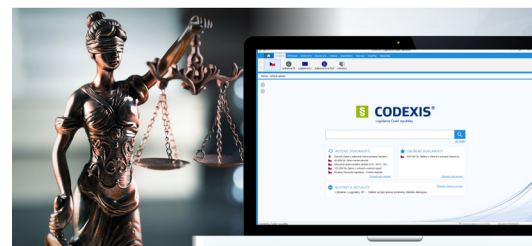
Pokud srovnáme různé právní systémy, existují zde určité rozdíly v pojetí míry originality potřebné k dosažení autorskoprávní ochrany. Jak jedinečné a originální by podle Vás dílo mělo být, aby ochranu získalo?

Můj názor se do určité míry shoduje s pojetím v americkém právu, kde je pro dosažení autorskoprávní ochrany nastavena laťka velmi nízká. Neposuzuje se zde, v čem kreativita spočívá. Mnoho lidí to mate, když vidí díla, o nichž tvrdí, že moc kreativními nejsou, jelikož umělec téměř nic neudělal. Na druhou stranu je ve Spojených státech silná výjimka fair use, která se s každým rozhodnutím rozšiřuje, a s tím já nesouhlasím. Kopírování díla někoho jiného podle mého není originální. Existuje určitě několik situací, kdy fair use může hrát svou roli, pokud se ale jedná o prosté kopírování cizí práce, originální to není ani k dosažení této nízké laťky.

[celý rozhovor](#)

Martin Taimr | Právnická fakulta UK, S. č. p. Všeřad

CODEXIS®



KOMPLETNÍ A AKTUÁLNÍ ZNĚNÍ ZÁKONŮ

Výklady. Články. Komentáře.
Právní informace v souvislostech.

ZJISTIT VÍCE

PRÁVNÍ PROSTOR

Chcete si přečíst i starší čísla časopisu PRÁVNÍ PROSTOR?

Staňte se registrovaným uživatelem portálu a získajte přístup do archivu časopisu

ZAREGISTROVAT SE