

HLAVNÍ TÉMA

NOVELA ZOK: JAK ZASÁHNE DO PRAVIDEL PRO ODMĚŇOVÁNÍ ČLENŮ VOLENÝCH ORGÁNŮ

Připravovaná novela zákona o obchodních korporacích označená jako sněmovní tisk 207/0, která v právu obchodních korporací přináší celou řadu významných změn, se stále nachází v zákonodárném procesu, a není tedy vyloučeno, že její znění se bude ještě měnit.



I přesto se domnívám, že vzhledem k rozsahu jejího dopadu a současně dosaženému postupu při jejím přijímání je žádoucí se seznámit s některými změnami, které přináší, již nyní. V tomto příspěvku bude pozornost zaměřena na téma odměňování členů volených orgánů obchodních korporací.

Pravidla pro odměňování členů statutárních orgánů byla zásadním způsobem změněna již přijetím zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích. Ať již se jednalo o smlouvu o výkonu funkce členů orgánů obchodních korporací, která nabyla zcela zásadního významu, nebo o povinnost schvalování plnění vyplácených členům volených orgánů. Nyní zákonodárce přichází s návrhem úpravy těchto pravidel, které bude třeba mít při odměňování členů volených orgánů na zřeteli.

Smlouva o výkonu funkce

Návrh novely zavádí ve vztahu ke smlouvě o výkonu funkce několik poměrně zásadních změn. Návrh novely v první řadě mění důsledky, které bude mít neschválení smlouvy o výkonu funkce nejvyšším orgánem kapitálové společnosti. Současná právní úprava v § 59 odst. 2 ZOK důsledky neschválení smlouvy o výkonu funkce výslovně neupravuje, výkladem je však možné dovodit, že neschválení smlouvy o výkonu funkce bude mít na základě § 48 ZOK za následek její relativní neplatnost. To ovšem znamená, že do doby, než bude smlouva prohlášena za neplatnou, v platnosti zůstává. Neplatnosti se přitom lze dovolat pouze do šesti měsíců ode dne, kdy se o neplatnosti oprávněná

osoba dozvěděla nebo dozvědět měla a mohla, nejdéle však do deseti let ode dne, kdy k takovému jednání došlo.

Návrh novely již výslovně určuje, že bez schválení nejvyššího orgánu nenabývá smlouva o výkonu funkce účinnosti. Jakmile ke schválení smlouvy o výkonu funkce dojde, účinnosti nabyde, avšak nikoli ke dni schválení smlouvy, ale ke dni jejího uzavření, nebo ke dni vzniku funkce člena orgánu, podle toho, který z těchto dnů nastal později. Pokud tedy smlouva o výkonu funkce byla uzavřena a současně vznikla člena orgánu funkce přede dnem schválení smlouvy o výkonu funkce, má dle návrhu novely nabytí smlouva účinnosti zpětně právě k jednomu z uvedených dnů. Důvodová zpráva odůvodňuje tento návrh zjednodušením pro aplikační praxi. Odpadne totiž nutnost schválení smlouvy o výkonu funkce a vedle toho plnění ze smlouvy za dobu od uzavření smlouvy o výkonu funkce do dne jejího schválení. Uvedené pravidlo je ovšem konstruováno jako dispozitivní a nejvyšší orgán může zvolit i jiný okamžik nabytí účinnosti.

Další změna se dotýká bezplatnosti výkonu funkce, není-li odměňování ve smlouvě o výkonu funkce sjednáno v souladu se zákonem. Na základě návrhu novely se má pravidlo nadále uplatňovat pouze ve vztahu ke kapitálovým společnostem. V současné době § 59 odst. 3 ZOK neurčuje, na jaké subjekty dopadá a ačkoli je možné výkladem dospět k tomu, že předmětné ustanovení je aplikovatelné pouze na kapitálové společnosti, lze zpřesnění pravidla jen uvítat. Kromě toho návrh novely ukončuje i spor o to, zda bezplatnost výkonu funkce má vliv na možnost poskytnutí jiného plnění člena orgánu podle § 61 odst. 1 ZOK, a to ve prospěch připuštění této možnosti.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. Michal Antoš | advokátní koncipient, Šetina, Komendová & Partners s.r.o., advokátní kancelář

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Tvorba a publikace judikatury

Právo na spravedlivý proces, právo na spravedlivý rozsudek

Podvodný úmysl a jeho prokázání

Lepší ochrana zaměstnanců díky změně směrnice

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



MONITOR OCHRANA OSOBNÍCH ÚDAJŮ (GDPR)



ZJISTIT VÍCE

STRUČNĚ

CO VŠE MŮŽE BÝT PRO ADVOKÁTA A SOUDCE KLÍČEM K SOUDNÍ SÍŇI

Odpověď může být z tohoto pohledu celkem jednoduchá – odpovědnost, nezávislost, odbornost, osobní statečnost a zejména spravedlnost, kterou u soudu hledáme. Je potřeba si připomenout Montesquieuho, který jako první definoval dělbu moci ve státech, jež sestává ze tří pilířů – moci zákonodárné, výkonné a soudní. Tyto tři pilíře existují v jakémsi strategickém partnerství, rovnováze a měly by být zárukou, že jednotlivá moc se nevyvymkne ze systému.

[celý článek](#)

NOVÁ PRAVIDLA PRO ODDLUŽENÍ

Hlavním cílem novely insolvenčního zákona, která začala platit v červnu, je rozšířit možnost oddlužení pro větší skupinu dlužníků. Novela tak reaguje na dlouhodobý problém „dluhové pasti“, který se zatím bohužel v České republice nedaří uspokojivým způsobem řešit (v exekuci se nachází cca 850 tisíc lidí).

[celý článek](#)

NĚKOLIK POSTŘEHŮ Z PRAXE IMPLEMENTACE GDPR

Od nabytí účinnosti Obecného nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR) uplynulo už několik měsíců. Většina správců a zpracovatelů osobních údajů, kteří jej chtěli implementovat do své praxe, už většinu kroků potřebných k implementaci učinila. Ti, kteří se rozhodli Nařízením nezabývat, jej úspěšně a zatím bez následků ignorují i nadále.

[celý článek](#)

SPORY O DĚDICKÉ PRÁVO

Na začátku svého příspěvku bych rád zdůraznil, že naše právo občanské a dědické je typické svou kontinuitou v historickém vývoji. Žijeme v době stálého hledání a uvažování o možných řešeních, nikoli v době zjevných pravd, a tak i mnohé judikáty a doktrinní závěry mohou přežít a věřme, že některé doktrinní závěry i prominentní judikáty se přežijí.



Je těžké se zorientovat ve stále se měnící době, v době měnících se hodnot a přístupů k právu a mezilidským vztahům. Je těžké porozumět době, kde celkem mívá vážně, jsou prezentovány názory, že je neekologické mít děti, že je v pořádku, když v zemi, která se hlásí k demokratickým principům, je misionář poté, co přistane na ostrově zavražděn, a na místo nepřijede

policie a nevyšetřuje vraždu, ale je chráněna komunita jen proto, že je tak primitivní, že má být chráněna. Pak hledíme hranici mezi respektováním jedné z nejnámennějších lidskoprávních hodnot, kterou je ochrana života, před ochranou určité kultury určité oblasti a skupiny lidí. Z posledních dnů také cítím, že už v demokratických státech není hanba znovu mluvit o znárodnování a zpochybňovat vlastnické právo, o němž jsem se domníval, že je nedotknutelné.

O to více jsem rád, že už čtvrtstoletí mám možnost věnovat se právu, které je typické tím, že bez ohledu na dobu, ve které se psalo a uplatňovalo, a to jak z pohledu legislativy, tak interpretace a aplikace, vždy bylo reprezentováno jako kontinuální hodnotový výklad přechodu vlastnictví z předků na potomky nebo jiné osoby tak, aby byla naplněna vůle těchto lidí

a zákona. Jsem velmi vděčný osudu za to, že už před mnoha lety při příchodu na Nejvyšší soud mi naložil účast v senátu, který se zabývá obyčejným právem pro obyčejné lidi řešící obyčejné problémy, tedy právem pracovním, rodinným a dědickým.

Dědické právo je v tomto ohledu asi to, co považují za jeden z těch systémů či podsystémů právních, které mi vždy připadaly jako blízké každému z nás. Ať už se nám to líbí nebo ne, protože smrt provází každého z nás, ať už našich blízkých nebo nás samotných. Umožňuje nám náhled na řešení právních problémů někdy z větší výšky, často bohužel velmi emocionálně, pokud jde o spory mezi blízkými příbuznými.

Číst více na www.pravniprostor.cz

JUDr. Roman Fiala | místopředseda Nejvyššího soudu ČR

JUDIKATURA

ZVÝHODNĚNÍ OBYVATEL S TRVALÝM POBYTEM

Plénum Ústavního soudu (soudkyně zpravodajka Kateřina Šimáčková) zamítlo návrh Ministerstva vnitra na zrušení čl. 11 obecně závazné vyhlášky města Milovice č. 1/2015, o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu a nakládání se stavebním odpadem na území města Milovice, ve znění pozdějších předpisů, který upravuje tzv. systém pytlového sběru.

Tento systém, jehož se mohou po registraci účastnit pouze fyzické osoby s trvalým pobytem na území města, představuje doplňkovou složku systému shromažďování a sběru komunálního odpadu. Jeho účastníkům se za každý kilogram vyříděného papíru vyplácí 1 Kč a za kilogram vyříděných PET lahví 2 Kč s tím, že maximální částka, kterou lze za rok v rámci pytlového sběru od města získat, je 600 Kč. Tato částka přitom odpovídá sazbě poplatku za komunální odpad, kterou město Milovice vybírá za jednoho poplatníka v kalendářním roce.

Ministerstvo vnitra namítalo, že omezení možnosti účastnit se systému pytlového sběru pouze na fyzické osoby s trvalým pobytem na území města zakládá neodůvodněné rozdílné zacházení s touto skupinou obyvatel na úkor jiné skupiny – osob bez trvalého pobytu ve městě, a je tedy v rozporu s čl. 1 Listiny základních práv a svobod. Podle ministerstva město využilo pravomoc vydat obecně závaznou vyhlášku na základě ustanovení § 17 odst. 2 zákona o odpadech k poskytnutí finančního zvýhodnění osobám s trvalým pobytem nikoli z důvodů souvisejících s nakládáním s komunálním odpadem (vedení k důslednému třídění odpadu), ale proto, aby motivovalo fyzické osoby k přihlášení se k trvalému pobytu ve městě s cílem navýšit daňové příjmy města.

Ústavní soud při přezkoumávání ústavnosti a zákonnosti napadené obecně závazné vyhlášky postupoval testem tzv. čtyř kroků.

[celý článek](#)

SOUHLAS S PŘIPOJENÍM NA MÍSTNÍ KOMUNIKACI

Ústavní soud ve věci sp. zn. Pl. ÚS 25/15 zvažoval ústavnost § 10 odst. 4 písm. b) zákona o pozemních komunikacích, podle kterého se k připojení sousední nemovitosti ke komunikaci vyžaduje souhlas vlastníka komunikace.

Namítán byl jednak zásah do vlastnického práva vlastníka sousední nemovitosti, který bez takového souhlasu nemůže svou nemovitost řádně užívat, a především pak absence soudní ochrany v případě, že vlastník nemovitosti (zde obec) takový souhlas bez vážného důvodu nevydá.

Je třeba uvést, že předmětná úprava byla novelizována a namísto souhlasu se již vyžaduje stanovisko vlastníka nemovitosti, což poněkud zlepšuje pozici žadatele o připojení, jelikož v odůvodněných případech může teoreticky silniční správní úřad připojení povolit i přes zamítavé stanovisko, nicméně uvedené závěry předmětného nálezu se, podle mého názoru, mohou vztáhnout i na současnou právní úpravu.

Podle Ústavního soudu jde při udělování souhlasu (nyní vydávání stanoviska) o výkon vlastnického práva obce, kraje či státu. Jde sice o plnění veřejného úkolu, ale neurčují se zde práva a povinnosti subjektů z pozice nadřazenosti. Takový souhlas má tedy soukromoprávní povahu. Ani k zásahu do vlastnického práva zde nedochází, jelikož podle soudu neexistuje právo vlastníka nemovitosti přilehlé k místní komunikaci na její připojení.

[celý článek](#)

ROZHOVOR

ANNA ŠABATOVÁ



Práci veřejné ochránčyně práv, signatárky a mluvčí Charty 77, spoluzakladatelky Výboru na obranu nespravedlivě stíhaných a celoživotní obhájčyně lidských práv, Mgr. Anny Šabatové, Ph.D., si můžete přiblížit v následujícím rozhovoru.

Jste držitelkou řady ocenění, mimo jiné Ceny OSN za obranu lidských práv a Ceny Alice Garrigue Masarykové. V roce 2018 Vám francouzský prezident Emmanuel Macron propůjčil nejvyšší státní vyznamenání Řád čestné legie v hodnosti rytířky. Co vše pro Vás tato vyznamenání znamenají? Lze vůbec říci, které je pro Vás „nejhodnotnější“?

Na jedné straně pro mě a pro mé životní angažmá není rozhodující, jestli nějaký stát uznává nebo neuznává mou aktivitu jako užitečnou a přínosnou, ale na straně druhé jsou taková vyznamenání potvrzením, že ta cesta bude asi správná, a to dodává sílu a povzbuzení pro další úsilí. Mám také polské státní vyznamenání a vyznamenání od prezidenta Václava Havla.

Vaše kariéra je bezesporu úctyhodná. Jste mimo jiné signatárkou Charty 77 a v roce 1986 jste pak působila jako její mluvčí. Přestože to může znít jako oxymoron, na co z tohoto období, tedy období, kdy jste pracovala pro Chartu 77, vzpomínáte nejraději?

Velice ráda vzpomínám na to, že jsme byli společenství, že jsme k sobě měli lidsky velice blízko, měli jsme silné přátelské vazby. Vlastně prakticky nehrálo roli, jaké má kdo politické názory, případně vyznání, což se může jevit z dnešního pohledu téměř neuvěřitelné.

pokračování na straně 3

Poradenství a administrace veřejných zakázek a koncesí

- Komplexní služby v oblasti veřejných zakázek a koncesí
- Zajištění administrace a poradenství ve veřejných zakázkách

www.otidea.cz

OTIDEA
EXPERTI - PRAKTIČI - LIDÉ

E-mail: info@otidea.cz

Tel.: 295 565 120

NOVELA ZÁKONA O ČINNOSTI INSTITUCÍ ZAMĚSTNANECKÉHO PENZIJNÍHO POJIŠTĚNÍ

Dne 1. 7. 2019 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 165/2019 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 340/2006 Sb., o činnosti institucí zaměstnaneckého penzijního pojištění, ve znění pozdějších předpisů.

Tato novela o bezmála třech desítkách změnových bodů je projevem transpozice evropské směrnice 2016/2341 o činnostech institucí zaměstnaneckého penzijního pojištění a dohledu nad nimi. Směrnice má přitom stanovovat pravidla pro přístup k činnostem prováděným institucemi zaměstnaneckého penzijního pojištění a pro jejich výkon, a to s cílem usnadnit přeshraniční činnosti institucí zaměstnaneckého penzijního pojištění a přeshraniční převody penzijních plánů nebo jejich částí.

Důvodová zpráva vysvětluje, že vzhledem k tomu, že v České republice není zaměstnanecké penzijní pojištění zavedeno, nejsou využita tzv. diskreční ustanovení směrnice jako například ta k externímu zajišťování činností instituce. Z tohoto důvodu je tak transpozice provedena tak, aby byly zajištěny pouze nezbytné změny a doplnění. Má tedy jít toliko o doplnění požadavků směrnice na činnost institucí, o podmínky přeshraniční činnosti a převodu plánů.

Doplňuje také, že přestože není systém zaměstnaneckých penzí v České republice zaveden, je i tak Česká republika povinna ustanovení směrnice do vnitrostátního právního řádu provést. Povinnost transponovat všechna ustanovení dané směrnice totiž již byla řešena před Evropským soudním dvorem v roce 2010, a to v souvislosti s předchozí směrnici ve věci C-343/08 Evropská komise v. Česká republika. Evropský soudní dvůr tehdy rozhodl, že ačkoli není systém zaměstnaneckých penzí v České republice zaveden, je Česká republika povinna všechna ustanovení směrnice transponovat. Zákon své účinnosti nabyl dnem 1. 7. 2019.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

NOVELA ZÁKONA O NEMOCENSKÉM POJIŠTĚNÍ

Dne 1. 7. 2019 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 164/2019 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 259/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

V případě zákona o nemocenském pojištění jde o poměrně rozsáhlou novelu čítající bezmála na šest desítek změnových bodů. Ty se týkají například ustanovení o režimu dočasné práce neschopného pojištěného a místu pobytu v době dočasné pracovní neschopnosti, o vzniku dočasné pracovní neschopnosti, o rozhodnutí ve věcech dočasné pracovní neschopnosti, o povinnostech ošetřujícího lékaře, o úkolech České správy sociálního zabezpečení a okresních správ sociálního zabezpečení, o způsobu výplaty dávek, o výplatě dávek do ciziny, o oznamování vzniku dočasných pracovních neschopností zaměstnanců či o přestupcích. Změn však přináší řadu dalších.

Vedle zákona o nemocenském pojištění je novelizován rovněž zákon o organizaci a provádění sociálního zabezpečení a změnové zákony č. 259/2017 Sb. a č. 92/2018 Sb.

Zákon své účinnosti nabývá, ovšem s výjimkou několika ze svých ustanovení, dnem 1. 1. 2020.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

NOVELA VYHLÁŠKY O PODROBNOSTECH ÚŘEDNICKÉ ZKOUŠKY

Dne 27. 6. 2019 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 160/2019 Sb. vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 162/2015 Sb., o podrobnostech úřednické zkoušky, ve znění vyhlášky č. 124/2018 Sb. Ministerstvo vnitra jí nově stanovuje například znění příloh upravujících mezinárodní smlouvy, služební předpisy, usnesení vlády, jiné dokumenty a požadavky pro tvorbu zkušebních otázek ke zvláštní části úřednické zkoušky, vzor osvědčení o úspěšném vykonání úřednické zkoušky, vzor zprávy o neúspěšném vykonání úřednické zkoušky či vzor protokolu o průběhu úřednické zkoušky.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

ČLÁNEK

TRESTNÍ ODPOVĚDNOST PRÁVNICKÝCH OSOB



Od roku 2012 bylo zahájeno trestní stíhání proti více než 1400 právnickým osobám a více než 230 řízení bylo ukončeno odsuzujícím pravomocným rozsudkem. Nejčastěji ukládaným trestem byl peněžitý trest v rozsahu od 5 tisíc až po 5 milionů Kč. Dvacet sedm společností bylo zrušeno.

 číst více na www.pravniprostor.cz

JAK PŘEJÍT NA BIM SOFTWARE, A PŘESTO VYUŽÍVAT OSVĚDČENÉ ZPŮSOBY



Čím dál častěji se setkáváme se slovíčkem BIM, kdy jsou lidé postupně připravováni na změnu, do které se nikdo moc nehrne. Představy o tom, co BIM znamená, má každý trochu odlišné. Pro někoho je to o 3D modelech, pro jiného o spolupráci, a pro mnohé je to další zlepšovák vedení firmy, která už neví, co by.

 číst více na www.pravniprostor.cz

PRÁVNÍ PROSTOR – elektronický časopis nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o., člen skupiny ATLAS GROUP, a redakce právního portálu Právní prostor.cz, jehož provozovatelem je společnost ATLAS consulting spol. s r.o., člen skupiny ATLAS GROUP; www.atlasconsulting.cz, klientske.centrum@atlasgroup.cz, Výstavní 292/13, Ostrava-Moravská Ostrava, 702 00, tel.: 596 613 333. Vychází jednou za 14 dní. Kontakt na redakci: Ing. Václav Chládek, šéfredaktor, tel.: 603 826 782, chladek@pravniprostor.cz, Ing. Markéta Švrčková, marketingová manažerka, tel.: 603 222 353, svrcokova@pravniprostor.cz © Všechna práva vyhrazena. Bez předchozího písemného souhlasu nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o. člen skupiny ATLAS GROUP je zakázána jakákoli další publikace, přetištění nebo distribuce (tištěnou i elektronickou formou) jakéhokoliv materiálu nebo části materiálu zveřejněného v tomto elektronickém časopisu. Přihlášení nebo odhlášení elektronického časopisu na klientske.centrum@atlasgroup.cz

ROZHOVOR

...
V současnosti působíte na pozici veřejného ochránce práv. Jakou roli podle Vás hraje „ombudsman“ v očích veřejnosti? Jak tento úřad podle Vás veřejnost vnímá?

Na tuto otázku je pro mě obzvlášť těžké odpovědět. Kdybychom vycházeli z průzkumů veřejného mínění, dozvěděli bychom se, že důvěru v ombudsmana má o něco více než 50 % občanů. Ale já si dobře uvědomuji, že ty průzkumy vypovídají i o celé řadě jiných věcí než o skutečné důvěře, mimo jiné o tom, zda a co lidé o ombudsmanovi vědí, a že se do těch hodnot promítají také některé předsudky. Myslím, že je důležité usilovat o dobrý obraz ombudsmana, ale nesmí to být na úkor důsledné ochrany práv každého jednotlivce, ať již patří k jakékoli skupině.

Veřejný ochránce práv je nezávislý, nestranný a z výkonu své funkce odpovědný pouze Poslanecké sněmovně. Pociťujete někdy během své praxe jakýkoli (byť jen náznakem) politický tlak? Lze se ho v dnešní době vůbec vyvarovat?

Otázka je, co nazveme politickým tlakem. Pokud máme na mysli, zda se nějaký politik snažil ovlivnit mé rozhodnutí v konkrétní věci, tak takový tlak jsem necítila. Ale na druhé straně některá vyjádření – spíše staršího data, z roku 2014 nebo 2015 – by bylo možno vyhodnotit jako tlak na to, abych svou práci nedělala důsledně. Tehdy se někteří politici stali součástí společenského tlaku, a tady si myslím, že ombudsman nesmí ustoupit.

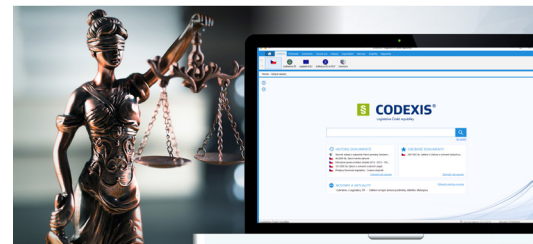
Vedle vlastních šetření v daných věcech provádíte rovněž nápravu chyb veřejné správy, a to mimo jiné prostřednictvím veřejného tlaku na dané instituce. Jak v praxi tento „nástroj“ funguje? Je vůbec efektivní?

Myslím si, že tento nástroj je efektivní, nehodí se ale po každou situaci, nicméně střdmě ho používáme.

[celý rozhovor](#)

Hana Treutlerová | redaktorka





KOMPLETNÍ A AKTUÁLNÍ ZNĚNÍ ZÁKONŮ

Výklady. Články. Komentáře.
Právní informace v souvislostech.

ZJISTIT VÍCE



Chcete si přečíst i starší čísla časopisu PRÁVNÍ PROSTOR?

Staňte se registrovaným uživatelem portálu a získajte přístup do archivu časopisu

ZAREGISTROVAT SE