

## HLAVNÍ TÉMA

### REKODIFIKACE STAVEBNÍHO PRÁVA

Dne 24. 6. 2019 vláda schválila věcný záměr nového stavebního zákona, který byl začátkem února předložen do připomínkového řízení. Rekodifikace stavebního práva je součástí plánu legislativních prací vlády pro rok 2019, hlavním deklarovaným účelem rekodifikace je celkové zjednodušení a urychlení výstavby.



Proti schválenému věcnému záměru se však již v rámci připomínkového řízení zvedla silná vlna kritiky, a to například ze strany některých akademiků, České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě nebo Nejvyššího správního soudu.

Hlavními novinkami, které věcný záměr do stavebního práva přináší, jsou institucionální změny, elektronizace agendy, změny v oblasti územního plánování a i v rámci povolování staveb. Záměr předpokládá také změny soudního přezkumu.

#### Institucionální změny

Schválený věcný záměr předpokládá zcela novou dvoučlankovou soustavu stavebních úřadů, jejichž působnost by již nadále neměla spadat pod obecní či krajské úřady. Vrcholným úřadem má být nově zřízený Nejvyšší stavební úřad. Stavební úřady by měly svěřenou kompletní stavební agendu, a to včetně zvláštních staveb dle složkových zákonů (tj. včetně staveb vodních, leteckých, drážních či silničních).

#### Postavení dotčených orgánů

Další významnou změnou je navrhované omezení účasti dotčených orgánů, věcný záměr totiž do značné míry předpokládá integraci agendy některých dotčených orgánů do činnosti stavebních úřadů či zrušení některých agend bez náhrady. Vyjádření dotčených orgánů by nadále neměla mít formu závazného stanoviska, tj. tato vyjádření by nadále neměla mít povahu závazného podkladu pro řízení a stavební úřad by mohl vydat rozhodnutí v rozporu s tímto vyjádřením. Tento návrh je odbornou

veřejností opět silně kritizován, neboť dává prostor pro libovůli a v důsledku může omezovat právo účastníků na spravedlivý proces.

#### Územní plánování

Věcný záměr předpokládá též koncepční změnu územního plánování, přičemž navrhuje zavést územní rozvojový plán, jakožto obecně závazný nástroj celostátního územního plánování, a dále zamýšlí změnit právní formu územně plánovací dokumentace. Na celostátní úrovni navrhuje formu vládního nařízení, na úrovni samosprávných celků pak zamýšlí nahradit opatření obecné povahy obecně závaznými vyhláškami. Taková změna by výrazně omezila okruh osob, které by se v rámci soudního přezkumu mohly bránit, což je věcnému záměru vytýkáno.

#### Rychlejší řízení?

Ke zrychlení procesu povolování staveb má pomoci zejména zavedení jednotného územního a stavebního řízení, elektronizace agendy či automaticky generované povolení staveb.

Věcný záměr předně navrhuje integrovat všechny alternativy územního a stavebního řízení, jakož i související řízení o posuzování vlivů na životní prostředí aj., do jediného řízení, v rámci kterého navrhuje nepřekročitelné lhůty pro vyjádření účastníků či dotčených orgánů. Výsledkem pak má být jedině rozhodnutí.

Pro urychlení celého procesu se dále navrhuje zavést formuláře pro elektronická podání. Věcný záměr počítá se zřízením jednotného informačního systému, do kterého by se podání i související dokumentace vkládala, a to s tím, že publikace v rámci takového systému by měla účinky na běh lhůt. Silně kritizovaným návrhem je plánované zavedení automaticky generovaného povolení stavby v případech, ve kterých by stavební úřad nevydal rozhodnutí ve stanovené lhůtě.

Číst více na [www.pravniprostor.cz](http://www.pravniprostor.cz)

Mgr. Tomáš Kubiček | Mgr. Tereza Šonková |  
AK Konečná & Zacha

Na právním portálu  
Právní prostor.cz naleznete  
v nejbližších 14 dnech  
i tato témata:

Boj o dítě, aneb dosáhnout svého  
neznamená vyhrát

Tlumočnické ve správním řízení

Co přinese návrh evropské směrnice na  
ochranu tzv. whistleblowerů?

Meze smluvní volnosti

[WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ](http://WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ)



## MONITOR STAVEBNICTVÍ



ZJISTĚTE VÍCE

## STRUČNĚ

### CO DĚLAT, KDYŽ MÁ ÚŘAD JINÝ VKUS NEŽ STAVEBNÍK

Klient se na nás obrátil v momentě, kdy mu nebylo uděleno dodatečné stavební povolení ke stavbě konstrukce, která měla sloužit k zajištění stability sochařského díla. Problémem ovšem nebyla konstrukce samotná, nýbrž dané umělecké dílo, které neodpovídalo subjektivnímu vkusu úředníků.

[celý článek](#)

### VLÁDNÍ NOVELA EXEKUČNÍHO ŘÁDU POSTRÁDÁ MODERAČNÍ VÝJIMKY

V pondělí 1. července letošního roku vláda schválila návrh ministryně spravedlnosti Marie Benešové na komplexní novelizaci exekučního řádu a občanského soudního řádu, jejímž cílem má být řešení problematiky vícečetných exekucí.

[celý článek](#)

### ZÁKONY TÝKAJÍCÍ SE CBD A THC – USA

Zatímco marihuana a konopí pochází z různých druhů konopných rostlin, Úřad pro kontrolu potravin a léčiv (FDA) povoluje pouze extrakci konopného oleje (CBD oil), protože v porovnání s marihuanou má nižší obsah THC.

[celý článek](#)

# PRÁVO NA SPRAVEDLIVÝ PROCES, PRÁVO NA SPRAVEDLIVÝ ROZSUDEK

Zjistil jsem, že práce na Ústavním soudu má určitá úskalí. Pozoruji na sobě, že jak slábnou mé vědomosti a povědomí o pozitivním právu, tím podstatně sílí mé právní názory na to, jak by pozitivní právo mělo vypadat. Můj dnešní příspěvek bude toto úskalí dobře ilustrovat.



Dalším úskalím práce na Ústavním soudu je to, že všichni máme poměrně čitelné a jednoduché emailové adresy, a tak nás stěžovatelé zatěžují různými emaily. Předpokládám, že se to děje i na obecných soudech. Valná většina těchto emailů nestojí ani za odpovědí, ale narazil jsem na jednoho stěžovatele, kterému jsme v senátu nevyhověli a sdělili jsme mu, že ústavně zaručené je právo na spravedlivý proces, nikoli však

právo na spravedlivý výsledek. On se rozčiloval, jak je to možné, že spravedlivý proces vede k nespravedlivému výsledku a argumentoval mimo jiné církevními otci, konkrétně sv. Augustínem. Rozhodl jsem se tedy, že si tuto myšlenku lépe promyslím a napíšu o tom článek. Dnes se s vámi podělím o své částečné myšlenky.

## Právo na spravedlivý proces není právem na spravedlivý výsledek

Podle Listiny základních práv a svobod je právo na spravedlivý proces právem domáhat se stanoveným postupem svého práva u nezávislého a nestranného soudu či jiného orgánu. Právo na spravedlivý proces bohužel není právem na spravedlivý výsledek, není právem na objektivně správné hodnocení důkazů, na nalezení pravdy, není právem na určitý výklad zákonů. Když se zamýšlíme nad tím, proč tomu tak je, zjistíme, že takový slib je nemožný a nesplnitelný. Spravedlivý

proces lze slíbit a v 99 % případů lze splnit, spravedlivý výsledek však už nikoli.

UVědomil jsem si, že právo na spravedlivý proces vzniklo ztrátou v překladu. Původní anglický termín „due process of law“ je překládán nikoli jako „řádný proces“, což by byl překlad odpovídající, ale jako „spravedlivý proces“, což už je pojem zavádějící. Citace z pozdějších verzí Magny Charty pak slibuje, že „nikdo nebude zbaven života, svobody či majetku bez řádného procesu práva.“ Tím se tehdy mínilo, že se tak nestane ze svévole šerifa jako moci výkonné, ale osoba bude postavena před soud. Teprve posléze po dlouhé době se vypracovaly úvahy nad tím, jak má takový řádný proces vypadat.

Číst více na [www.pravniprostor.cz](http://www.pravniprostor.cz)

JUDr. David Uhlíř | soudce Ústavního soudu

## JUDIKATURA

### ZASTAVENÍ EXEKUCE VYŠŠÍM SOUDNÍM ÚŘEDNÍKEM

Plénium Ústavního soudu (soudce zpravodaj Pavel Rychetský) zamítlo návrh Okresního soudu v Liberci na zrušení § 11 písm. g) zákona č. 121/2008 Sb., o vyšších soudních úřednících a vyšších úřednících státního zastupitelství a o změně souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 293/2013 Sb., ve slovech „je-li exekučním titulem exekutorský zápis nebo notářský zápis“. Ve zbytku byl návrh odmítnut jako podaný osobou k tomu zjevně neoprávněnou.

Okresní soud v Liberci podal návrh na zrušení § 11 zákona č. 121/2008 Sb. v souvislosti s řízením, ve kterém rozhoduje o odvolání proti rozhodnutí soudu vydaného vyšší soudní úřednicí, jímž byl zamítnut návrh povinné na zastavení exekuce. Napadené ustanovení vymezuje oprávnění vyššího soudního úředníka provádět v občanském soudním řízení nebo v soudním řízení správním úkony soudu prvního stupně. Zároveň stanoví výčet úkonů, v jejichž případě se toto oprávnění neuplatní. Navrhovatel nenamítá neústavnost oprávnění vyššího soudního úředníka provádět úkony prvního stupně obecně. Shledává ji však v tom, že ačkoliv jde o komplexní zákonnou úpravu uvedeného oprávnění, její součástí není výjimka z tohoto oprávnění vztahující se právě na rozhodování o návrhu na zastavení exekuce. Oprávnění vyššího soudního úředníka rozhodovat o návrhu na zastavení exekuce přitom považuje za rozporné s čl. 94 Ústavy, podle jehož odstavce 2 zákon může stanovit, ve kterých věcech a jakým způsobem se na rozhodování soudů podílejí vedle soudců i další občané. Navrhovatel ve své argumentaci vyšel z nálezu Ústavního soudu ze dne 22. 5. 2013 sp. zn. Pl. ÚS 31/10, kterým byl zrušen § 11 zákona č. 121/2008 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2013. Podle tohoto nálezu neodpovídá postavení vyššího soudního úředníka, aby rozhodoval nezávisle na soudci, navíc o věci samé, jak je tomu právě v případě zastavení řízení. Vyšší soudní úředníci mohou činit samostatně pouze takové úkony, které nepřekračují jejich pomocnou roli při výkonu soudnictví.

[celý článek](#)

### ČÍ JE CHODNÍK U SILNICE?

Chodník u silnice je součástí silnice jen pokud je oddělitelný od pozemku. Příklad takového chodníku najdeme v odůvodnění rozhodnutí ÚS sp. zn. III. ÚS 2280/18.

Ústavní soud řešil vlastnictví chodníku, který vedl podél místní komunikace, a který si nárokovali jak vlastník místní komunikace (obec), tak vlastník pozemku (podnikatel).

Ústavní soud rekapituloval dosavadní judikaturu, podle které aby chodník představoval věc nemovitou (stavbu spojenou se zemí pevným základem) je třeba, aby byl schopen být vymezitelným kusem vnějšího světa. Nejde tedy o takové úpravě povrchu pozemku, kdy dochází pouze k navrštění přírodních stavebních materiálů a kdy nelze určit jasnou hranici, kde končí pozemek a začíná stavba (typicky u tenisového kurtu či parkoviště) – v takovém případě nejde vůbec o stavbu a vlastníkem takového chodníku je vždy vlastník pozemku.

V posuzované věci Ústavní soud nahlédl do dokumentace a na rozdíl od ostatních soudů usoudil, že se o samostatnou věc jedná. Základ předmětného chodníku tvořila původně struska, později štěrk či jiná drť, horní vrstva byla pak dokončena několikacentimetrovým asfaltovým povrchem, a na jedné straně byl ohraničen plechovou ohradou. Na základě toho a fotodokumentace Ústavní soud rozhodl, že se jedná o samostatnou věc v občanskoprávním smyslu. A v takovém případě se uplatní zákon o pozemních komunikacích, podle kterého je přílehlý chodník součástí místní komunikace a jeho vlastník je obec. Kdyby nebyl chodník stavbou, nemohl by být součástí místní komunikace.

[celý článek](#)

## ROZHOVOR

### JAKUB MÍŠEK



Konec září patří opět informačním technologiím! Konkrétně 26.–27. září, kdy se v Brně pod organizační taktovkou Ústavu práva a technologií Právnické fakulty Masarykovy univerzity koná již 11. ročník konference České právo a informační technologie.

Na jaký program se mohou účastníci konference těšit, jaká témata hýbou světem práva informačních technologií či co se pro letošní rok chystá nového v rozhovoru prozradil jeden z pořadatelů JUDr. MgA. Jakub Míšek.

**Ve dnech 26.–27. září se koná již 11. ročník konference ČPIT. Jakým konkrétním tématům se budou letošní řečníci ve svých příspěvcích věnovat?**

Konference České právo a informační technologie letos naváže ve většině programových linií na předchozí úspěšné ročníky. Akci zahájí panelová diskuse, v níž budou diskutovat Jiří Čermák a Matěj Myška o teoretických i praktických problémech práv k datům jako takovým, zejména pak ve spojení s výzvami, které přináší umělá inteligence. To celé proběhne pod taktovkou Radima Polčáka v pozici moderátora diskuse.

Hned zkraje bych rovněž rád upozornil na to, že letošním rokem končí běh dvou projektů GAČR, jejichž řešiteli jsou pracovníci Ústavu práva a technologií. Na projektu Exaktní hodnocení aplikační relevance judikatury pod vedením Radima Polčáka pracovali Jakub Harašta, Terezie Smejkalová a Tereza Novotná. Na druhém projektu Přizpůsobení výjimek a omezení autorského práva, práv souvisejících a zvláštních práv pořizovatele databáze prostředí digitálních sítí jsme

*pokračování na straně 3*

JUBILEJNÍ X. ROČNÍK KONFERENCE K VEŘEJNÝM ZAKÁZKÁM

**ZAŽILI  
JSME JIŽ VŠE?**

- Účast na konferenci potvrdilo mnoho odborníků z praxe
- Diskutovat budeme, mimo jiné o postavení dodavatele ve veřejných zakázkách, o hodnocení kvality v oblasti staveb, nebo například o VZMR a navrhovaných změnách v této oblasti

Celou konferenci Vás provede moderátor ČT 24 – Tomáš Drahoňovský. Více informací o konferenci s možností přihlášení naleznete na [www.otidea.cz/konference](http://www.otidea.cz/konference)

**OTIDEA 15**  
EXPERTI - PRAKTIČI - LIT - LET

26. 9. 2019

Hotel Ambassador Zlatá Husa  
Václavské náměstí, Praha

## NOVELA ZÁKONA O SOUDNICTVÍ VE VĚCÍCH MLÁDEŽE

Dne 15. 8. 2019 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 203/2019 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů.

Novela je projevem transpozice evropské směrnice 2016/800 o procesních zárukách pro děti, které jsou podezřelými nebo obviněnými osobami v trestním řízení. Jejím prostřednictvím mají být do českého právního řádu implementovány požadavky, které na danou úpravu uvedená směrnice klade. Důvodová zpráva připomíná, že hovoří-li směrnice o dětech, má jimi na mysli děti do 18 let, které jsou podezřelé nebo obviněné v trestním řízení nebo zatčené na základě evropského zatýkácího rozkazu a které nesou trestní odpovědnost za své činy.

Jak dále důvodová zpráva vysvětluje, v dosavadní právní úpravě byly identifikovány některé problematické body, jež bylo nutné pro splnění požadavků, jež směrnice na vnitrostátní úpravu klade, prostřednictvím novely eliminovat. Šlo zejména o zakotvení pravidla, podle kterého osoba, u které není jisté, zda dosáhla věku 18 let, se považuje za mladistvého, o katalog informací, které je třeba mladistvému poskytnout, o poskytnutí nutné obhajoby, o právo mladistvého na to, aby byla informována osoba vykonávající rodičovskou odpovědnost nebo jiná vhodná dospělá osoba, o zapojení zákonného zástupce či jiné vhodné dospělé osoby do individuálního posouzení, o včasnost provedení takového posouzení a jeho případnou aktualizaci, o preference pořizování audiovizuálního záznamu během výslechu mladistvého či o oddělení mladistvého od dospělých osob v případě umístění mladistvého do vazby i po tom, co mladistvý dosáhne 18 let.

Zákon své účinnosti nabývá dnem 1. 9. 2019.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

## NOVELA ZÁKONŮ V SOUVISLOSTI S PODPOROU VÝKONU PRÁV AKCIONÁŘŮ

Dne 22. 8. 2019 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 204/2019 Sb. zákon, kterým se mění některé zákony v souvislosti s podporou výkonu práv akcionářů.

Předně je jím novelizován zákon o podnikání na kapitálovém trhu, a to ve více než dvou desítkách změnových bodů. Stejně tak dochází na krátkou novelu zákona o dohledu v oblasti kapitálového trhu a na jednozměnovou novelu zákona o nabídkách převzetí.

Jak vysvětluje důvodová zpráva, zákon je projevem transpozice evropské směrnice 2017/828, kterou se mění směrnice 2007/36/ES, pokud jde o podporu dlouhodobého zapojení akcionářů, do českého právního řádu. Cílem směrnice přitom má být zajištění dlouhodobého působení akcionářů ve společnostech, jejichž akcie jsou přijaty k obchodování na evropském regulovaném trhu.

Směrnici prezentovaná právní úprava totiž vychází z premisy, že společnost má mít právo znát svého akcionáře a skrze síť zprostředkovatelů se dozvědět, kdo je k rozhodnému dni jejím akcionářem. I když v českém právním řádu může společnost zjistit své akcionáře relativně jednoduše na základě výpisu z evidence emise, který sestavuje centrální depozitář, zavádí se toto oprávnění napříč všemi systémy držení cenných papírů. Zavádí se rovněž postupy, které mají vést k vyšší transparentnosti institucionálních investorů, jako jsou pojišťovny a zajišťovny oprávněné poskytovat životní pojištění, správců aktiv a poradců pro hlasování. Dále se směrnice věnuje většímu zapojení akcionářů do odměňování členů představenstva, dozorčí a správní rady a generálního ředitele, popřípadě jeho zástupce.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

## NOVELY NĚKTERÝCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ŠKOLSTVÍ

Dne 8. 8. 2019 byly ve Sbírce zákonů publikovány dva změnové předpisy z oblasti školství. Pod č. 195/2019 Sb. jde o nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 75/2005 Sb., o stanovení rozsahu přímé vyučovací, přímé výchovné, přímé speciálně pedagogické a přímé pedagogicko-psychologické činnosti pedagogických pracovníků, ve znění pozdějších předpisů, a nařízení vlády č. 123/2018 Sb., o stanovení maximálního počtu hodin výuky financovaného ze státního rozpočtu pro základní školu, střední školu a konzervatoř zřizovanou krajem, obcí nebo svazkem obcí. Ve shodné části Sbírky zákonů byla rovněž publikována, a to pod č. 196/2019 Sb., vyhláška, kterou se mění některé vyhlášky v oblasti školství.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

### ČLÁNEK

## KONSTITUCIONALIZACE ČESKÉHO SOUKROMÉHO PRÁVA



Česká republika zažila v roce 1989 převrat, při němž za sebou zanechala svou totalitní minulost a přešla k novému systému uspořádání státu, a to demokratickému. Tento přechod je mimo jiné charakterizován snahou o zakotvení a garantování lidských práv, což je typickým znakem demokratické společnosti.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

## BANKOVNÍ ÚČTY DIPLOMATICKÝCH MISÍ PŘI VÝKONU SOUDNÍCH ROZHODNUTÍ



Vnitrostátní soudy jakožto státní orgány, jejichž prostřednictvím stát zajišťuje ochranu práv, se nezřídka dostávají do situací, kdy je jejich úkolem posoudit spor vedený proti jinému státu. Takovou situaci je nutno řešit ve světle zásady srovnávané rovnosti států, jež je základní zásadou mezinárodního práva veřejného a s ní souvisejícím principem par in parem non habet imperium, tedy rovný rovnému nemůže vládnout.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

### ROZHOVOR

... se pak pod vedením Matěje Myšky podíleli Jakub Harašta, Michal Koščík a já. První dvě paralelní sekce, které následují bezprostředně po panelové diskuzi, jsou proto věnovány prezentaci výsledků těchto projektů.

Secce Právní informatika, kterou moderuje Jakub Harašta, se zaměří na problematiku citační analýzy soudních rozhodnutí českých vrcholných soudů a sekce Limity autorského práva pod vedením Matěje Myšky své účastníky zpraví o výjimkách a omezeních autorského práva, práv souvisejících a zvláštních práv pořizovatele databáze.

**Máte mezi příspěvky nějakého svého favorita? Na jaký bod programu se těšíte nejvíce?**

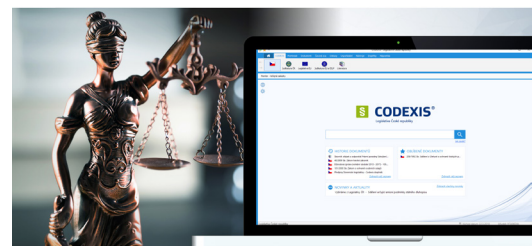
Těším se samozřejmě na všechny příspěvky, byt není fyzicky možné být na více místech najednou. Hned první dvě sekce, zmíněné již výše, stojí dle mého názoru za pozornost a navštívení, a to nejen pro aktuálnost projednávaného tématu, ale rovněž díky vysoké úrovni výzkumu, kterou kolegové na zmíněných projektech udržují. V pátek konference přinese další bloky v paralelních sekcích. Ráno proti sobě stojí sekce Platformy, ISP a jejich odpovědnost moderovaná Pavlem Loutockým a Ochrana osobních údajů pod mým vedením.

V prvně jmenované se můžeme těšit na vysoce aktuální témata odpovědnosti v kontextu nových technologií a podnikatelských postupů, zejména vzhledem k nedávné rozhodovací praxi SDEU, české judikatuře, evropské legislativě a v praktické i akademické sféře stále častěji skloňované problematice odpovědnosti autonomních systémů. Tato sekce pak bude uzavřena příspěvkem zabývajícím se využitím online systémů pro vymáhání práv zúčastněných stran s využitím moderních technologií. Na závěr konference pak nabídneme sekci nazvanou Kybernetická bezpečnost a obrana, kterou moderuje Ivana Kudláčková.

[celý rozhovor](#)

Karolina Drachovská | redaktorka

**CODEXIS®**



KOMPLETNÍ A AKTUÁLNÍ ZNĚNÍ ZÁKONŮ

Výklady. Články. Komentáře.  
Právní informace v souvislostech.

**ZJISTIT VÍCE**



**PRÁVNÍ PROSTOR**

**Chcete si přečíst i starší čísla časopisu PRÁVNÍ PROSTOR?**

**Staňte se registrovaným uživatelem portálu a získajte přístup do archivu časopisu**

**ZAREGISTROVAT SE**