

HLAVNÍ TÉMA

NEPLATNÉ ROZVÁZÁNÍ PRACOVNÍHO POMĚRU A JEHO DŮSLEDKY

Neplatné rozvázání pracovního poměru a jeho důsledky jsou upraveny v zákoně č. 262/2006 Sb., zákoník práce, v platném znění (dále jen „zákoník práce“), a to konkrétně v jeho ustanoveních § 69 a násl., přičemž zákoník práce v zásadě rozlišuje dvě situace neplatného rozvázání pracovního poměru.



Jsou jimi neplatné rozvázání pracovního poměru ze strany zaměstnavatele a ze strany zaměstnance. Pojďme se podívat na každou z těchto situací o něco důkladněji.

Neplatné rozvázání pracovního poměru zaměstnancem

Neplatné rozvázání pracovního poměru zpravidla nastává v případech, kdy nedojde ke splnění některé ze zákonných podmínek nutných k platnému ukončení pracovního poměru. Může se jednat například o případy, kdy je zaměstnanci dána výpověď z jiného než zákonem stanoveného důvodu nebo kdy k ukončení pracovního poměru dojde v ústní a nikoliv v zákonem předepsané písemné formě. Pokud dá zaměstnavateli neplatnou výpověď nebo neplatně zruší pracovní poměr okamžitě nebo ve zkušební době zaměstnanec a zaměstnavatel mu bezodkladně písemně oznámí, že trvá na dalším výkonu jeho pracovní činnosti, pracovní poměr v takovém případě řádně neskončí a dále trvá – přesto, že zaměstnanec může být přesvědčen o opaku.

Nevyhoví-li zaměstnanec takovéto písemné výzvě zaměstnavatele, má zaměstnavatel právo na něm požadovat náhradu škody, která mu takovýmto jednáním zaměstnance vznikla, a to ode dne doručení svého oznámení o trvání na pokračování pracovního poměru. Pokud však došlo k neplatnému rozvázání pracovního poměru zaměstnancem, ale zaměstnavatel na jeho dalším pokračování netrvá, uplatní se fikce skončení pracovního poměru dohodou. Při uplatnění této fikce zaměstnavatel

však již nemůže vůči zaměstnanci uplatňovat jakoukoliv náhradu škody, kterou by po něm jinak mohl požadovat. Při skončení pracovního poměru takovou fikcí dohody zaměstnanci nenáleží odstupné.

Pokud zaměstnavatel své rozhodnutí o tom, zda bude, či nebude trvat na dalším výkonu práce, následně změní, ztrácí tím jeho dřívější oznámení účinky a účinky každého takového nového (resp. změněného) oznámení nastávají samostatně. Pokud tedy zaměstnavatel dejme tomu nejdříve zaměstnanci oznámí, že na jeho dalším výkonu pracovních činností trvá, ale následně své rozhodnutí změní tak, že na výkonu práce již netrvá, avšak poté si to znovu rozmyslí a zaměstnanci sdělí, že trvá na svém původním rozhodnutí – tedy na tom, aby práci dále vykonával – bude mít zaměstnavatel právo na náhradu škody až ode dne svého posledního písemného oznámení rozhodnutí o tom, že trvá na dalším výkonu práce. Nikoli tedy ode dne doručení svého prvního (původního) oznámení.

Neplatné rozvázání pracovního poměru zaměstnavatelem

Obdobné důsledky jako při neplatném ukončení pracovního poměru zaměstnancem nastávají i v případě neplatného rozvázání pracovního poměru ze strany zaměstnavatele. Pokud neplatně ukončí se zaměstnancem pracovní poměr zaměstnavatel (tj. dá mu neplatnou výpověď nebo s ním neplatně zruší pracovní poměr okamžitě či ve zkušební době) a zaměstnanec zaměstnavateli současně bez zbytečného odkladu písemně oznámí, že trvá na tom, aby ho dále zaměstnával, jeho pracovní poměr neskončí a zaměstnavatel je v takovém případě povinen mu poskytnout náhradu mzdy. Náhrada mzdy zaměstnanci náleží ve výši průměrného výdělku, a to ode dne učinění shora uvedeného oznámení, až do doby, kdy mu zaměstnavatel umožní pokračovat v práci nebo kdy dojde k platnému ukončení pracovního poměru v souladu se zákonem.

číst více na www.pravniprostor.cz
JUDr. Jiří Matzner, Ph.D., LL.M. | AK Matzner et al

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Cesta k přijetí Uberu zákonem o silniční dopravě aneb co přinese novela?

Jak zvládnout kontrolu inspekce práce

Právo reprezentace při odmítnutí dědictví s výhradou povinného dílu

Povolený způsob zajištění proti insolvenční zhotovitele

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



HLÍDAČ OCHRANNÝCH ZNÁMEK OCHRANNÉ ZNÁMKY POD KONTROLOU



VYHLEDÁVÁNÍ
POROVNÁVÁNÍ
MONITORING

VÍCE INFORMACÍ O NOVINCE

STRUČNĚ

METRO JAKO VĚC V PRÁVNÍM SMYSLU

Otázka právní povahy metra a jeho komponent nebyla v naší odborné literatuře doposud nikdy podrobněji řešena. Přitom jde o záležitost navýsost praktickou a též aktuální (v souvislosti s přípravou výstavby nové trasy metra). Problematické jsou zejména případy, kdy výstupy z metra ústí do jiných staveb.

[celý článek](#)

MEZINÁRODNÍ ÚNOS DÍTĚTE

Únos dítěte do zahraničí je pro všechny zúčastněné psychicky náročné krizové období, které však lze vyřešit a v praxi se to v ČR často děje nečekaně rychle. V následujícím článku se dočtete odpovědi na základní otázky pojící se s tématem mezinárodní únosu dítěte – příkladmo jaké situace vůbec pod pojem mezinárodní únos spadají, který soud bude v dané věci příslušný rozhodovat nebo např. jak to chodí s náklady v návratovém řízení.

[celý článek](#)

REGULACE ČINNOSTÍ SPOJENÝCH S KRYPTOMĚNAMI

V červnu roku 2019 předložilo Ministerstvo financí návrh zákona, kterým se má změnit tzv. AML zákon a některé další zákony včetně zákona živnostenského (dále jen „Návrh zákona“ nebo „Novela“). Na Novelu spolupracovalo ministerstvo s Finančním analytickým úřadem a má se jí reagovat na požadavky V. AML Směrnice. Tento stručný článek se zaměří pouze na část Novely, která upravuje regulaci činností spojených s kryptoměny.

[celý článek](#)

DOHODY RODIČŮ – SOUDEM SCHVÁLENÉ A MIMOSOUDNÍ

Při uspořádání poměrů nezletilého dítěte při rozchodu rodičů je pro dítě nejlepší, pokud se rodiče dokáží dohodnout a tuto dohodu následně i dodržovat. V praxi někdy nastává problém v tom, že do dohody uzavřené v rámci soudního řízení nelze promítnout vše, na čem se rodiče fakticky shodli. V těchto případech může být řešením uzavření mimosoudní dohody rodičů, kde rodiče upraví veškeré záležitosti, které považují za důležité.



Důvody k uzavření soudem schválené dohody rodičů
Pro následující text je vhodné připomenout, kdy dochází ke schválení dohody rodičů soudem.

Nejčastěji se tak děje v souvislosti s rozvodem manželství rodičů, kdy soudní rozhodnutí o péči o dítě je podmínkou rozvodu. Soud může rozhodnout buď

tak, že schválí dohodu rodičů, nebo sám rozhodne o uspořádání poměrů dítěte.

Poněkud jiná je situace u nesezdaných párů. Tito se mohou rozejít a otázku péče o dítě nemusí řešit soudní cestou. Nesezdaní rodiče se mohou obrátit na soud v případech, že spolu nežijí a nedošlo mezi nimi k dohodě ohledně úpravy péče o dítě (viz. § 908 o.z.). I v případech těchto rodičů soud buď v rámci řízení schválí jejich dohodu, nebo rozhodnutím upraví poměry dítěte.

Je nutno upozornit na skutečnost, že formálně vzato by se nesezdaní rodiče neměli obracet na soud s návrhem na schválení jejich dohody, neboť pro takovýto návrh chybí zákonná opora. Zákon doslova stanoví „nedohodnou-li se o úpravě péče“. Pokud tedy nesezdaný pár má zájem o to, aby jejich dohoda

byla schválena soudem, měl by správně podat návrh na úpravu poměrů jen jeden z rodičů a teprve následně by rodiče uzavřeli dohodu v rámci soudního řízení.

Obsah dohody rodičů schválené soudem

Vždy je nutno rozhodovat o podobě péče o nezletilé dítě – tedy zda bude svěřeno do péče jednoho z rodičů, do střídavé péče, nebo do společné péče. Pokud je rozhodnuto o společné péči, dohoda schválená soudem další záležitosti dítěte neupravuje, a to dle mého názoru ani výši výživného (pro podrobnější výklad odkazují na svůj dřívější článek Společná péče o nezletilé dítě).

Číst více na www.pravniprostor.cz

JUDr. Jana Tomešová | advokátka, Advokáti Písek

JUDIKATURA

ÚSTAVNÍ SOUD ZRUŠIL ZDANĚNÍ CÍRKEVNÍCH RESTITUCÍ

Plénum Ústavního soudu (soudce zpravodaj Jaromír Jirsa) zrušilo dnem vyhlášení nález ve Sbírce zákonů slova „s výjimkou finanční náhrady“ v ustanovení § 18a odst. 1 písm. f) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb. a zákona č. 125/2019 Sb.

Návrh na zrušení slov „s výjimkou finanční náhrady“, případně celého zákona č. 125/2019 Sb. (novela zákona č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi) podala skupina 44 senátorů (navrhovatelka). Následně byly Ústavnímu soudu doručeny návrhy skupiny 62 poslanců a skupiny 19 senátorů, které požadovaly zrušení stejných ustanovení. Tyto později podané návrhy byly odmítnuty pro nepřijatelnost z důvodu překážky věci zahájené, nicméně tyto další navrhovatelky získaly postavení vedlejších účastnic v prvním zahájeném řízení a Ústavní soud k jejich návrhům při svém rozhodování přihlédl. Neústavnost zákona č. 125/2019 Sb. navrhovatelka dovozuje především ze skutečnosti, že ani jeho předkladatelé, ani vláda netvrdí, že by šlo o zákon v ústavněprávním smyslu daňový; naopak nezasílají, že jediným cílem je faktické snížení restituční finanční náhrady, jejíž výše je podle aktuálních vládních a některých nevládních stran nepřiměřeně vysoká. Změna provedená zákonem č. 125/2019 Sb. navíc nese podle názoru navrhovatelky znaky nepřijatelné retroaktivity. Navrhovatelka se též dovolává principu pacta sunt servanda (smlouvy se mají dodržovat), neboť uzavřením smluv s církvemi bylo založeno jejich legitimní očekávání.

Ústavní soud projednal návrhy ještě před nabytím účinnosti zákona č. 125/2019 Sb. (tj. k 1. 1. 2020), čímž fakticky vyhověl žádosti navrhovatelek o přednostní projednání věci. Posouzení souladnosti zákona s ústavním pořádkem sestává ze zodpovězení tří otázek: zda byl přijat a vydán v mezích Ústavou České republiky stanovené kompetence, zda byl přijat ústavně předepsaným způsobem a zda je jeho obsah v souladu s ústavními zákony.

[celý článek](#)

DOTAČNÍ PODVOD A EU

Dotiční podvod, v němž došlo k vyplacení peněz z Evropských rozpočtů, je celkem běžná záležitost. Soudy však donedávna neměly jasno v tom, zda lze spáchat poškozování finančních zájmů EU a dotiční podvod v souběhu a jak posuzovat rozsah škody.

Stanovisko Nejvyššího soudu sp. zn. Tjpn 300/2017 o souběhu trestných činů podle § 212 TZ (dotiční podvod) a § 260 TZ (poškození finančních zájmů EU) řeší otázku, zda se pachatelé dotičního podvodu přičítají k tíži také škoda způsobená Evropské unii.

Již v roce 2015 Vrchní soud v Praze judikoval, že výše dotace (škoda) z prostředků Evropské unie nemůže být znakem skutkové podstaty obou trestných činů. To znamenalo, že se škody nescítaly, a pokud ani jedna škoda nepřesáhla určitou hranici (např. 5 milionů pro nejvyšší sazbu), nemohl být pachatel postížen vyšší sazbou, i když celková škoda tuto hranici překročila. Tento přístup se rozhodl Nejvyšší soud přehodnotit, a proto ve svém sjednocujícím stanovisku vyslovil názor, že oba trestné činy mohou proběhnout v jednočinném souběhu a škoda se pro potřeby trestného činu dotičního podvodu počítá jako součet škody způsobené všem dotčeným subjektům.

Důsledkem tohoto stanoviska je změna praxe a zvýšení trestní sazby některým dotičním podvodníkům. Na druhou stranu stanovisko dále uvádí, že pokud jde o trestný čin poškozování finančních zájmů Evropské unie, bere se pro posouzení tohoto trestného činu v potaz pouze škoda způsobená Unii.

[celý článek](#)

ROZHOVOR

MARTIN RICHTER



K jakým trestným činům v oblasti veřejné správy dochází nejčastěji? Měli by být členové přímo volených orgánů územní samosprávy nepostižitelní za hlasování? Měly by v této oblasti OČTR v postihu na své aktivitě přidat, či spíše polevit? Dalším ze zajímavých témat, na které se mohou návštěvníci konference Právo ve veřejné správě těšit, je problematika trestní odpovědnosti v územní samosprávě a státní správě.

Příspěvek na toto téma zazní z úst JUDr. Martina Richtera, který se kromě bohaté zkušenosti s praktickým výkonem veřejné správy tématu hojně věnuje i ve své publikační činnosti.

Na letošním ročníku konference PVVS vystoupíte s příspěvkem Trestní odpovědnost v územní samosprávě a státní správě. Název nasvědčuje tomu, že jste zvolili poměrně široké téma. Co konkrétně v rámci svého příspěvku plánujete odkrýt? Jinými slovy, na co se z Vašich úst můžeme těšit?

Příspěvek bude zaměřen na základní principy, podle kterých je vyvozována trestní odpovědnost v komplikovaných rozhodovacích procesech veřejné správy. Z toho pak logicky vyplynou i konkrétní doporučení, jak k výkonu funkce přistupovat, aby riziko případného trestního stíhání při dobré vůli bylo co možná nejnižší. Kromě toho samozřejmě představím i poslední kauzy, které řešil Nejvyšší soud.

Ve veřejné správě působí politici i úředníci. Na kterou z těchto skupin se zaměříte?

Ani jednu skupinu nemohu v příspěvku ignorovat. Proto v prezentaci narazíme kromě pravidel opatrnosti

pokračování na straně 3

ZÁKON O ZNALCÍCH, ZNALECKÝCH KANCELÁŘÍCH A ZNALECKÝCH ÚSTAVECH

Dne 9. 10. 2019 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 254/2019 Sb. zákon o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech.

Nový zákon nahrazuje dosavadní právní úpravu prezentovanou především zákonem č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnicích, vyhláškou ministerstva spravedlnosti č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnicích, a vyhláškou č. 123/2015 Sb., která stanoví seznam znaleckých oborů a odvětví pro výkon znalecké činnosti. Veškeré tyto uvedené předpisy se s účinností nového zákona ruší, a to včetně svých novel.

K přijetí zcela nové právní úpravy dané oblasti zákonodárce v důvodové zprávě vysvětluje, že dosavadní právní úprava je v posledních letech velice kritizována, a to za mnohé nedokonalosti, nesystémová řešení, zastaralost, ale i další nedostatky, kterými trpí. Především se má jednat o problematiku zápisu do seznamu, resp. vzniku znaleckého oprávnění, odměňování, nedostatečné sankční mechanismy či absenci kontroly kvality a věcného přezkoumávání znaleckých posudků.

Dosavadní zákon o znalcích a tlumočnicích je navíc v současnosti jedním z nejstarších účinných právních předpisů České republiky. Právní úprava, již představuje, je dnes již značně zastaralá, neodpovídá momentální společenské situaci a užívá řadu dnes již nevyhovujících termínů a institutů. Byla proto přijata právní úprava zcela nová, prostřednictvím které má být znalecké prostředí stabilizováno a především zkvalitněn výkon činností, jež jsou obsahem tohoto odvětví. Ve shodné části Sbírky zákonů byl rovněž vydán související změnový zákon, a sice pod č. 255/2019 Sb. zákon, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech a zákona o soudních tlumočnicích a soudních překladatelích.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

NAŘÍZENÍ O VÝŠI VŠEOBECNÉHO VYMĚŘOVACÍHO ZÁKLADU ZA ROK 2018

Dne 14. 10. 2019 bylo ve Sbírce zákonů publikováno pod č. 260/2019 Sb. nařízení vlády o výši všeobecného vyměřovacího základu za rok 2018, přepočítacího koeficientu pro úpravu všeobecného vyměřovacího základu za rok 2018, redukčních hranic pro stanovení výpočtového základu pro rok 2020 a základní výměry důchodu stanovené pro rok 2020 a o zvýšení důchodů v roce 2020.

Vláda svým nařízením vydaným dle § 107 odst. 1 písm. a) až d) zákona o důchodovém pojištění stanovila výši všeobecného vyměřovacího základu za rok 2018 hodnotou 32 510 Kč, výše přepočítacího koeficientu pro úpravu všeobecného vyměřovacího základu pak za rok 2018 činí 1,0715. Výše redukčních hranic pro stanovení výpočtového základu byla pro rok 2020 určena částkami 15 328 Kč v případě první a 139 340 Kč v případě druhé, výše základní výměry starobního, invalidního, vdovského, vdoveckého a sirotčího důchodu pak pro rok 2020 činí 3 490 Kč. Veškeré tyto údaje jsou nezbytné pro provádění důchodového pojištění v roce 2020.

Vedle toho nařízení upravuje rovněž zvýšení důchodů v roce 2020, a to důchodů starobních, invalidních, vdovských, vdoveckých a sirotčích přiznaných před 1. 1. 2020. Nařízení své účinnosti nabývá dnem 1. 1. 2020.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

NOVELA ZÁKONA O EVIDENCI TRŽEB

Dne 9. 10. 2019 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 256/2019 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.

Tato relativně rozsáhlá novela mění zákon o evidenci tržeb v bezmála pěti desítkách změnových bodů. Důvodová zpráva uvádí, že jde především o reakci na nálezy Ústavního soudu vydané pod spisovou značkou Pl. ÚS 26/16, kterým byla zrušena některá ustanovení zákona o evidenci tržeb, stejně tak jako o promítnutí některých poznatků z dosavadní aplikace zákona v praxi. Změny se mají týkat například evidence bezhotovostních plateb, daňového identifikačního čísla, režimů evidence tržeb, tržeb vyloučených z evidence tržeb, a v neposlední řadě rovněž náběhu 3. a 4. fáze evidence tržeb.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

ČLÁNEK

SNÍŽOVÁNÍ ZÁKLADNÍHO KAPITÁLU AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI PO REKODIFIKACI

V českém i evropském akciovém právu je stále kladen významný důraz na základní kapitál akciové společnosti jako jeden z nástrojů ochrany věřitelů, ačkoliv jeho praktický význam z tohoto pohledu není až tak zásadní.

 číst více na www.pravniprostor.cz

PARAGRAFOVÉ ZNĚNÍ NOVÉHO STAVEBNÍHO ZÁKONA

Jedním z cílů rekodifikace současného stavebního práva je významně urychlení a zjednodušení procesu získání příslušných povolení pro realizaci stavby. Zákon před jeho přijetím však čeká ještě dlouhá cesta...

 číst více na www.pravniprostor.cz

ROZHOVOR

... při rozhodování i na otázky střetu práva a politiky, včetně limitů zásahů justice do politiky.

Jste spoluautorem knihy Trestní odpovědnost v územní samosprávě: komentovaná soudní rozhodnutí, jež obsahuje 57 rozhodnutí NS týkajících se daného tématu. K jakým trestným činům v oblasti veřejné správy dle Vašich zkušeností dochází nejčastěji?

Nejvyšší počet případů se týká hospodaření s veřejným majetkem, zejména se jedná o případy tzv. nevěrné správy. Vysoký je také počet trestních stíhání pro trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby. Jeho vypovídací hodnotu o typu trestné činnosti ale značně zkrlesuje skutečnost, že zneužití pravomoci je mnohdy spatřováno právě v nevěrné správě.

Proč si myslíte, že tento druh trestné činnosti převažuje nad jinými – např. úplatkářskými – trestnými činy?

Určitý vliv má zřejmě skutečnost, že jiné formy trestné činnosti jsou v územní samosprávě méně obvyklé. Významnou roli však podle mého názoru také hrají praktické obtíže při dokazování závažnější trestné činnosti. Tedy, že v hypotetickém případě korupčního jednání je v praxi výrazně pravděpodobnější prokázání pouze porušení povinnosti při nakládání s veřejným majetkem než zároveň s ním ještě např. přijetí úplatku.

Kontroverzním tématem je rovněž otázka imunity zastupitelů ÚSC. Měli by být členové přímo volených orgánů územní samosprávy nepostížitelní za hlasování?

Jsem přesvědčen o tom, že je nutné, aby bylo možné vyvodit trestní odpovědnost i za hlasování v orgánech územní samosprávy. Výdaje územní samosprávy byly jen státním rozpočtem odhadnuty na více než 250 miliard Kč.

[celý rozhovor](#)

Karolina Drachovská | redaktorka

PRÁVNÍ VÝPOČTY



ZJISTĚTE VÍCE

 **PRÁVNÍ PROSTOR**

Chcete si přečíst i starší čísla časopisu PRÁVNÍ PROSTOR?

Staňte se registrovaným uživatelem portálu a získajte přístup do archivu časopisu

ZAREGISTROVAT SE