

HLAVNÍ TÉMA

ZÁSADA PRÁVO NÁLEŽÍ BDĚLÝM PLATÍ U OCHRANNÝCH ZNÁMEK DVOJNÁSOB

Již téměř rok se ochranné známky v ČR řídí novou právní úpravou, kdy zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) prošel s účinností od 1. 1. 2019 významnou novelizací, zejména co se týká bdělosti vlastníka již registrované známky. Ještě do konce minulého roku totiž prováděl věcný přezkum možné kolize nově zapisované známky s již registrovanými známkami samotný Úřad průmyslového vlastnictví (dál jen „Úřad“), od začátku roku však tato povinnost přešla na vlastníky samotné.



Připomeňme, že ochranná známka je dle ust. § 1a zákona jakékoli označení, tvořené zejména slovy, včetně osobních jmen, barvy, kresby, písmena, číslice, tvar výrobku nebo jeho obal nebo zvuky, pokud je toto označení způsobit odlišit výrobky nebo služby jedné osoby od výrobků nebo služeb jiné osoby, a být vyjádřeno v rejstříku ochranných známek (dále jen „rejstřík“) způsobem, který příslušným orgánům a veřejnosti umožňuje jasně a přesně určit předmět ochrany poskytnuté vlastníky ochranné známky.

Příhlaškou ochranné známky může podat jak fyzická, tak právnická osoba, nicméně počet vlastníků-právnických osob výrazně převyšuje počet vlastníků-fyzických osob, a to i v evropském kontextu. Zápisem do rejstříku získává vlastní ochranné známky výlučné právo k jejímu užívání v minimální délce 10 let od data podání přihlášky. Tuto platnost lze opakovaně prodloužit vždy o dalších 10 let na základě žádosti vlastníka o obnovu, přičemž nové období platnosti ochrany známky vždy plynule naváže na dobíhající období stávající platnosti ochranné známky.

Prověření (rešerše) případné kolize ochranného označení je tedy jak na žadateli v okamžiku rozhodnutí o podání zápisu nové ochranné známky, tak v pravidelných, nejdéle však v tříměsíčních intervalech, také na stávajících vlastnicích již zapsaných ochranných známkách. Význam přezkumu možné kolize s již existujícím označením pro stejné či podobné výrobky či služby je u žadatele o zápis nové ochranné známky na místě především z důvodu co nejvyšší míry utvrzení se o úspěchu samotného zápisu známky.

Každá ochranná známka by však měla pro splnění svého účelu nezbytně splňovat alespoň tato kritéria: dostatečná distinktivita (rozlišovací způsobnost), originalita a snadná zapamatovatelnost, grafická znázornitelnost, neměnnost a stálost v čase, snadná zapamatovatelnost a ideálně všestranná použitelnost na různých materiálech.

Zápis ochranné známky může proběhnout jak na české národní, tak na mezinárodní úrovni, avšak s platností užití pro Českou republiku. Aktuálně Úřad eviduje okolo 2,5 milionů zapsaných národních známek a pokud se k tomu přičtou mezinárodní

ochranné známky s platností i pro ČR, tak se počet zvýší na cca 4,3 milionů ochranných známek.

Jak již bylo výše naznačeno, úspěšným zápisem ochranné známky, to však pro jejího vlastníka nekončí, naopak, pravidelné rešerše (monitoring) by měly být automatickým procesem, který je nezbytně spjat se zapsaným označením. Ostatně význam rešerší není jen v již shora popsaných „procesních“ důvodech, ale třeba také v tom, že analýza výsledku rešerší nám může rovněž pomoci při určování nejsilnějších společností, potenciální konkurence nebo ji lze využít při mapování cílového obchodního trhu.

Pokud si vlastní zapsaného označení náležitě nepohlídá zápis možné konfliktní známky, může dojít k situaci, kdy Úřad zapíše třetí osobě podobnou nebo dokonce totožnou známku, a naopak tato třetí osoba, tedy vlastní nově ochranné známky, se může domáhat zneplatnění ochranné známky původní, čímž může vlastníkově dříve zapsaného označení způsobit nemalé podnikatelské potíže. Je tak zcela na vlastníkově, aby si ohlídal svá práva a pravidelně sledoval rejstřík ochranných známek, a v případě výskytu kolizní přihlášky podal ve lhůtě 3 měsíců námitky proti takovému zápisu, jinak bude toto konfliktní označení Úřadem platně zapsáno.

Tato povinnost tak není ničím jiným než dodržováním jedné ze základních právních zásad *vigilantibus iura scripta sunt*, neboli právo náleží bdělým a působí tak nejen na vlastníky ochranných známek, aby nejednali lhostejně a svá práva si náležitě střežili. K tomu více např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 140/2012-28, ze dne 23. 5. 2013, ve kterém NSS na porušení této zásady přímo odkázal, když zamítnul kasační stížnost vlastníka nezapsaného označení „ORBITREK“, který se až po 5ti letech vědomé existence kolidujícího konkurenčního označení „ORBITRAK“ domáhal zneplatnění jeho následného zápisu v podobě ochranné známky, a po právu neuspěl.

JUDr. Ing. Petra Gřibková | ATLAS consulting spol. s r.o.

STRUČNĚ

PRÁVA SPOJENÁ S NEZAPSANÝM OZNAČENÍM

Není pochyb o tom, že zákon poskytuje jasně vymezená práva pro vlastníka ochranné známky, účelem jejíhož pořízení je zajistit ochranu nehmotných statků patřících do skupiny práv na ochranu duševního vlastnictví. Takto zapsané označení slouží nejen k identifikaci podnikatelů mezi sebou, ale také k rozlišování jejich výrobků a služeb mezi samotnými zákazníky.

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Digitální dvojče stavby – výsledek BIM

Začínající samostatný advokát aneb jak se v tom hned na začátku neztratit

Vraždy novorozence dítěte matkou

Právo reprezentace při odmítnutí dědictví s výhradou povinného dílu

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



HLÍDAČ OCHRANNÝCH ZNÁMEK OCHRANÉ ZNÁMKY POD KONTROLOU



VYHLEDÁVÁNÍ
POROVNÁVÁNÍ
MONITORING

VÍCE INFORMACÍ O NOVINCĚ

NOVÉ TRENDY VE ZNÁMKOPRÁVNÍ OCHRANĚ

Právo k ochranným známkám řadíme mezi tzv. práva na označení, která tvoří podskupinu práva duševního vlastnictví. Jejich vznik souvisí s rozvojem podnikání a tržní ekonomiky. Jelikož se jednotliví podnikatelé snažili odlišit svůj název, výrobky či služby od jiného podnikatele a požadovali, aby jim v tomto ohledu byla ze strany státu poskytována ochrana, zákonodárce postupně reagoval na vývoj této oblasti a přijal řadu předpisů, které ochranu upravují.

OCHRANNÉ ZNÁMKY A DOMÉNOVÁ JMÉNA ANEB JAK SE VYHNOUT SPORU

V praxi se může stát, že si přihlásíte slovní, popřípadě kombinovanou ochrannou známku, a později zjistíte, že pod stejným názvem má jiná osoba registrované doménové jméno. Situace může nastat i naopak. Jaké máte v takovém případě možnosti? V tomto článku se budeme pro zjednodušení věnovat doménovým jménům s TLD .cz.



Problematiku ochranných známek upravuje zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách (dále jen jako „zákon o OZ“), který stanoví, že ochrannou známkou může být jakékoliv označení, zejména slova, včetně osobních jmen, barvy, kresby, písmena, číslice, tvar výrobku nebo jeho obal nebo zvuky, pokud je toto označení způsobilé odlišit výrobky či služby

jedné osoby od výrobků či služeb jiné osoby, a pokud je způsobilé být vyjádřeno v rejstříku ochranných známek, a to tak, že je možno jasně a přesně určit předmět ochrany poskytnuté vlastníkovu ochranné známky. Jednoduše řečeno, ochranná známka představuje nehmotné vlastnictví osoby, která si ochrannou známku řádně přihlásila. Ochranné známky se zapisují do rejstříku ochranných známek, do něhož je možné nahlédnout dálkovým přístupem, a který vede Úřad průmyslového vlastnictví (dále jen jako „ÚPV“). V souvislosti s problematikou doménových jmen nás budou zajímat především ochranné známky slovní a kombinované.

Doménová jména naproti tomu zvláštní zákonné úpravě nepodléhají. Zjednodušeně se jedná o jméno, které je přiřazeno k číselné IP adrese. Jako příklad doménového jména lze uvést „pravniportor.cz“, kde

„pravniportor“ představuje specifickou doménu a „.cz“ reprezentuje tzv. TLD – doménu nejvyššího řádu, která popisuje základní skupinu doménových jmen. Právě TLD „.cz“ patří do skupiny národní TLD, která sdružuje domény České republiky.

Doménová jména s TLD .cz jsou evidována v registru, který vede zájmové sdružení právnických osob CZ.NIC, z. s. p. o. na webových stránkách <https://www.nic.cz/whois/>. V registru je možné zkontrolovat, zda již dané doménové jméno nemá někdo zaregistrované, a zda je tedy možné jej registrovat. Při registraci doménového jména je totiž na samotném zájemci o registraci doménového jména, aby prověřil, zda doménové jméno nekoliduje s případným právem třetí osoby.

Číst více na www.pravniportor.cz

Mgr. Kateřina Vášová | GHS Legal, s.r.o.

JUDIKATURA

PROVOZOVATELÉ TRŽIŠŤ A OCHRANNÉ ZNÁMKY

Může majitel ochranné známky uložit provozovateli tržiště, aby zamezil porušování ochranných známek osobami, jimž pronajímá prodejní plochu? Podle rozhodnutí Evropského soudního dvora ano.

Podle § 4 odst. 3 zákona o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví se mohou držitelé práv domáhat uložení opatření i vůči tomu, kdo poskytne prostředky, které jsou třetími osobami používány k porušování práv. Evropský soudní dvůr se ve věci C-494/15 zabýval otázkou, zda se to vztahuje i na provozovatele tržiště, který poskytuje trhovcům prodejní plochu k prodeji předmětů, porušujících ochranné známky.

V dané věci šlo o případ tzv. Pražské tržiště, kdy její nájemce tuto tržišnici dále podnájemal jednotlivým prodejcům, kteří v minulosti v areálu tržiště opakovaně prodávali zboží porušující ochranné známky žalobkyň. Ty žalovaly nájemce tržiště, aby se mj. zdržel uzavírání nájemních smluv s osobami, u nichž bylo pravomocně rozhodnuto o porušení práva k jejich ochranným známkám. Jelikož otázka odpovědnosti provozovatele tržiště byla uložena předpisem transponovaným z evropské směrnice, obrátil se Nejvyšší soud s věcí sp. zn. 23 Cdo 1184/2013 na Evropský soudní dvůr, který vydal zmíněný rozsudek C-494/15.

V rozsudku Evropský soudní dvůr uvedl, že osoba, která má pronajatý areál tržiště a jednotlivým trhovcům poskytuje k užívání stánky, je prostředníkem, jehož služby jsou užívány třetími osobami k porušování práva duševního vlastnictví a lze jim proto soudně ukládat opatření k nápravě. Soud však v odůvodnění uvedl, že po takovém prostředníkovu nelze požadovat, aby nad svými zákaznickými vykonával obecný a soustavný dohled. Prostředník však může být donucen k přijetí opatření, která přispějí k zamezení dalšího porušování stejného druhu a stejným obchodníkem.

[celý článek](#)

OBEC A DPH

Nejvyšší správní soud se zabýval otázkou, kdy je obec osobou povinnou k dani z přidané hodnoty.

Jestliže obec uskutečňuje ekonomickou činnost, je povinnou k dani z přidané hodnoty. Jestliže poskytuje plnění, které představuje výkon působnosti v oblasti veřejné správy, pak není. Nejvyšší správní soud, pod sp. zn. 9 Afs 427/2017, řešil případ, kdy si obec nechala opravit kanalizaci (provozování kanalizace je ekonomická činnost) a zároveň s tím opravila i chodníky nad ní (provozování chodníků je veřejná správa).

V dané věci byl finančním úřadem odmítnut odpočet DPH se zdůvodněním, že stavební práce přesáhly rámec oprav a došlo ke zlepšení parametrů místních komunikací. Nevzal ohled na to, že ve smlouvách o dílo bylo uvedeno, že obec není osobou povinnou k dani z přidané hodnoty. S tím soud souhlasil. Otázka, zda obec požívá plnění jako osoba povinná k dani, je otázkou skutkovou, kterou je třeba posoudit s ohledem na všechny okolnosti konkrétního případu. Prohlášení obce není rozhodné, rozhodující je, zda přijaté zdanitelné plnění obec použije v rámci ekonomické činnosti, nebo při výkonu působnosti v oblasti veřejné správy.

Na druhou stranu však lze připustit, že druhotně shodná či oddělitelná přijatá zdanitelná plnění mohou být použita pro oba okruhy činnosti. V takovém případě je na obci (nikoliv na finančním úřadu) aby prokázala, v jaké poměrné části bylo plnění použito v souvislosti s ekonomickou činností.

[celý článek](#)

ROZHOVOR

GABRIELA VENDLOVÁ



K jakým hlavním změnám na poli ochranných známek došlo? Má úprava v současném znění nějaké „mezery“? Jak často lidé využívají možnosti registrace tzv. netradičních ochranných známek? V rozhovoru odpovídala JUDr. Gabriela Vendlová, Ph.D. – specialista na právo duševního vlastnictví, zajištění formální ochrany patentů, ochranných známek a dalších předmětů duševního vlastnictví.

Prvního dne letošního roku nabyla účinnosti novela zákona o ochranných známkách. K jakým hlavním změnám na poli ochranných známek došlo a kterou z novinek přijatých v rámci této „známkoprávní revoluce“ hodnotíte jako nejpřínosnější?

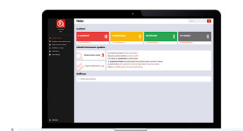
Mezi hlavní změny patří rozhodně ty, které zvyšují nároky na vlastníky ochranných známek ohledně toho, jak svoje hodnoty duševního vlastnictví chrání. Jedná se o několikátou změnu známkového zákona, která posouvá vztahy mezi vlastníky ochranných známek a třetími osobami do sféry soukromoprávní ochrany práv a snižuje ingerenci státu do práv vlastníků ochranných známek. V novele ZOZ se jedná zejména o zrušení ex offo průzkumu podle zrušeného § 6 ZOZ, resp. §22 odst. 2 ZOZ. Stát tak již nebude mít vliv na zápisnou způsobilost ochranných známek, které jsou totožné se staršími ochrannými známkami nebo obsahují prvky, které by mohly vést k záměně se starší ochrannou známkou. Zvláštní druhý uvedený důvod absolutní zápisné nezpůsobilosti podle minulých úprav v ZOZ byl nežádoucí – stát měl příliš širokou kompetenci u omezování práv k zápisu známek. Obecně lze jediné podpořit to, že právo bránit se zápisu podobného označení by měl mít pouze a jediné

pokračování na straně 3

HLÍDAČ OCHRANNÝCH ZNÁMEK

- vyhledávání v databázi ochranných známek
- porovnávání textových a obrazových vlastností
 - automatický monitoring
 - upozornění na textovou shodu

VÍCE INFORMACÍ O NOVINCE



NOVELA ZÁKONA O OCHRANNÝCH ZNÁMKÁCH

Dne 13. 12. 2018 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 286/2018 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách a o změně zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o ochranných známkách), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a o změně zákonů na ochranu průmyslového vlastnictví (zákon o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví), a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Tato rozsáhlá novela zákona o ochranných známkách čítající na půl druhé stovky změnových bodů je především projevem transpozice evropské směrnice 2015/2436, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách, do českého právního řádu. Deklarovaným cílem směrnice přitom je vytvořit účinnější, rychlejší a jednodušší systém ochranných známek, který povede k podpoře dobře fungujícího vnitřního trhu a účinnější ochrany ochranných známek a k omezení nekonzistentnosti systémů ochrany na úrovni členských států.

Novela zákona pak má v intencích této směrnice stávající systém ochranných známek revidovat a vytvořit podmínky pro zvýšení jeho kvality a zefektivnění. Dle důvodové zprávy jde o sladění systému ochranných známek v České republice se systémem ochranné známky EU, jakož i o sblížení s dalšími národními systémy ochranných známek, vše za účelem omezení bezdůvodných rozdílů v právní úpravě a posílení právní jistoty vlastníků ochranných známek a jiných dotčených subjektů v rámci vnitřního trhu.

Zákonem se současně, vedle novely zákona o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a zákona o správních poplatcích, také zrušuje vyhláška č. 97/2004 Sb., k provedení zákona o ochranných známkách. Svě účinnosti nabývá dnem 1. 1. 2019, s výjimkou novely zákona o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví, jež své účinnosti nabyla dnem 28. 12. 2018.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NOVELA SEZNAMU ZDRAVOTNÍCH VÝKONŮ S BODOVÝMI HODNOTAMI

Dne 29. 10. 2019 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 269/2019 Sb. vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 134/1998 Sb., kterou se vydává seznam zdravotních výkonů s bodovými hodnotami, ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo zdravotnictví každoročně touto dobou přistupuje k novelizaci vyhlášky specifikující seznam zdravotních výkonů s bodovými hodnotami ve smyslu zákona o veřejném zdravotním pojištění. Prostřednictvím novelizační vyhlášky se v rámci aktualizace seznamu zdravotních výkonů s bodovými hodnotami vždy typicky doplňují a upravují některé zdravotní výkony, které již svým obsahem, ať už jde například o materiály, léky či přístroje, neodpovídaly skutečnosti, vypouštějí se některé obsoletní zdravotní výkony a naopak se v souvislosti s rozvojem medicínských oborů zařazují zdravotní výkony nové. Ministerstvo blíže uvádí, že cílem této konkrétní novely bylo především provést nezbytné změny v seznamu zdravotních výkonů, a to v návaznosti na jednání poradního orgánu ministra zdravotnictví, jímž je Pracovní skupina k seznamu zdravotních výkonů.

Vyhláška své účinnosti nabývá, ovšem s výjimkou některých ze svých ustanovení, dnem 1. 1. 2020.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NOVELA ZÁKONNÉHO OPATŘENÍ O DANI Z NABYTÍ NEMOVITÝCH VĚCÍ

Dne 18. 10. 2019 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 264/2019 Sb. zákon, kterým se mění zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění zákona č. 254/2016 Sb.

Tato krátká novela mění uvedené zákonné opatření ve dvojici změnových bodů se týká rozšíření osvobození od daně z nabytí nemovitých věcí při splnění zákonných podmínek při koupi jednotky v rodinném domě. Doposud totiž bylo možné osvobození uplatnit jen v případě jednotek v domech bytových. Přitom aktuálně má, na rozdíl od minulosti, kdy šlo o situaci spíše výjimečnou a spojenou například s majetkovým vypořádáním například při dědění, vzrstat trend vymezovat jednotky také v nově vystavěných rodinných domech. Důvodů je pro to celá řada, ať již jde o snazší prodej jednotky v rodinném domě oproti spoluvlastnickému podílu k rodinnému domu, vyšší celkovou kupní cenu získanou za jeden rodinný dům rozdělený na jednotky při prodeji samostatných jednotek, či o omezení možnosti výstavby v některých místech, kde není zástavba v podobě bytových domů územním plánem povolena.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

ČLÁNEK

NOVELA ZÁKONA O OCHRANNÝCH ZNÁMKÁCH



Dne 1. 1. 2019 vstoupila v účinnost novela zákona o ochranných známkách. Systém ochranných známek v České republice prošel zásadními úpravami naposledy v roce 2003, jde tedy o revizi po patnácti letech. Jedním z důvodů novelizace byly výrazné změny v podnikatelském prostředí, zejména v souvislosti s rozvojem internetu a dalších elektronických nástrojů, které proběhly v průběhu posledního desetiletí.

[číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

PODVODNÉ DATABÁZE PRŮMYSLÝCH PRAV



V oblasti průmyslových práv se již řadu let setkáváme s problémem podvodů, které provádí nejrůznější české, ale i zahraniční společnosti. Stejně jako např. s podvodnými emaily od falešných exekutorů dochází k těmto podvodům v určitých vlnách, přičemž podvodníci se tváří pokaždé o něco důvěryhodněji a pro běžnou veřejnost může být velmi obtížné podvod odhalit.

[číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

ROZHOVOR

... ten, jehož práv se kolizní známka dotýká. Na druhou stranu nová úprava vyžaduje zvýšenou pozornost vlastníků ochranných známek s ohledem na rešerše kolizních ustanovení v databázích ochranných známek platných na území České republiky.

Dále mohu jako příklad odklonu od ingerence státu do práv vlastníků ochranných známek uvést např. úpravu § 32 ZOZ (prohlášení ochranné známky za neplatnou). Zde došlo k vypuštění možnosti, aby ÚPV z vlastního podnětu prohlásil ochrannou známku za neplatnou.

Přínosem novely ZOZ je určitě rozšíření škály označení, která mohou být ochrannou známkou, tj. známky poziciční, známky tvořené pouze barvou, zvukové, pohybové, multimediální a holografické a jiné. Známková ochrana je formální a jedná se o jednu z nejdělnějších formálních ochranných věcí. Získání ochrany pro např. multimediální známku je tak pro jejího vlastníka velkým přínosem – v minulosti by takové označení bylo možné chránit za určitých podmínek pouze jako autorské dílo, jehož neformální ochrana je kratší a práva k němu se mnohem hůře vymáhají.

Zůstaňme ještě na chvíli u problematiky netradičních ochranných známek, jejichž známkoprávní ochrana byla umožněna zmíněnou novelou. Dá se říci, že nová úprava je v tomto ohledu benevolentnější? Roztrhl se po prvním lednu s netradičními ochrannými známkami takřkajíc pytel?

Nemyslím si, že nová právní úprava je benevolentnější, spíše bych ji nazvala svobodnější a odpovídající moderní a dynamické společnosti. Otázkou ovšem je, kolik přihlašovatelů nových druhů označení splní všechny podmínky k zápisu takové známky.

[celý rozhovor](#)

Karolina Drachovská | redaktorka

Mgr. Ondřej Drachovský | spolupracující redaktor

PRÁVNÍ VÝPOČTY



ZJISTĚTE VÍCE



PRÁVNÍ PROSTOR

Chcete si přečíst i starší čísla časopisu PRÁVNÍ PROSTOR?

Staňte se registrovaným uživatelem portálu a získajte přístup do archivu časopisu

ZAREGISTROVAT SE