

HLAVNÍ TÉMA

PRÁVNÍ STRÁNKY ZALOŽENÍ STARTUPU

Startup většinou chápeme jako počáteční fázi podnikání (většinou dvou či více osob) zaměřenou na vývoj určitého produktu či služby (většinou s významným inovativním technologickým aspektem samotného produktu či jeho distribučního kanálu), často s cílem konečného prodeje firmy nebo její části investorům. Již z těchto charakteristik plyne, že není radno podcenit právní stránky startupu již od samého počátku.



Velká část lidí, kteří mají určitou inovativní myšlenku, kterou se rozhodnou uvést v podnikatelský (nebo i neziskový) život, se zaměřuje právě na rozvoj této myšlenky, jejího předmětu (produktu či služby), přičemž právní rámec takového uvádění v život (co jiného znamená startup?) často neřeší, nebo jej nechávají na pozdější fázi svého plánu „až skutečně o něco půjde“. A to přesto, že právě již na samotném počátku vznikají hodnoty, které se později již jen rozvíjejí a získávají na tržní ceně, ale právě již od počátku k nim vznikají právní vztahy. Navíc, na rozvoji startupu se většinou podílí více lidí, každý s jiným úkolem, ale i jiným přínosem pro věc, jiným postavením v hierarchii. Vždy však zakladatelé očekávají, že projekt přinese konečný úspěch, ať už v podobě dlouhodobě ziskového podnikání, na kterém se budou podílet, nebo lukrativního exitu.

Základním kamenem podnikatelského startupu (úmyslně dále opomím různé neziskové projekty) by měla být **volba právní formy** podnikání a vztahů mezi společníky. Byť se setkáte s názory, že startup lze zahájit i podnikáním fyzických osob živnostenským způsobem, tento způsob nepovažujeme za vhodný, pokud je naplněna kterákoliv z následujících podmínek: 1) startup zakládá více než jedna osoba, 2) je předpoklad pozdějšího vstupu dalších společníků, zejména investorů, 3) je předpoklad působení startupu i v zahraničí, 4) cílem je exit (být částečný).

Zejména pokud předpokládáte, že se na podnikání mají podílet investoři, kteří přispívají pouze kapitálem,

nikoli svou osobní činností, vedení startupu ve formě podnikání fyzické osoby tento záměr prakticky vylučuje. Jako jediná vhodná varianta se pak nabízí **založení kapitálové společnosti**, tedy společnosti s ručením omezeným nebo akciové společnosti. V nich lze vhodně nastavit vztahy mezi společníky, ať už ve společenské smlouvě (stanovách) nebo vedlejšími smlouvami mezi společníky. Tyto formy společností jsou pak srozumitelné i pro investory (zejména ty zahraniční), a lze u nich vhodně nastavit různé varianty podílnictví (se zvýrazněním, nebo upozaděním některých práv, např. hlasovacích práv, práva na zisk apod.). Založení akciové společnosti vyžaduje poměrně vysoké zakladatelské náklady a složení základního kapitálu minimálně 2 miliony Kč, proto bude využíváno spíše u kapitálově náročných startupů. Naopak založení s.r.o. dnes již není tak finančně náročné, přičemž u s.r.o. lze podle současného práva nastavit instituty podobné a.s. (např. kmenové listy podobné listinným akciím, různé druhy podílů) – dále se tedy budeme věnovat startupům ve formě s.r.o.

Startup ve formě obchodní společnosti má tu výhodu, že veškeré vklady (ať už jde o počáteční nebo pozdější peněžní či majetkové vklady na základní kapitál společnosti či mimo něj), nebo vnosy (např. ve formě vyvíjeného softwaru, webových stránek či jiných autorských děl či know-how, anebo pořízených doménových jmen, obchodních značek nebo i ochranných známek, či jiných předmětů duševního vlastnictví) se stávají majetkem přímo společnosti, nikoli jednotlivých společníků. Právě to vytváří celkovou pozdější hodnotu startupu, a zajišťuje možnost jednoduchého převodu celku (nebo podílu na něm) na investora. Samotné založení s.r.o. není složité a nákladné. Jednoduché s.r.o. založíte u notáře během chvilky, a pokud si sami zajistíte vyřízení živnostenského listu, otevření bankovního účtu a souhlas vlastníka budovy, v níž bude sídlo společnosti, nemusíte platit další poplatky poradcům.

Číst více na www.pravniprostor.cz
Mgr. Lukáš Mokřý | Jansa, Mokřý, Otevřel & partneři

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Corpus delicti: chlebičky

Sportovní národnost ve světle práva Evropské unie

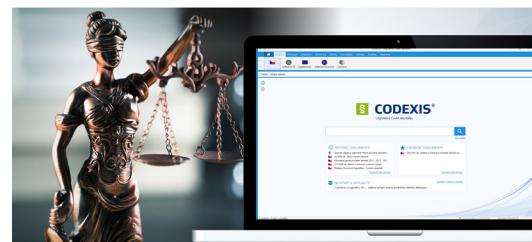
Aktuality ze soutěžního práva

Institut postoupení smlouvy a jeho zákonná specifikace

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



CODEXIS®



KOMPLETNÍ A AKTUÁLNÍ ZNĚNÍ ZÁKONŮ

Výklady. Články. Komentáře.
Právní informace v souvislostech.

ZJISTIT VÍCE

STRUČNĚ

DAŇOVÝ BALÍČEK 2019 – PŘEHLED HLAVNÍCH ZMĚN

Dne 27. 3. 2019 byl ve Sbírce zákonů vyhlášen zákon obsahující tzv. daňový balíček 2019. Tato novela přináší velké množství změn zákonů upravujících daně a poplatky, zejména zákona o daních z příjmů, zákona o dani z přidané hodnoty, celního zákona, insolvenčního zákona (ve vztahu k opravám základu daně a následného snížení odpočtu dph u dlužníka), zákona o spotřebních daních, daňového řádu a některých dalších zákonů.

[celý článek](#)

OCENĚNÍ MINORITNÍHO PODÍLU/AKCIE

Následující článek řeší otázku, zda by znalec při stanovení hodnoty vypořádacího podílu minoritního společníka měl zohledňovat fakt vyplývající z postavení minoritního společníka, tedy že se nepodílí na obchodním vedení společnosti a ani jinak nedokáže ovlivňovat její provoz a hospodářské výsledky či dlouhodobé nebo byť jen střednědobé plánování nebo nedokáže na valné hromadě zajistit nebo ovlivnit hlasování o rozdělení zisku.

[celý článek](#)

PŘEDKUPNÍ PRÁVO K JEDNOTCE (BYTU)

V souladu s velmi protektivní úpravou institutů týkajících se bytových potřeb fyzických osob, je v občanském zákoníku též zakotveno předkupní právo nájemců bytů v domech, které mají být rozděleny na jednotky za účelem jejich budoucího prodeje. V současnosti je předkupní právo upraveno v § 1187 občanského zákoníku.

[celý článek](#)

VLIV SKONČENÍ PRACOVNÍHO POMĚRU DOHODOU NA VÝŠI PODPORY V NEZAMĚŠTNANOSTI

Skončení pracovního poměru dohodou o rozvázání může mít vliv na poskytování podpory v nezaměstnanosti a na její výši. Není tomu tak vždy. V některých případech se zaměstnanci zbytečně obávají, že jim bude podpora v nezaměstnanosti vyplácena až po uplynutí určitého období nebo že bude snížena.



Pro určení, zda bude mít dohoda o rozvázání pracovního poměru vliv na poskytování podpory v nezaměstnanosti, je důležitý důvod rozvázání pracovního poměru, ale také výše průměrného měsíčního výdělku zaměstnance, ze kterého se podpora v nezaměstnanosti počítá. Podmínky pro vznik nároku na podporu v nezaměstnanosti upravuje zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti.

Odklad vyplácení podpory v nezaměstnanosti

Na odklad vyplácení podpory v nezaměstnanosti má vliv důvod rozvázání pracovního poměru (dohodou i výpovědí ze strany zaměstnavatele), resp. skutečnost, zda bylo zaměstnanci vyplaceno odstupné podle § 67 zákoníku práce, odbytné nebo odchodné podle § 138 a násl. zákona o vojácích z povolání nebo podle § 155 a násl. zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů.

Odstupné podle § 67 zákoníku práce se vyplácí při rozvázání pracovního poměru dohodou nebo výpovědí ze strany zaměstnavatele v případě, že důvodem tohoto rozvázání je: zrušení zaměstnavatele nebo jeho části; přemístění zaměstnavatele nebo jeho části; nadbytečnost zaměstnance způsobená rozhodnutím zaměstnavatele nebo příslušného orgánu o změně jeho úkolů, technického vybavení, o snížení stavu

zaměstnanců za účelem zvýšení efektivnosti práce nebo o jiných organizačních změnách; skutečnost, že zaměstnanec nesmí podle lékařského posudku vydaného poskytovatelem pracovnílékařských služeb nebo rozhodnutí příslušného správního orgánu, který lékařský posudek přezkoumává, dále konat dosavadní práci pro pracovní úraz, onemocnění nemocí z povolání nebo pro ohrožení touto nemocí, anebo dosáhl-li na pracovišti určeném rozhodnutím příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví nejvyšší přípustné expozice. V případě, že bylo zaměstnanci vyplaceno odstupné, odbytné nebo odchodné, pak mu bude vyplácena podpora v nezaměstnanosti až po uplynutí doby, která se určí podle počtu násobků průměrného výdělku, ze kterých byla odvozena minimální výše odstupného.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. Romana Náhlíková Kaletová | Advokátka Písek

JUDIKATURA

PENĚŽITÁ POMOC STÁTU OBĚTEM TRESTNÝCH ČINŮ

Nejvyšší správní soud rozhodoval v případě oběti přepadení, které pachatel způsobil fyzická zranění i psychickou újmu. Ta se obrátila na Ministerstvo spravedlnosti s žádostí o peněžitou pomoc podle zákona č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů. Po pachateli, který byl pravomocným trestním rozsudkem odsouzen k trestu odnětí svobody, a bylo mu uloženo, aby oběti nahradil nemajetkovou újmu ve výši 200 000 Kč jako náhradu bolestného a způsobené psychické újmy, by se totiž této náhrady žena nedomohla dříve než po skončení jeho trestu odnětí svobody. Ministerstvo jí však nepřiznalo ani paušální částku peněžité pomoci 50 000 Kč, ani nemajetkovou újmu ve výši 200 000 Kč.

„Rozhodování Ministerstva spravedlnosti o přiznávání peněžité pomoci obětem trestných činů musí vycházet z principu subsidiarity, z principu reparace a také z principu „v pochybnostech ve prospěch obětí“. Zároveň je třeba § 28 odst. 1 písm. b) zákona o obětech trestných činů vykládat souběžně s jeho § 28 odst. 2, který výslovně pamatuje na oběti, u nichž bylo o náhradě škody nebo nemajetkové újmy rozhodnuto pravomocným rozsudkem“, uvedl k rozhodnutí soudce Nejvyššího správního soudu Pavel Molek.

Oběť, které byla ve smyslu § 28 odst. 1 písm. b) zákona o obětech trestných činů způsobena v důsledku trestného činu těžká újma na zdraví a nedomohla se peněžité pomoci jinak (typicky přímo od pachatele), má proto tři možnosti: „Buď prokáže pouze tolik, že je obětí trestného činu a byla jí způsobena těžká újma na zdraví, a bude jí přiznána peněžité pomoci v paušální částce 50 000 Kč. Nebo navíc ještě doloží prokázanou ztrátu na výdělku či prokázané náklady spojené s léčením, snížené o součet všech částek, které z titulu náhrady škody již obdržela, a obdrží peněžitou pomoc v této prokázané výši až do částky 200 000 Kč. Nebo konečně doloží, že pravomocným rozsudkem již bylo rozhodnuto o náhradě škody nebo nemajetkové újmy, a obdrží peněžitou pomoc v této pravomocně přiznané výši až do částky 200 000 Kč.“

[celý článek](#)

POŠKOZENÝ TRESTNÝM ČINEM PROPAGACE NACISMU

V trestním řízení vedeném u Okresního soudu v Kladně byl obžalovaný D. Š. uznán vinným ze spáchání trestného činu projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka, kterého se měl dopustit dne 28. 11. 2016 publikováním nenávistného veřejně přístupného příspěvku na tzv. facebookovém profilu stěžovatele v reakci na stěžovatelův odchod z předávání cen České slavíky za rok 2015 poté, co byla oceněna skupina Ortel a její zpěvák Tomáš Hnídek. Za to byl obžalovaný odsouzen k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 100 hodin. Stěžovatel se v červnu 2017 připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu nemajetkové újmy vyčíslené na 5 000 Kč z důvodu zásahu do jeho osobnostních práv. Jednání obžalovaného chápal jako útok na něj a jako výhrůžku. Okresní soud v Kladně stěžovatele jako poškozeného k hlavnímu líčení podle § 206 odst. 3 trestního řádu nepřipustil, neboť dospěl k závěru, že stěžovatel v dané trestní věci práva poškozeného „zřejmě nepřísluší“. V odůvodnění uvedl, že se mu dle podané obžaloby a dostupného důkazního materiálu nejví prokazatelné, že by obžalovaný postupoval v cílené snaze napadnout přímo stěžovatele a jemu vyhrožovat. Okresní soud konstatoval, že i když šlo o prohlášení situované ve virtuálním prostoru zřízeném stěžovatelem, text prohlášení je zcela obecný a nepřipustným a demagogickým způsobem cílí na široce vymezené segmenty obyvatelstva. Stěžovatel se poté obrátil na Ústavní soud. Ve své ústavní stížnosti namítá, že jej soud nemohl jako poškozeného vyloučit, neboť aplikované ustanovení se uplatní pouze v případech, kdy je zřejmé, že konkrétní osobě práva poškozeného nepřísluší. V případě pochybností podle názoru stěžovatele naopak soud musí osobu jako poškozeného připustit.

Ústavní soud dospěl k závěru, že je ústavní stížnost důvodná. Rozhodnout podle § 206 odst. 3 trestního řádu je možné pouze v úvodní fázi řízení před soudem, kdy soud dospěje k závěru, že konkrétní osobě práva poškozeného „zřejmě nepřísluší“.

[celý článek](#)

ROZHOVOR

JAN KYSELA



Jak by se dal metaforicky vyobrazit ideální ústavní soud? Rozhoduje Senát příliš politicky? Zapadá do českého ústavního systému klouzavý mandát? Pamatují si právníci vtípy? Kdo je v očích dalšího z přednášejících odborného kongresu Právní prostor – profesora Jana Kysely – největší právnickou osobností? To a mnohem více se dočtete v následujícím rozhovoru.

Na letošním kongresu Právní prostor vystoupíte v rámci bloku „Judikatura a ústavní právo“ s příspěvkem zaměřeným na aktuální navrhované změny ústavního pořádku. Mgr. et Mgr. Jakub Michálek, další z účastníků letošního kongresu PP, navrhl zavést klouzavý mandát. Zapadá podle Vás institut klouzavého mandátu do tuzemského ústavního systému?

Mám pocit, že spíše ne. Parlamentní formě vlády odpovídá provázání členství ve vládě s parlamentním mandátem, v britském případě dokonce v podobě nepsané povinnosti. Ale najdeme samozřejmě i protipříklady v Nizozemí, Francii, na Slovensku. Záleží tedy na tom, proč vlastně změnu zavádět. Má-li vláda solidní většinu, nechybějí jí hlasy ministrů, a to zvláště při praxi párování vládních a opozičních poslanců, případně při racionalizovaném jednání Sněmovny, kdy jsou důležitá hlasování odhadnutelná v čase. Neplatí tudíž, že ministři mají týdny vysedávat ve Sněmovně, zatímco ministerstva nikdo neřídí. Problém může být u vlád těsně většinových, to připouštím. Nicméně ministři u nás zase tolik času ve Sněmovně netráví, rozhodně ne na interpelacích. V úvahu je třeba brát také dopad nejistoty na

pokračování na straně 3

Poradenství a administrace veřejných zakázek a koncesí

- Komplexní služby v oblasti veřejných zakázek a koncesí
- Zajištění administrace a poradenství ve veřejných zakázkách

www.otidea.cz

OTIDEA
EXPERTI - PRAKTIKI - LIDE

E-mail: info@otidea.cz

Tel.: 295 565 120

NOVELA LESNÍHO ZÁKONA

Dne 2. 4. 2019 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 90/2019 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Dle důvodové zprávy představuje tato krátká novela o dvou změnových bodech, jež byla poslancekou iniciativou, snahu o adekvátní reakci na aktuální stav, kdy již od roku 2014 trvají mimořádně suchá období, která mají mimo jiné dopady na zdravotní stav lesních porostů. Sucho spolu s dosud nezaznamenanou gradací podkorního hmyzu, zejména kůrovců, působí obrovské škody na lesích, kterým nelze čelit běžnými prostředky. Za této situace se měla některá ustanovení lesního zákona, jež v běžných podmínkách plní svůj účel, paradoxně stát překážkou pro účinný zásah proti podkornímu hmyzu. Novela má tento stav především vložением nového ustanovení upravujícího odchylná opatření v případech mimořádných situací napravit. Jde o pokus vytvořit maximální prostor pro řešení stávající mimořádné situace.

Konkrétně má novela přinést možnost odchýlit se od běžných pravidel hospodaření zejména ohledně těžeb a zalesňování. Využití tohoto zákonného zmocnění má být přitom výslovně vázáno výlučně na mimořádné situace mající charakter kalamit regionálního nebo celostátního významu.

Generálním cílem novely tedy je zajistit podmínky pro minimalizaci dopadů mimořádných situací v lesích majících charakter kalamity. K tomu má být, díky novele, umožněno přijmout odchylná opatření co se týče rozšíření možnosti užití reprodukčního materiálu k umělé obnově lesa, zákazů při hospodaření v lesích, ochrany lesa ve smyslu umožnit legálně nezasahovat na území, kde jsou již jakékoli zásahy neefektivní, a uvolnit tak kapacity pro zásah na místech, kde je ještě efektivní zásah možný, a nakonec co se týče umožnění výjimek z režimu provádění těžeb.

Zákon své účinnosti nabyl dnem 2. 4. 2019.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

VYHLÁŠKA O VZORECH SLUŽEBNÍHO PRŮKAZU V ORGÁNU FINANČNÍ SPRÁVY

Dne 27. 3. 2019 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 81/2019 Sb. vyhláška o vzorech služebního průkazu v orgánu finanční správy.

Ministerstvo financí touto vyhláškou vydanou v intencích zákona o Finanční správě České republiky nahrazuje dosavadní právní úpravu prezentovanou vyhláškou č. 47/2012 Sb., o vzorech služebního průkazu zaměstnance v orgánu Finanční správy České republiky. Ta se zrušuje, a to včetně své novely.

Dle důvodové zprávy byla vyhláška připravena v návaznosti na změny zákona o Finanční správě provedené s účinností k počátku dubna zákonem publikovaným ve Sbírce zákonů pod č. 80/2019 Sb., a to konkrétně v návaznosti na změnu v jeho § 16. Na jejím základě bylo nutné inovovat vzory služebního průkazu v orgánech Finanční správy, který by měl být vydáván nejen státním zaměstnancům, ale také zaměstnancům v pracovním poměru, pokud vykonávají činnosti, které zahrnuje státní služba. Vzor lícové strany tohoto služebního průkazu by měl být přitom v případě státních zaměstnanců upraven tak, aby respektoval vzor služebního průkazu státního zaměstnance podle zákona o státní službě, respektive vyhlášky č. 388/2017 Sb., o vzoru služebního průkazu státního zaměstnance.

Nová vyhláška své účinnosti nabyla dnem 1. 4. 2019.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

VYHLÁŠKA O TABÁKOVÝCH NÁLEPKÁCH

Dne 27. 3. 2019 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 82/2019 Sb. vyhláška o tabákových nálepkách. V intencích zákona o spotřebních daních jí Ministerstvo financí nahrazuje dosavadní právní úpravu prezentovanou vyhláškou č. 110/2018 Sb., o tabákových nálepkách. Ta se zrušuje, a to včetně své novely. Vyhláška byla ministerstvem připravena v návaznosti na změny, jež do zákona o spotřebních daních přinesla novela publikovaná ve Sbírce zákonů pod č. 80/2019 Sb. V podrobnostech nově upravuje rozměr tabákové nálepky, její náležitosti, vzor, vyobrazení, umístění, objednávání, odběr a evidenci tabákových nálepek, oznámení výsledku jejich inventury a jejich vracení. Své účinnosti nabyla společně se zmíněnou novelou zákona o spotřebních daních, tedy 1. 4. 2019.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

ČLÁNEK

JAKÉ JSOU HLAVNÍ DOPADY NOVELY ZÁKONA O DPH NA NEMOVITOSTI?



Daňový balíček a s ním i novela zákona o DPH prošly až na konec legislativního procesu. Jaké budou hlavní dopady této novely na uplatňování DPH na nemovitosti? Aktuální novela zákona o DPH v oblasti nemovitostí zejména rozšiřuje omezení pro uplatnění DPH u nájmu nemovitostí mezi dvěma plátcí a mění pravidla pro úpravu odpočtu u oprav nemovitostí.

[číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

MOMENTUM NATIVITATIS Z POHLEDU TRESTNÍHO PRÁVA



Následující článek navazuje na mé dříve publikované pojednání zaměřené obecně na ochranu lidského plodu v trestním právu, kdy jsem vymezila základní problematiku a nastínila otázky, které budou nyní blíže rozebírány. Článek, který právě čtete, se zabývá otázkou okamžiku zrození, tj. momentum nativitatis, z pohledu trestního práva.

[číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

PRÁVNÍ PROSTOR – elektronický časopis nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o., člen skupiny ATLAS GROUP, a redakce právního portálu Právní prostor.cz, jehož provozovatelem je společnost ATLAS consulting spol. s r.o., člen skupiny ATLAS GROUP; www.atlasconsulting.cz, Klientske.centrum@atlasgroup.cz, Výstavní 292/13, Ostrava-Moravská Ostrava, 702 00, tel.: 596 613 333. Vychází jednou za 14 dní. Kontakt na redakci: Ing. Václav Chládek, šéfredaktor, tel.: 603 826 782, chladek@pravniprostor.cz, Ing. Markéta Švrčková, marketingová manažerka, tel.: 603 222 353, svrcokova@pravniprostor.cz. Všechna práva vyhrazena. Bez předchozího písemného souhlasu nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o. člen skupiny ATLAS GROUP je zakázána jakákoliv další publikace, přetištění nebo distribuce (tištěnou i elektronickou formou) jakéhokoliv materiálu nebo části materiálu zveřejněného v tomto elektronickém časopisu. Přihlášení nebo odhlášení elektronického časopisu na Klientske.centrum@atlasgroup.cz

ROZHOVOR

... náhradníka: jeho mandát trvá tak dlouho, dokud ministr, jehož zastupuje, případně premiér, který má v rukou osud ministra, chce. To představuje určité limity pro svobodný výkon mandátu. Silně kritického náhradníka je možné se zbavit navrácením ministra do Sněmovny, silně kritického poslance je třeba strpět až do voleb. Rozhodně bych jen kvůli tomu neměnil Ústavu, možná by to mohlo být součástí promyšleného a konsensuálního balíčku změn více žádoucích.

Napříč veřejností touto dobou rezonuje téma obsazení místa ústavního soudce, jež bylo uvolněno prof. Musilem. Naposled Senát nepřijal prof. Gerlocha. Souhlasíte s vyjádřením tohoto kandidáta v tom směru, že Senát rozhodoval spíše politicky a že se jednalo spíše o rozhodování o prezidentu Zemanovi než jeho odborné erudici?

Senát je zákonodárny sbor složený z politiků, takže politicky rozhoduje. Jiná věc je, jaké skutečnosti při svém rozhodování bere v potaz. Nemožu říci, že by projednávání všech kandidatur mělo optimální parametry v míře opatřování si informací a zkoumání kandidátova profilu. Ukázalo se také v praxi, jak ošemetné mohou být nominace, věd-li senátoři, jak bývalý a potenciální budoucí soudce rozhodoval v případech pro ně citlivých. V tomto případě nicméně nemám pocit, že by senátoři, přinejmenším jejich drtivá většina, nehlasovali o kandidátovi.

O jakém tématu přednášíte studentům nejraději? Podělíte se s námi o nějaký nezapomenutelný zážitek z Vaší pedagogické činnosti?

Rád učím státovědu a v ní třeba teorii ústavy. Myslím, že mám docela vydařený úvodní seminář z politikologie, kde se věnuji představení oboru s vazbou na právo. Jelikož jsem byl vždy zaměřený na historii, oprašuji si přednášku o dějinách politického myšlení ve středověku.

[celý rozhovor](#)

Ondřej Drachovský | spolupracující redaktor

MONITOR STAVEBNICTVÍ

ZJISTĚTE VÍCE



PRÁVNÍ PROSTOR

Chcete si přečíst i starší čísla časopisu PRÁVNÍ PROSTOR?

Staňte se registrovaným uživatelem portálu a získajte přístup do archivu časopisu

ZAREGISTROVAT SE