

HLAVNÍ TÉMA

K DOPADŮM ZÁK. Č. 191/2020 SB. V OBLASTI SPRÁVNÍHO SOUDNICTVÍ

Zákon č. 191/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby účastnící se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a občanského soudního řádu (dále též „zákon“) je jednou z bezprostředních a zčásti jednorázových legislativních reakcí na vládou vyhlášený nouzový stav a na něho navázanou řadu souvisejících opatření přijatých státními orgány, které v uplynulých týdnech zásadně ovlivňují celospolečenský život.



Přestože se pozornost laické i odborné veřejnosti upírá především ke krizové normotvorbě v soukromoprávní, finanční či sociální oblasti, za pozornost stojí i přijetí zák. č. 191/2020 Sb. a jeho důsledky pro oblast správního soudnictví.

Obecným východiskem pro přijetí zákona č. 191/2020 Sb., avizovaným též v důvodové zprávě, je skutečnost, že přijatá opatření státních orgánů v souvislosti s nouzovým stavem mohou mít dopad i pro postavení osob, které se nacházejí v různých procesních situacích v řízeních před orgány veřejné moci. Jednou z procesních oblastí, do které v souvislosti s nouzovým stavem zákon s účinností od 17. 4. 2020 zasáhl, je i oblast soudních řízení vedených dle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „SRS“).

Zacílení změkčujících procesních opatření a zavedení zvláštního režimu promíjení zmeškaných lhůt má nepochybně smysl právě i v oblasti správního soudnictví. Byť je patrné, že modifikovaná pravidla pro promíjení lhůt představují i zde určitý zásah do právní jistoty, nelze přehlédnout, že nezpůsobí dostát procesním požadavkům může mít v řadě situací fatální a nevratný dopad pro postavení právnických osob i jednotlivců, správní jurisdikci totiž v řadě případů podléhají akty veřejné správy se značnými důsledky pro veřejnoprávní postavení těchto osob (daně, správní trestání, veřejné stavební právo, otázky veřejnoprávního statutu jednotlivce apod.).

Jde-li o přijaté změny, zákon č. 191/2020 Sb., není pro svůj jednorázový charakter přímou novelizací soudního řádu správního, jeho vztah ke správnímu soudnictví je upraven ve zvláštních ustanoveních o možnosti prominutí zmeškaných lhůt (hlava III zákona), konkrétně v ust. § 3 zákona.

Ust. § 3 odst. 1 zákona stanoví, že: „Zmeškala-li osoba v řízení před soudem jednajícím a rozhodujícím ve správním soudnictví lhůtu k provedení úkonu z vážného omluvitelného důvodu spočívajícího

v mimořádném opatření při epidemii, které této osobě znemožňovalo nebo podstatně ztěžovalo úkon učinit, promine soud zmeškání této lhůty podle § 40 odst. 5 soudního řádu správního i v případech, ve kterých to zákon jinak vylučuje. O prominutí zmeškání lhůty rozhoduje soud, který je příslušný k projednání zmeškaného úkonu a rozhodnutí o něm.“

Ust. § 3 odst. 2 zákona pak blíže specifikuje, že „Žádost o prominutí zmeškání lhůty v řízení před soudem jednajícím a rozhodujícím ve správním soudnictví z důvodu podle odstavce 1 je třeba podat do dvou týdnů od ukončení nebo zrušení mimořádného opatření při epidemii, z něhož plynulo omezení znemožňující nebo podstatně ztěžující učinění úkonu, a je třeba s ní spojit i zmeškaný úkon. Lhůta pro podání žádosti podle věty první však neskončí dříve než dva týdny po ukončení nebo zrušení nouzového stavu“. Citované ustanovení přímo navazuje na ust. § 40 odst. 5 SRS, pro jehož aplikovatelnost má po přechodnou dobu (vymezenou v ust. § 1 zákona) tyto procesní důsledky:

Prvním důsledkem je rozšíření přípustnosti institutu prominutí lhůty i na procesní situace, ve kterých je za běžného stavu možnost prominout lhůtu výslovně vyloučena. Ust. § 3 zákona však nepřináší plošně prodloužení lhůt ze zákona, ale zmocňuje soud k prodloužení lhůt na základě individuálního posouzení, zda ke zmeškání úkonu došlo z vážného omluvitelného důvodu.

Rozšířením možnosti žádat prominutí zmeškaných lhůt jde dle mého názoru o posílení práva na přístup k soudu (v případě návrhu na zahájení soudního řízení), ale pokrývá také i řadu dalších procesních situací. Rozšíření se týká typicky prominutí zmeškaných lhůt pro podání správní žaloby, kterou za běžného stavu nelze prominout (§ 72 odst. 4 SRS). K tomu je však namísto doplnit, že od zmeškaných lhůt k podání správní žaloby je nutno odlišit otázku prominutí zmeškané odvolací lhůty ve správním řízení, která dle ust. § 68 písm. a) SRS znamená nepřípustnost žaloby z důvodu nevyčerpání opravných prostředků. Tato procesní situace však zůstává zákonem č. 191/2020 Sb. nedotčena a v plném rozsahu podléhá stávajícímu znění ust. § 41 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád.

Pravidlo obsažené v ust. § 3 zákona má zřejmě důsledek i pro vlastní rozhodování o prominutí zmeškaných lhůt.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. Václav Petrmichl | Právnická fakulta Univerzity Karlovy, katedra správního práva a správní vědy

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Novela zákoníku práce, aneb dovolená podle zásluh...

Otazníky kolem hromadného propouštění

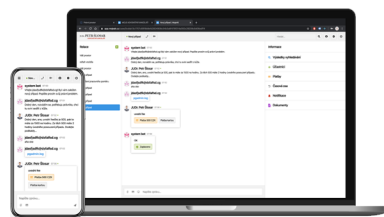
Odpovědnost za škodu způsobenou umělou inteligencí

Mediace jako efektivní způsob řešení sporů

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



APLIKACE PRO PRÁVNÍKY

MOJE AK**Spojení s klienty? Na jedno kliknutí****VÍCE INFORMACÍ ZDE**

STRUČNĚ

ZRUŠENÍ PŘEDKUPNÍHO PRÁVA K NEMOVITOSTEM K 1.7.2020

Předkupní právo k nemovitostem bude od 1. 7. 2020 (až na jedinou výjimku) zrušeno. Na začátku dubna (3. 4. 2020) prezident republiky podepsal novelu občanského zákoníku, díky které dojde s účinností od 1. 7. 2020 ke zrušení předkupního práva ostatních spoluvlastníků nemovitě věci. Předkupní právo existovalo v českém právním řádu do roku 2014. S příchodem „nového“ občanského zákoníku však bylo (až na pár výjimek) zrušeno, následně bylo do občanského zákoníku navrženo v roce 2018.

[celý článek](#)

DALŠÍ ZMĚNA PRAVIDEL PRO CESTOVÁNÍ V DOBĚ NOUZOVÉHO STAVU

Nová pravidla pro vstup na území ČR a vycestování týkající se zejména přeshraničních pracovníků, tzv. pendlerů, vstoupila v platnost 14. dubna 2020. Po necelých dvou týdnech, přesněji 27. dubna 2020, vstoupila v platnost další pravidla. Na základě usnesení vlády č. 443 z 23. dubna 2020 bylo předchozí usnesení č. 387 z 6. dubna 2020 zrušeno. Nová pravidla jsou důležitá pro pendlere, ale poskytnou i několik nových možností ke zjednodušenému vstupu do a vycestování z ČR českým občanům, občanům EU a občanům třetích zemí, pobývajícím v EU.

[celý článek](#)

MINISTERSTVO NAVRHUJE NOVELU ZÁKONA O PŁATEBNÍM STYKU

Nový zákon o platebním styku, tedy zákon č. 370/2017 Sb., který upravuje podmínky poskytování platebních služeb a vydávání elektronických peněz (dále jen „Zákon“) oslavil v lednu letošního roku již druhé výročí své existence. Za dobu jeho dosavadní účinnosti byly zaznamenány některé technické nedostatky současného znění, na které nyní reaguje návrh novely Zákona z dílny Ministerstva financí. Návrh je v současnosti nachází v mezirezortním připomínkovém řízení. Cílem novely je tyto technické nedostatky odstranit.

[celý článek](#)

NÁVRAT ZAMĚSTNANCŮ NA PRACOVISTIŠTĚ – VÝHRA NEBO VÝZVA?

V souvislosti s postupným rozvolňováním restriktivních opatření přijatých v rámci nouzového stavu za účelem zamezení šíření nákazy koronaviru (COVID-19) v České republice, se stávají čím dál tím více aktuální otázky spojené s obnovou funkce zasažených oblastí společenského života, a to i v oblasti zaměstnávání. Zaměstnanci se již často chtějí vracet zpátky na pracoviště a zaměstnavatelé tak zvažují alespoň částečné obnovení běžného fungování kanceláří.



Část zaměstnavatelů provoz na pracovišti neomezila v takové míře, aby nyní musela této otázce čelit. Naopak druhá, a zcela jednoznačně převažující část zaměstnavatelů byla nucena v důsledku mimořádných opatření orgánu veřejné moci přizpůsobit podmínky a režim na pracovišti a nyní musí řešit návrat zaměstnanců do „normálního“ režimu práce na pracovišti z home-office, dovolené či překážek v práci, které byly vyvolány aktuální situací epidemie

koronaviru. Jaké podmínky musí zaměstnavatel pro zaměstnance připravit pro zajištění bezpečného návratu do standardního režimu práce na pracovišti?

Právní základ

Při návratu zaměstnanců na pracoviště je nutné zohlednit a mít na vědomí, že nebezpečí šíření nákazy onemocněním COVID-19 může stále přetrvávat a nadále jsou účinná jistá omezující opatření Vlády ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR, mj. i nošení ochranných prostředků dýchacích cest mimo bydliště.

Žádný právní předpis či závazné rozhodnutí přímo a komplexně nereguluje pravidla chování zaměstnavatelů a zaměstnanců při výše popsané situaci. Vždy je třeba vycházet z obecných právních předpisů, doporučení dostupných z veřejných zdrojů, interních předpisů zaměstnavatele a v neposlední řadě okolností konkrétního případu.

Dle rele účastnické cenné papíry vantních ustanovení zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce (zákoník práce), je zaměstnavatel mj. povinen zajistit

bezpečnost a ochranu zdraví zaměstnanců při práci s ohledem na rizika možného ohrožení jejich života a zdraví, která se týkají výkonu práce (§ 101 odst. 1 zákoníku práce). Zde je nutné upozornit, že tato povinnost zaměstnavatele se vztahuje nejen na samotné zaměstnance, ale na všechny fyzické osoby, které se s jeho vědomím zdržují na pracovištích.

Zaměstnavatel je dále povinen vytvářet bezpečné a zdraví neohrožující pracovní prostředí a pracovní podmínky vhodnou organizací bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a přijímáním opatření k předcházení rizikům (§ 102 odst. 1 zákoníku práce). V této souvislosti je zaměstnavatel povinen soustavně vyhledávat nebezpečné činitele a procesy pracovního prostředí a pracovních podmínek, zjišťovat jejich příčiny a zdroje a na základě těchto zjištění přijímat opatření k odstranění zjištěných rizik.

Číst více na www.pravniportal.cz

Mgr. Jakub Málek | Mgr. Tereza Dvořáková | Eliška Vetyšková | AK PEYTON legal

HROMADNÉ PROPOUŠTĚNÍ MÁ SPECIÁLNÍ PRAVIDLA, JEJICH PORUŠENÍ PŘINÁŠÍ ZNAČNÁ RIZIKA



Stávající hospodářská situace, kterou vyvolala nejen celosvětová pandemie koronaviru, ale také navazující vládní opatření a opatření vydávaná Ministerstvem zdravotnictví, činí celé řadě zaměstnavatelů nemalé obtíže. Mnohým až takové, že se chystají masově propouštět. Zaměstnavatelé však často nemají žádné povědomí o speciální regulaci hromadného propouštění, obsažené v ust. § 62 až § 64 zákoníku práce. Porušení stanovených podmínek přitom může zaměstnavateli značně zkomplikovat život.

Číst více na www.pravniportal.cz

JUDIKATURA

ÚSTAVNOST KRIZOVÝCH OPATŘENÍ

Plénum Ústavního soudu (soudce zpravodaj Jaromír Jirsa) odmítlo ústavní stížnost stěžovatelky (fyzické osoby) směřující proti usnesení vlády o vyhlášení nouzového stavu, usnesení vlády o přijetí krizového opatření a několika mimořádných opatření Ministerstva zdravotnictví.

Stěžovatelka je přesvědčena, že v důsledku vyhlášení nouzového stavu a navazujících opatření vydaných z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaného jako SARS CoV-2) na území České republiky bylo porušeno její ústavně zaručené základní právo na svobodný pohyb a pobyt podle čl. 14 Listiny základních práv a svobod. Zejména tvrdí, že její základní práva byla porušena v důsledku chaoticky vydávaných opatření, jež byla přijata bez respektování příslušných procedur a řádného odůvodnění. Napadená mimořádná opatření Ministerstva zdravotnictví je podle stěžovatelky nutno v důsledku výše uvedeného posuzovat za nulitní (nicotná) pro nedostatek kompetence Ministerstva zdravotnictví; postup exekutivy, která původní usnesení vlády vydané v režimu krizového zákona zrušila a nahradila je vydáním mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví v režimu zákona o ochraně veřejného zdraví, považuje za svévolný a nepředvídatelný. Stěžovatelka svůj původní návrh ze dne 26. března ještě opakovaně rozšířila.

I. V části směřující proti usnesení vlády ze dne 12. 3. 2020 č. 194 o vyhlášení nouzového stavu, zveřejněném pod č. 69/2020 Sb., ve znění usnesení vlády ze dne 9. 4. 2020 č. 396, zveřejněném pod č. 156/2020 Sb., odmítl Ústavní soud stížnost jako návrh, k jehož projednání není příslušný.

[celý článek](#)

ÚSTAVNOST ZÁKONA O VÝZNAMNÉ TRŽNÍ SÍLE

Ve Sbírce zákonů byl pod č. 149/2020 Sb. publikován nálezh Ústavního soudu, kterým zrušil část zákona o střetu zájmů, aby údaje z Centrálního registru oznámení byly zpřístupněny jen na základě žádosti.

Plénum Ústavního soudu (soudce zpravodaj Pavel Rychetský) částečně zamítlo a částečně odmítlo návrhy dvou skupin senátorů na zrušení zákona č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, ve znění pozdějších předpisů. Návrhu jedné z nich vyhovělo pouze v případě § 3a písm. a) tohoto zákona, v němž zrušilo slova „vyšší veškerých peněžních plnění dodavatele, jejichž celková suma nesmí překročit 3 % z ročních tržeb dodavatele za poslední ukončené účetní období v délce 12 měsíců za potraviny dodané jednotlivému odběrateli v roce, ve kterém došlo k finančnímu plnění“.

Podstatou napadeného zákona je zákaz zneužití významné tržní síly, který lze podle § 4 odst. 1 ve spojení s § 3 tohoto zákona vyjádřit jako obecný zákaz stanovený odběratelům vynutit si bez spravedlivého důvodu výhodu vůči dodavateli v souvislosti s nákupem potravin nebo přijímáním nebo poskytováním služeb s nákupem nebo prodejem potravin souvisejících. Tento zákaz se podle § 3 odst. 4 napadeného zákona týká odběratelů, jejichž obrat za prodej potravin a služeb s tím souvisejících na území České republiky přesáhne 5 mld. Kč za poslední ukončené účetní období v délce 12 měsíců. Ústavní soud shledal takovéto vymezení zákazu zneužití tržní síly za použití uvedeného obrátového kritéria souladným s požadavky určitosti a předvídatelnosti zákona podle čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky.

[celý článek](#)

ROZHOVOR

JAN BUČEK



Mgr. Jan Buček je advokát, ale taky bubeník. Jak jde jeho profese dohromady s hudbou? Jak se dá vše skloubit? A nachází v advokacii náměty pro hudební tvorbu? Nejen na tyto otázky jsme dostali odpověď v následujícím rozhovoru.

Jste advokát, vědí Vaši klienti o Vaší umělecké dráze? Znájí Slepé křováky?

Ode mě určitě nevědí. Takže bych řekl, že běžní klienti, s nimiž nebývám v jiném než pracovním kontaktu, nikoli.

**Vystupujete na mnoha festivalech, v klubech, na sou-
těžích, natáčíte klipy... jak to jde časově skloubit
s prací? Jak zvládáte tento dvojitý život?**

Jak vše časově skloubit řeším vždy dle konkrétní situace. V případě naší kapely bývá koncertně nejvytíženější typicky tzv. festivalová sezóna připadající zejména na letní měsíce. Naštěstí toto období obvykle nebývá po celou dobu tolik pracovním hektickým jako po zbytek roku a dovoluje to jistou flexibilitu. V době klubové sezóny, která bývá zase v rámci hudebních aktivit o něco klidnější, kdy se s kapelou věnujeme i případně nové tvorbě, nahrávání, natáčení klipů apod., je to pak na vzájemné dohodě v kapele. Kapela mě nesutečným způsobem nabíjí. Dlužno ovšem říci, že skloubení pracovních a hudebních aktivit výrazně dopadá na rodinný život a je tak možné jen díky pochopení a toleranci členů rodiny. Co se však týče letošního roku, díky současně situaci probíhající pandemii bude zjevně i v tomto ohledu vše trochu jinak.

Projevuje se ve Vašich textech i praktická zkušenost z kanceláře?

Nikoli vědomě.

Například v klipu k písni „Kovboj“ používáte nálepky „exekuce zabaveno“ – jsou exekuce častým problémem Vašich klientů?

pokračování na straně 3

MANAŽER DATOVÝCH SCHRÁNEK

[Více informací zde](#)

SNĚMOVNA SCHVÁLILA ODKLAD EET DO KONCE ROKU

Sněmovna ve stavu legislativní nouze schválila vládní návrh na odložení elektronické evidence tržeb (EET) pro všechna odvětví až do konce letošního roku. Důvodem pro odklad je snaha nezatěžovat podnikatele po dobu epidemie koronaviru. Zákon nyní dostane k projednání Senát. Parlament už koncem března schválil jeden odklad EET, který měl trvat tři měsíce po skončení nouzového stavu.

Žádný podnikatel tak už nyní nemusí evidovat své tržby a úřady tuto povinnost ani nekontrolují. Nouzový stav je prozatím schválen do 17. května. Zákon tak odložil i spuštění poslední fáze EET, která měla nastat 1. května. Evidence se měla rozšířit na všechna zbývající odvětví, hlavně na řemeslníky, ale třeba i na lékaře nebo advokáty.

Pro zákon hlasovalo všech 100 přítomných poslanců. Zákon prošel Sněmovnou ve vládou předloženém znění, poslanci nepřijali jediný pozměňovací návrh.

Piráti neuspěli s návrhem prodloužit přerušení EET do 2. září 2024, tedy do dne, kdy by měl premiér Andrej Babiš (ANO) oslavit 100. narozeniny. Podle pirátského poslance Mikuláše Ferjenčíka by tak premiér dostal dárek. Opoziční ODS neprosadila návrh na zrušení evidence tržeb. Neprošli ani návrhy na odklad spuštění dalších fází EET ani na delší přerušení evidence tržeb.

 [celý článek](#)

POSLANCI SCHVÁLILI NÁVRH MPSV NA OCHRANU ZAMĚSTNANCŮ PŘI PLATEBNÍ NESCHOPNOSTI ZAMĚSTNAVATELŮ

Poslanci schválili návrh MPSV na ochranu zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele. Materiál reaguje na přijaté opatření z 24. dubna (tzv. lex covid justice), podle kterého se nepřihlíží k věřitelskému insolvenčnímu návrhu podanému od 24. dubna do 31. srpna.

Kvůli tomuto opatření nemají zaměstnanci nárok vymáhat prostřednictvím Úřadu práce ČR dlužné mzdy. ÚP ČR pak bude dlužnou částku od zaměstnavatelů vymáhat až 3 měsíce poté, co přestane tzv. lex covid justice platit. Změny musí ještě projednat Senát a podepsat prezident ČR.

Opatření, které přijala dolní komora, zajistí pracovníkům platebně neschopného zaměstnavatele žádat ÚP ČR o vyplácení výdělků. Pro tyto případy tak budou platit v podstatě stejné podmínky jako před účinností tzv. lex covid justice.

 [celý článek](#)

ZÁKONEM ROKU JE PRÁVO NA DIGITÁLNÍ SLUŽBY

Jedenáctý ročník ankety Zákon roku vyhrálo téma „Digitální stát: obíhají data, nikoliv lidé“, konkrétně zákon o právu na digitální služby. Poslanecký návrh zákona zakládá obecné právo komunikovat se státem digitální formou a vytváří právní rámec, díky kterému by v průběhu pěti let mělo dojít k digitalizaci všech služeb státní správy.

„Vítězný zákon by měl usnadnit přístup ke státním službám. Jeho přijetí je ale jen začátek a bude třeba vymyslet řadu nových řešení. Jsem hrdá na to, že jedno z nich, tzv. BankID, aktuálně pomáhá vytvářet i Deloitte. V současné době není jednoduché přihlásit se (autentizovat) ke službám, které poskytuje stát. Bankovní identita představuje nové využití autentizačního prostředku, kterým se u nás každý měsíc přihlašuje do svého internetového bankovníctví pět milionů lidí. Deloitte se bude na jejím nasazení a s její pomocí na digitalizaci soukromých i veřejných služeb v Česku podílet,“ říká řídící partnerka Deloitte Diana Rádl Rogerová.

Anketu Zákon roku organizuje poradenská společnost Deloitte a její advokátní kancelář Deloitte Legal od roku 2010.

 [celý článek](#)

ČLÁNKY

DOPAD KRIZOVÉ LEGISLATIVY NA ČINNOST OBCHODNÍCH KORPORACÍ



Návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby účastnící se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a exekučního řádu (dále jen „lex covid“), prošel zdárně legislativním procesem, kdy po podpisu prezidenta republiky byl dne 23. 4. 2020 odeslán k publikaci ve Sbírce zákonů a následně zveřejněn pod číslem 191/2020 Sb.

 číst více na www.pravniprostor.cz

MOHOU HOTELY OČEKÁVAT NÁHRADU CORONAVIROVÝCH ŠKOD?



Ubytovací a na ně navázaná stravovací zařízení a další doprovodné služby musely jako první z úřední moci úplně zastavit provoz a jako poslední budou moci obnovit činnost. V důsledku toho neměly po celou dobu účinnosti krizových opatření žádné příjmy, avšak náklady jim nabíhaly, jako kdyby provoz běžel. Jednalo se zejména o platby za energie - elektřinu a plyn, náklady na průběžnou údržbu objektů, mzdy zaměstnanců, případně další náklady jako nájemné (není-li hotel provozován ve vlastním objektu), splátky úvěrů, leasingu, ostraha apod.

 číst více na www.pravniprostor.cz

ÚSTAVNÍ SOUD K ZÁKONU O ODPOVĚDNOSTI ZA PŘESTUPKY A ŘÍZENÍ O NICH



Ústavní soud zrušil část přechodného ustanovení (§ 112 odst. 2 věta první) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Odpovědnost za přestupky spáchané před účinností zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a dosud pravomocně nerozhodnuté, tedy i nadále zaniká po dvou letech v souladu s předchozí právní úpravou zákona o přestupcích.

 číst více na www.pravniprostor.cz

ROZHOVOR

... Zastupování osob v procesním postavení povinných v exekučním řízení není v mé praxi příliš časté. Tento prvek v klipu pouze volně vyplynul z námětu.

Působíte v Moravskoslezském kraji, máte pocit, že se zde lidé setkávají se specifickými právními problémy?

Podle mých osobních zkušeností bych řekl, že běžná praxe a poptávka po právních službách zde vyžaduje spíše generální zaměření a příliš neumožňuje vyloučit specializaci na určitou právní problematiku. To však nepovažuji za nějaké zvláštní specifikum Moravskoslezského kraje jako spíše za typickou odlišnost od působení ve větších metropolích.

Proč jste si vybral právě advokacii? Je to láska na celý život, nebo nevyklučujete, že byste mohl svou profesní dráhu v budoucnu přeměnovat jinak?

Po absolvování fakulty jsem byl jasně rozhodnut projít klasickou koncientskou praxí a složit advokátní zkoušky. S volbou advokátní profese jsem pak stále spokojen, ale pochopitelně nikdy není vyloučeno, že má profesní dráha může v budoucnu směřovat jinak.

Nepřemýšlel jste někdy o tom, že byste hudebně ztvárnil případy, které řešíte v rámci své advokátní praxe?

Někdy bývá těžké se od myšlenek na pracovní povinnosti oprostit, ale možná právě proto, že mé hudební angažmá je naprosto odlišným způsobem seberealizace, tak zrovna v pracovních záležitostech inspiroci nakonec nehledám.

Máte svůj profesní právní vzor? A kdo je Vaším vzorem co se týče hudby?

V právním oboru jsou mi vzorem zejména mí zkušeníjší kolegové, s nimiž spolupracuji.

Mít jediný hudební vzor není dobře možné. Podle mého založení je hudba zejména a hlavně o emocích. Takže vyhledávám jakoukoli hudbu, která mě dokáže oslovit po této stránce. Rovněž preferuji hudbu stylově otevřenou, nevyhraněnou.

V kapele Slepi křováci sedíte za bicími. Pomáhá Vám tato zkušenost s rytmem, pravidelností a energií i např. při jednání před soudem?

Snad ano, nevím. Jenom doufám, že občasným bezděčným rytmickým poklepáváním nikoho neirituji.

[celý rozhovor](#)

Mgr. et. Mgr. Zuzana Cholastová | šéfredaktorka

CODEXIS® GREEN

Rychlejší.
Přehlednější.
Intuitivnější.



KOMPLETNÍ A AKTUÁLNÍ ZNĚNÍ ZÁKONŮ

Výklady. Články. Komentáře.
Právní informace v souvislostech.

[ZJISTIT VÍCE](#)



Chcete si přečíst i starší čísla časopisu PRÁVNÍ PROSTOR?

Staňte se registrovaným uživatelem portálu a získajte přístup do archivu časopisu

[ZAREGISTROVAT SE](#)