

HLAVNÍ TÉMA

NOVELA ZÁKONA O OBCHODNÍCH KORPORACÍCH – I. ČÁST

Dne 13. února 2020 byl ve Sbírce zákonů vyhlášen zákon č. 33/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění zákona č. 458/2016 Sb., a další související zákony (dále jen jako „Novela“). Zákon nabývá účinnosti dne 1. ledna 2021, kromě částí novelizující zákon č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, která nabývá účinnosti dne 1. července 2021.



Změny, které Novela přináší, jsou reakcí na některé výkladové problémy, které přinesla praxe s ohledem na současné znění zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (dále jen jako „ZOK“) a zároveň se snaží uvést českou právní úpravu do souladu s právem Evropské unie.

Přechodná ustanovení

Dle přechodných ustanovení Novelu pozbývají ustanovení ve společenské smlouvě, která odporují kogentním ustanovením Novelu, resp. znění ZOK účinnému od 1. 1. 2021, závaznosti dnem nabytí účinnosti Novelu, přičemž obchodní korporace jsou povinny do 1 roku od účinnosti Novelu uzpůsobit zakladatelské právní jednání konsolidovanému znění ZOK a následně je doručit do sbírky listin. Nestanoví-li Novela jinak, musí obchodní korporace zapsat skutečnosti nově vyžadované Novelou, či vložit listiny dle nové povinnosti obsažené v Novele, do 6 měsíců od účinnosti Novelu. Dle přechodných ustanovení se pak valná většina právních jednání učiněných před nabytím účinnosti Novelu řídí stávající právní úpravou, až na výjimky v Novele přímo stanovené.

Snížení administrativní zátěže při založení s.r.o.

Novela si klade za jeden z mnoha cílů ulehčit administrativní zátěž spojenou s řízením a založením obchodních korporací. Velkou novinkou je možnost splatit peněžitý vklad i jiným způsobem, než na zvláštní účet u banky zřízený správcem vkladů. Tato možnost se naskýtá při založení společnosti s ručením omezeným a pouze v případě, že souhrn všech peněžitých vkladů nepřesáhne 20 000 Kč. Dle důvo-

dové zprávy si tak lze například představit situaci, kdy při zápisu společnosti s ručením omezeným u notáře, kdy je notář zároveň správcem vkladů, mu jediný zakladatel přinese v hotovosti částku nepřesahující 20 000 Kč a tím splní svou vkladovou povinnost.

Zástava podílu a jiná věcná práva spojená s podílem

Velkou změnu přináší Novela ohledně způsobu zastavení podílu v obchodní korporaci. Ustanovení § 32 odst. 3 ZOK, které stanovovalo stejné podmínky pro zástavu podílu jako pro převod podílu, je úplně vypuštěno. Nově se zástava podílu bude řídit obecnou úpravou v § 1320 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“), který sice shodně s dosavadním § 32 odst. 3 ZOK stanovuje, že pro zástavu podílu platí stejné podmínky jako pro jeho převod, nicméně zároveň společně umožňuje upravit si zástavu podílu tak, že ji zakáže nebo omezí ve větším rozsahu, než převod podílu. Ve společnosti s ručením omezeným tak například bude možné zastavení podílu úplně vyloučit a zároveň bez dalšího připustit neomezenou převoditelnost podílu. Novelou je též stanoveno, že na zápisy jiných věcných práv k podílům do veřejného rejstříku (např. tedy práva předkupního), které nejsou představovány cennými papíry, se použije obdobné ustanovení občanského zákoníku o zřízení a vzniku zástavního práva. Jinými slovy se do obchodního rejstříku bude nově zapisovat např. předkupní právo k podílu ve společnosti s ručením omezeným, který není představován kmenovým listem. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že zápis takových věcných práv bude konstitutivní.

Lze se domnívat, že i nadále bude možné dovodit povinnost úředně ověřených podpisů na smlouvách zřizujících zástavní či jiné věcné právo k podílu společnosti s ručením omezeným, a to s ohledem na textaci § 1320 odst. 1 občanského zákoníku, který připouští odlišnou úpravu pro zástavu podílu od převoditelnosti podílu pouze směrem k úplnému vyloučení zastavení podílu, či k omezení převoditelnosti. Nelze si proto zvolit mírnější formu zástavní smlouvy, když bude nově explicitně v § 209 odst. 2 ZOK stanoveno, že smlouva o převodu podílu musí mít písemnou formu s úředně ověřenými podpisy.

Číst více na www.pravniprostor.cz

JUDr. Jaroslav Denemark | Konečná & Zacha

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Elektronické podpisy a uzavírání smluv online

Evropa na cestě k jednotnému právnímu rámci pro regulaci umělé inteligence

Podpora místních podnikatelů při zadávání veřejných zakázek

Rozdělení a výplata zisku a jiných vlastních zdrojů po novele ZOK

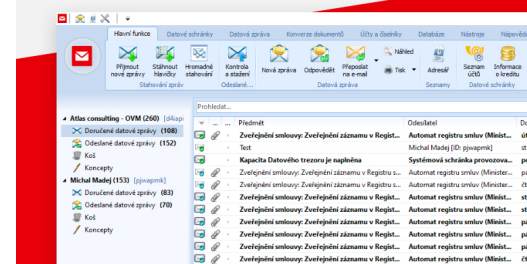
WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



MANAŽER DATOVÝCH SCHRÁNEK

- ✓ Neomezená archivace datových zpráv
- ✓ Neomezený počet datových schránek

VÍCE INFORMACÍ >



STRUČNĚ

PES, JAKOŽTO ZBRAŇ ČI „PACHATEL“

Ust. § 494 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „občanský zákoník“) stanoví: „Živé zvíře má zvláštní význam a hodnotu již jako smysly nadaný živý tvor. Živé zvíře není věcí a ustanovení o věcech se na živé zvíře použijí obdobně jen v rozsahu, ve kterém to neodporuje jeho povaze.“ Pes, jakožto zvíře, tj. smysly nadaný živý tvor, není psovi. Je však třeba zdůraznit, že občanský zákoník psoci (zvířeti) přiznává smysly, nikoliv rozum, vůli či schopnost rozhodování.

[celý článek](#)

JAK NA NEROZDĚLENÍ ZISKU V AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI

Dlouhodobé nerozdělování zisku v akciové společnosti s sebou nese množství negativních důsledků, a to především pro menšinové akcionáře. Vede ke snížení likvidity akcií a má za následek známé „vyhladovění“ akcionáře. Výsledkem je narušení samotného smyslu účasti akcionáře ve společnosti. Již v poměrech předchozí právní úpravy proto NS dovodil, že právo podílet se na zisku vygenerovaném společností je jedním ze základních práv akcionáře a musí s ním být podle toho zacházeno.

[celý článek](#)

PRÁVNÍ RÁMEC PRO PROTIPIDEMICKÁ OPATŘENÍ

Nouzový stav, který byl vládou dne 12. 3. 2020 vyhlášen v souvislosti s nálezem SARS CoV-2 a později prodloužen, skončil dne 17. 5. V této souvislosti nabízíme přehled opatření, která po tomto dni již vláda nebude moci realizovat a pozbudou platnosti, a těch, která budou platit i nadále. Od počátku krizového stavu vláda vydávala nouzová opatření formou vládních usnesení na základě zákona č. 240/2000 Sb., krizového zákona, a také zákona č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy.

[celý článek](#)

COVID-19 JAKO PRACOVNÍ ÚRAZ, NEBO NEMOC Z POVOLÁNÍ?

V poslední době se čím dál více diskutují otázky týkající se nikoli jen samotného koronaviru, ale i jeho dalších dopadů. Jednou z těchto otázek je úvaha, zda by bylo možné se z důvodu infekce koronavirem na pracovišti zaměstnavatele domáhat následně náhrady škody, pokud by u zaměstnance propukla nemoc známá jako covid-19. Na tuto otázku přinášíme odpověď níže.



Aby zaměstnanec mohl v případě náklady koronavirem nárokovat náhradu škody na zdraví (z právního pohledu lépe řečeno „újmy na zdraví“) po zaměstnavateli, muselo by se jednat buď o pracovní úraz, nebo o nemoc z povolání, případně by musela zaměstnanec podle obecných ustanovení k náhradě škody v zákoníku práce vzniknout škoda při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním (jestliže pomíneme další případy obecné odpovědnosti zaměstnavatele za škodu spočívající

v úmyslném jednání zaměstnavatele proti dobrým mravům, nebo škodu způsobenou jinými zaměstnanci jednatelými jménem zaměstnavatele).

Kterou z variant by tedy zaměstnanec mohl uplatnit?

A) Pracovní úraz

Pokud by se mělo jednat o pracovní úraz, pak by dle zákona mělo jít o „poškození zdraví / smrt zaměstnanec, došlo-li k nim nezávisle na jeho vůli krátkodobým, náhlým a násilným působením zevních vlivů při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním“.

S ohledem na výše uvedenou definici však dle mého názoru nelze infekční onemocnění, tedy v tomto případě infekci koronavirem a následné propuknutí nemoci covid-19, posuzovat jako pracovní úraz, a to z toho důvodu, že tu zcela chybí „krátkodobé, náhlé a násilné působení zevních vlivů“ jako jeden z předpokladů uznatelnosti covid-19 za pracovní úraz.

Ačkoli na první pohled může působit negativně, že infekční onemocnění nejsou uznávána jako pracovní úraz, tak opak je pravdou. Pokud by totiž bylo virové onemocnění uznatelné jako pracovní úraz, byl by zaměstnanec povinen prokázat nejen vznik samotné nemoci a škodu tím způsobenou, ale rovněž i příčinnou souvislost – tedy zjednodušeně řečeno, že se nakazil danou nemocí právě při výkonu své práce (případně v souvislosti s ním).

B) Nemoc z povolání

Na rozdíl od pracovního úrazu jsou však definice a podmínky uznatelnosti nemoci z povolání zcela odlišné, když dle zákona se za nemoc z povolání považují „nemoci uvedené ve zvláštním právním předpisu“, kdy je v takovém případě zaměstnavatel povinen nahradit zaměstnanci škodu, jestliže před zjištěním nemoci z povolání „pracoval u zaměstnavatele za podmínek, za nichž vzniká nemoc z povolání, kterou byl postižen“.

Číst více na www.pravniprostor.cz

JUDr. David Borovec | BOROVEC LEGAL

JUDIKATURA

SPOR O PÁR CENTIMETRŮ PLOTU

I. senát Ústavního soudu (soudce zpravodaj David Uhlíř) vyhověl ústavní stížnosti a zrušil rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, Krajského soudu v Českých Budějovicích a Krajského úřadu Jihočeského kraje, neboť jimi bylo porušeno ústavně zaručené právo stěžovatelky vlastnit majetek podle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

Stěžovatelka je majitelkou blíže specifikovaného pozemku v k. ú. Jindřichův Hradec, který je oběhnan stavbou oplocení nacházející se mezi dvěma pozemky. Městský úřad v Jindřichově Hradci rozhodl o nařízení odstranění stavby oplocení v části přesahující výšku 150 cm stanovenou územním rozhodnutím ze dne 3. 3. 1999. Krajský úřad Jihočeského kraje k odvolání stěžovatelky svým rozhodnutím ze dne 4. 4. 2018 částečně změnil rozhodnutí městského úřadu, ve změnou nedotčených částech však napadené rozhodnutí potvrdil. Následně stěžovatelka brojila proti uvedenému rozhodnutí před správními soudy, ty jí ovšem nepřisvědčily. Stěžovatelka se domnívá, že postupem obecných soudů došlo k porušení jejího práva na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, stejně jako do práva stěžovatelky na ochranu vlastnického práva ve smyslu čl. 11 odst. 1 Listiny.

Před Ústavní soud se v nyní projednávaném případě dostala kauza s bohatou procesní historií. Řízení o odstranění stavby (v nynější procesní fázi již jen její části) bylo stavebním úřadem zahájeno ex officio. Ústavnímu soudu však neuniklo, že se ve své podstatě jedná o sousedský spor přenesený do roviny veřejného práva. Ve věci oplocení byla vydána celá řada správních rozhodnutí, což vyústilo v osm let trvající spor vedený nejprve o nezákonnosti stavby jako celku, posléze o nezákonnosti její části přesahující územním rozhodnutím stanovenou výši 150 cm. Vleklost správního řízení byla zapříčiněna tím, že správní orgány nebyly schopny postavit najisto skutkovou otázku výše plotu a problematickou se stalo konkrétní stanovení osy měření nebo výše plotu s ohledem na různý terén podél oplocení apod. Ze spisového materiálu, jakož i obsahu správních rozhodnutí však Ústavní soud seznal, že k této vleklé situaci přispěli i samotní účastníci správního řízení, kteří ne vždy úředníkům poskytovali dostatečnou součinnost například tím, aby umožnili přístup k zaměření oplocení.

[celý článek](#)

ÚZEMNÍ PLÁN

III. senát Ústavního soudu (soudce zpravodaj Radovan Suchánek) vyhověl ústavní stížnosti obce Lednice a jejího zastupitelstva a zrušil rozsudky Nejvyššího správního soudu a Městského soudu v Praze, neboť jimi bylo porušeno ústavně zaručené právo obce Lednice na samosprávu a její právo na soudní ochranu.

V řízení před správními soudy byla zamítnuta žaloba na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu, jímž se obec Lednice domáhala určení, že dohoda uzavřená mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem kultury v březnu roku 2015, o řešení rozporu vzniklého po společném jednání o návrhu územního plánu obce Lednice, je nezákonným zásahem. Nejvyšší správní soud konstatoval, že z platné právní úpravy nelze dovodit, že by obec, jejíž územní plán se dohoda o řešení rozporu týká, měla být stranou takové dohody. Ve shodě s Městským soudem v Praze dospěl k závěru, že ve věci stěžovatelky skutečně došlo k zásahu do práva na samosprávu, nikoliv však nezákonnému. Zásah byl podle kasačního soudu s ohledem na význam Lednicko-valtického areálu zapsaného na seznam světového dědictví UNESCO přiměřený. Soud se zabýval rovněž plošným zákazem umísťovat fotovoltaické či solární termické panely na ohřev vody na střechách budov. Řešení navrhané obcí – možnost umístění solárních panelů tak, aby nebyly viditelné z veřejného prostranství – podle soudu neposkytuje záruku, že panely nebudou vidět z volné krajiny. Proto se ztotožnil s názorem Ministerstva kultury, že vizuální dopad solárních panelů je s ohledem na odraz slunečního záření velmi obtížné předem odhadnout, a plošný zákaz je tak v souladu s principem předběžné opatrnosti.

Stěžovatelé se poté obrátili na Ústavní soud. Ve své ústavní stížnosti zejména namítali, že došlo k porušení základního práva obce Lednice na samosprávu a na to, aby byla samostatně spravována zastupitelstvem. Stěžovatelé kritizují postup obou ministerstev spočívající v uzavření dohody, jíž se rozhodovalo o právech obce, ale bez její účasti. Plošný zákaz solárních panelů považují za nepřiměřený zásah státní moci, protože památkové ochrany může být podle stěžovatelů dosaženo mírnějším způsobem.

[celý článek](#)

ROZHOVOR

DAVID PADYŠÁK



David Padyšák je všeobecně uznávaným expertem na oblast práva nemovitostí, od akvizice po facility management a jejich běžný provoz. Dokáže poradit i v oblasti stavebně povolovacích procesů, se svým týmem jsou připraveni klienta provést investičním záměrem od A do Z. Od začátku února vede oddělení Real Estate Practice v jedné z předních pražských advokátních kanceláří - DLA Piper.

V advokacii se pohybujete již od roku 1994. Kde jste působil, než jste převzal zdejší oddělení Real Estate Practice?

Dělal jsem jak v lokální, tak mezinárodní advokacii. V roce 1995 jsem jako koncipient začal působit ve středně velké české advokátní kanceláři, která se v té době zaměřovala na transakce v celé střední Evropě. V roce 1999 jsem se pak stal partnerem a v roce 2010 jsme se spojili s White & Case. Odešel jsem v roce 2016 a tři roky jsem se potloukal po trhu v rámci jednoho lokálního uskupení s několika dalšími advokáty, kteří měli též zkušenosti z mezinárodní advokacie. Pak jsem dostal nabídku od DLA Piper.

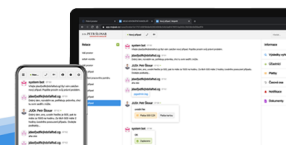
Šlo o nabídku, která se neodmítá?

Určitě. Od začátku kariéry se specializuji na nemovitosti, takže když přišla nabídka vést oddělení Real Estate Practice, neváhal jsem. Když šlo o litigace či pracovní nebo trestní právo, asi bych se chvíli škrábal za uchem, ale v této situaci jsem měl jasno.

Jak se stalo, že jste se začal specializovat na právo nemovitostí? Čím Vás tak zaujalo?

Měl jsem už na gymnáziu blízko k technice a k technickým předmětům, v mládí jsem hodně modeloval. Když jsem profesorovi na gymnáziu oznámil, že jdu na právnickou fakultu, tak se držel za hlavu. Uspořádání okolního světa, které dává smysl a je léta

pokračování na straně 3



ZÁKON O SNÍŽENÍ PENÁLE Z POJISTNÉHO NA SOCIÁLNÍ ZABEZPEČENÍ

Dne 27. 5. 2020 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 255/2020 Sb. zákon o snížení penále z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti placeného zaměstnavateli jako poplatníky v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o změně některých zákonů.

Je dalším z řady legislativních opatření, jež mají pomoci zmírnit důsledky omezujících opatření realizovaných v době nouzového stavu vyhlášeného v návaznosti na vznik a rozšíření onemocnění COVID-19 na území české republiky. Tato opatření měla a stále ještě mohou mít negativní dopad na velký počet podnikatelských subjektů. Došlo především k omezení provozu a obchodní činnosti velkého počtu z nich.

Důvodová zpráva vysvětluje, že v důsledku popsaného se řada zaměstnavatelů potýká s propadem tržeb, na což navazují problémy s likviditou. Dosavadní likviditu podporující opatření ve formě poskytnutí úvěrů s garancí státu a programu Antivirus kompenzující část vyplacených náhrad mezd nabíhají postupně a přinejmenším v některých případech se v aktuálním čase patrně ukázala jako ne zcela dostatečná. Navíc u mnoha zaměstnavatelů došlo k natolik silnému propadu obchodní činnosti, že kromě nedostatku likvidity čelí, ve srovnání s potenciálními výnosy z ekonomické činnosti za celý rok 2020, také problémům příliš vysokých nákladů, což u nich vede k riziku vysokých ekonomických ztrát.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

AKTUALITY

SNĚMOVNA SCHVÁLILA NOVELU ZÁKONÍKU PRÁCE

Poslanecká sněmovna schválila novelu zákoníku práce. Součástí novely je zejména ukotvení sdíleného pracovního místa. Tato novinka umožní zvláště rodičům s malými dětmi lépe sladit pracovní a rodinný život. Pro zaměstnavatele je zároveň jednoduchým nástrojem na zavedení kratších pracovních úvazků bez složité administrativní zátěže.

„Novela zákoníku práce obsahuje hlavně dlouho očekávaný a velmi užitečný institut sdíleného pracovního místa. Je to další způsob, jak můžeme podpořit rodiny a výhodné to bude i pro zaměstnavatele, protože spokojenější zaměstnanci odvádějí svoji práci lépe,“ uvedla ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová (ČSSD).

Dalšími změnami v novele jsou zásadní změny v doručování písemností zaměstnanci a zaměstnavateli, vysílání pracovníků v rámci poskytování služeb do České republiky, navýšení finanční náhrady pro pozůstalé po zaměstnanci, který zemřel v důsledku pracovního úrazu nebo nemoci z povolání, ale třeba také změna výpočtu práva na dovolenou.

Flexibilní formy práce pomohou rodičům s malými dětmi v návratu do práce po rodičovské dovolené nebo k udržení kontaktu se zaměstnavatelem během ní. Umožní zůstat v pracovním procesu i seniorům, kteří chtějí pracovat, ale již ne na plný úvazek nebo osobám, které pečují o své blízké. Tato varianta je vhodná i pro studenty nebo absolventy, kteří díky ní mohou získat tolik potřebnou praxi nebo své první zaměstnání.

[celý článek](#)

SNĚMOVNA SCHVÁLILA VZNIK ONLINE FINANČNÍHO ÚŘADU

Sněmovna ve zrychleném režimu již v prvním čtení schválila novelu daňového řádu, která umožní především občanům, aby si mohli spravovat své daňové záležitosti s finančním úřadem online z domova nebo kanceláře. Sněmovna už jednou novelu daňového řádu s touto novinkou schválila, Senát ji ale poté vrátil s pozměňovacími návrhy. Při opakovaném hlasování před měsícem se už pro její schválení nenašel dostatek hlasů. U předchozí novely vyvolával spory a kritiku opozice hlavně návrh na delší lhůtu pro vrácení odpočtů na dani z přidané hodnoty.

Ministryně financí Alena Schillerová (za ANO) před poslanci řekla, že nový návrh zákona ministerstvo předem diskutovalo se zástupci opozičních stran i v Senátu. Dohodnuté změny proti dřívějšímu podle ní udělaly z návrhu nekonfliktní předlohu. Jan Skopec (ODS) zhodnotil návrh tak, že je to po dlouhé době ze strany vlády a ministryně financí zákon, který nijak nekomplikuje podnikatelům život. To je podle něj světlá výjimka. Miroslav Kalousek (TOP 09) poznamenal, že kdyby byla taková vůle ke kompromisu, s jakou nyní ministerstvo přistoupilo k návrhu, mohlo být vše už schváleno.

Pro schválení předlohy hlasovalo 159 ze 161 přítomných poslanců. Proti nebyl žádný z nich. Předlohu tak dostane k projednání Senát.

[celý článek](#)

ČLÁNEK

HOME OFFICE NEJEN V DOBĚ KORONAVIROVÉ – JAK HO SPRÁVNĚ NASTAVIT?



Nikdy v historii patrně nepracovalo z domova tolik lidí, jako dnes, v době koronavirové pandemie. Home office přesto zůstává v zásadě bez jakékoliv specifické právní úpravy. Nepamatuje na něj ani aktuálně připravovaná novela zákoníku práce. Pojďme se tedy podívat, jak by měl zaměstnavatel pravidla pro práci z domova správně nastavit a na co by si měl dát zejména pozor. Podle údajů společnosti Microsoft stouplo využívání online videohovorů během března letošního roku dokonce až desetinásobně.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

ZVLÁŠTNÍ POVINNOSTI PŘI ÚPADKU OBCHODNÍ KORPORACE PO NOVELE ZOK



Tento článek je součástí série, ve které jsou postupně představovány změny, které přinese rozsáhlá novelizace zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOK“), s účinností převážně od 1. 1. 2021. V tomto článku se zabýváme konkrétně novou úpravou tzv. zvláštních povinností členů statutárních orgánů při úpadku obchodní korporace. Příslušná novelizace ZOK byla provedena zákonem č. 33/2020 Sb. a bude účinná od 1. 1. 2021.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

ROZHOVOR

... neměnné, jsem vždy preferoval před vymoženostmi moderní doby. Sice jsou právníci věnující se oblasti real estate limitováni jurisdikcí, ve které působí, chcete-li územím, na kterém se pohybují, na druhou stranu se v ní relativně dobře orientuje a pravidla dávají smysl. Když jsem se v této oblasti na začátku kariéry ocitl, vůbec mi to nevadilo.

Když už zmiňujete historii, jakou podobu měla oblast real estate v době, kdy jste začal v advokacii působit? Setkával jste se s restitučními případy, které v dnešní době již nejsou zcela obvyklé?

Právo nemovitostí se v zásadě příliš nemění. V souvislosti s účinností nového občanského zákoníku se vrátily některé principy, čímž se nám lehce změnil pohled na svět, protože jsme v kontextu evropského kontinentálního práva přestali být unikátní. Najednou jsme neměli oddělené vlastnictví budov a pozemků, vrátili jsme se do starého klasického pojetí, což je v zásadě správně, nějaké výkladové problémy a nejasnosti to však působí. Jinak jsou transakce dnes samozřejmě větší, rychlejší, komplikovanější. Co se týče restitucí, já jsem začínal u firmy, která se specializovala spíše na M&A transakce a postupem času se etablovala v oblasti různých privatizačních projektů a podobně, takže případy individuálních restitučních nároků se u nás v hojném počtu nevyskytovaly.

Takže s takovými každodenními spory fyzických osob, typové výpovědi z nájmu či žaloby na vystěhování, s tím jste se nikdy příliš nesetkával?

Taky máte tu a tam klienta, který potřebuje pomoc v tomto praktickém ohledu. Pamatuji si, že můj bývalý školitel zastupoval klienta, který se soudil o nemovitou věc. Permanentně se s protistranou vyklízeli tam a zpět. Takže i takové věci člověk zažije.

Co Vás tedy baví nejvíce?

Mám za to, že firma by měla nabízet klientům služby tím způsobem, že klient přijde, píchne prstem do místa v mapě, řekne, že tam chce něco postavit, a ona ho od A do Z tím procesem provede.

[celý rozhovor](#)

Anna Matoušková | redaktorka

HLÍDAČ OCHRANNÝCH ZNÁMEK



**MĚJTE SVÉ OCHRANNÉ ZNÁMKY
POD KONTROLOU**

[VÍCE INFORMACÍ >](#)



PRÁVNÍ PROSTOR

**CHCETE SI PŘEČÍST I STARŠÍ ČÍSLA
ČASOPISU PRÁVNÍ PROSTOR?**

**NOVĚ JSME PŘIPRAVILI
ARCHIV ČASOPISU PRO VŠECHNY.**

ZOBRAZIT ARCHIV