

HLAVNÍ TÉMA

KOMU ZBUDE ČERNÝ PETR?

Černý Petr je celkem oblíbená dětská hra vhodná na cesty a dovolené. Obrazně se o černém Petrovi mluví jako o smolaři, Pechvogelovi, nešťastníkovi, looserovi apod. Do letošního cestování (a nejen do něho) velmi citelně a zcela neočekávaně zasáhla pandemie Covid19.



Jelikož cestovní kanceláře, letecké společnosti, hotely a další účastníci byznysu zvaného turistika lákají každoročně k výhodnému nakupování zájezdů, letenek, ubytování apod. již hluboko před začátkem letní sezony, znamenalo uzavření hranic na základě vládních opatření v půli března tohoto roku poměrně značný šok pro všechny zúčastněné. Jak to bude s dovolenou, mám zájezd zrušit sám nebo čekat až jak se to vyvíjí, vyčkávat, co udělá cestovní kancelář či letecká společnost? Kdo bude mít pevnější nervy? Jaké budou následky odstoupení od smlouvy o zájezdu či zrušení letenek? Budu muset zaplatit storno poplatky či nikoli? Tyto a další otázky si kladla řada z nás. A z pohledu cestovní kanceláře či letecké společnosti? Zkrachujeme, když nebudeme moci pořádat zájezdy či létat? Co když po nás všichni budou chtít naráz a hned vrátit peníze? Vystačíme si s vouchery? Na internetu se postupně začaly objevovat různé názory na tuto zcela mimořádnou situaci a tipy, jak z té šlamastiky ven. Do toho byl přijat lex voucher a přišly opeletačky s Evropskou komisí. Vládní semafor ze začátku června 2020 a obdobná opatření v dalších zemích cestování – alespoň v omezené míře a s určitými podmínkami – opět umožnil, což mnozí jistě uvítali, ale částečně vše i ještě více zašmodrchal. Celého cestovního kolotoče se neúčastní jen výše jmenovaní ale i další dopravci, další ubytovatelé, pojišťovny, zajišťovny, půjčovny aut, muzea, půjčovny sportovního nářadí apod.

Jeden příklad za všechny. Pan M. uzavřel v lednu 2020 smlouvu o zájezdu s českou CK na cestu do Rakouska s odjezdem v polovině července. Smlouva předpokládala stornopoplatky ve výši 10% z ceny zájezdu nebo ve výši skutečných nákladů v případě storna zájezdu zákazníkem. Pan M. neudržel nervy a od smlouvy o zájezdu odstoupil již na konci března 2020. CK mu napsala, že si má vše dobře rozmyslet, protože bude muset zaplatit stornopoplatky ve výši cca. 30% ceny

zájezdu, protože už v mezidobí zaplatila letenky a poplatky za ubytování hotelu. Pan M. ovšem na stornu trval a stornopoplatky zaplatil. Je velmi pravděpodobné, že cestovní kancelář prodá zájezd po uvolnění opatření znovu, a tudíž jí fakticky žádné skutečné výlohy ve vztahu k panu M. nevzniknou resp. budou sanovány z nového prodeje zájezdu. Neměla by tedy panu M. vrátit zaplacené stornopoplatky nebo alespoň jejich část?

Právníci (a často i neprávnické) hledají odpovědi na tyto a další aktuální otázky v právních předpisech a jejich (mnohdy nelehkém a nejednotném) výkladu.

Primárně je třeba si ujasnit, zda se smlouva o zájezdu řídí českým právem, protože přes evropskou úpravu v oblasti zájezdů, kterou je směrnice Evropského parlamentu a Rady 2015/2302 ze dne 25. listopadu 2015 o souborných cestovních službách a spojených cestovních službách atd. (dále jen „směrnice 2015/2032“), není právní úprava v evropských zemích zcela identická (dřábel tkví v detailu!!) a navíc zdaleka ne v každé evropské zemi byl aktuálně zaveden tzv. lex voucher – viz níže. Navíc zde můžeme narazit i na problematiku určování rozhodného práva při tzv. spotřebitelských smlouvách, která jde nad rámec tohoto článku. Je také nutné striktně odlišovat mezi zájezdem ve smyslu definice v § 1b zák. č. 159/1999 Sb. jako souboru alespoň dvou různých typů služeb cestovního ruchu a například jen zakoupenými letenkami u letecké společnosti, kde se níže uvedená právní úprava nepoužije a platí především evropské nařízení č. 261/2004.

Česká právní úprava, odstoupení od smlouvy zákazníkem či pořadatelem

Pokud se jedná o zájezd a právní vztah zákazníka a pořadatele se řídí českým právem, jsou stěžejní následující vnitrostátní právní předpisy:

- zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zejména ust. § 2521 až 2549a upravující smlouvu o zájezdu
- zák. č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu (zejména pak jeho novela zák. č. 111/2018 Sb., implementující s účinností od 1. 7. 2018 směrnici č. 2015/2032 do českého právního řádu a současně významně měnící původní právní úpravu smlouvy o zájezdu v občanském zákoníku)

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. et Mgr. Michal Vávra | Bulínský, Vávra & Zemanová Šimonová, advokátní kancelář, s.r.o.

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Úskalí souběhu výpovědi „na hodinu“ a „klasické“ výpovědi

Podpisování soukromých listin včera, dnes a zítra

Lhůta pro zavedení Směrnice o autorském právu na jednotném digitálním trhu je v polovině. Co úprava přinese v praxi?

Rozdělení a výplata zisku a jiných vlastních zdrojů po novele ZOK

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



CODEXIS® GREEN

Rychlejší.
Přehlednější.
Intuitivnější.



KOMPLETNÍ A AKTUÁLNÍ ZNĚNÍ ZÁKONŮ

Výklady. Články. Komentáře.
Právní informace v souvislostech.

ZJISTIT VÍCE

STRUČNĚ

UPLATNĚNÍ ŠKODY ZA KRIZOVÁ OPATŘENÍ

Podle krizového zákona je dána odpovědnost státu za škodu způsobenou krizovými opatřeními vlády. Řadě osob také byla škoda v důsledku krizových opatření způsobena. Poskytujeme návod, jak je možné uplatnit nárok vůči státu – se zaměřením na škodu způsobenou přeshraničním pracovníkům. Pokud se jedná o podnikatele v ČR, je zde několik právních režimů a v části bude pravděpodobně vhodnější uplatnit škodu ne podle krizového zákona, ale podle zákona č. 82/1998 Sb.

[celý článek](#)

NOVELA ZÁKONA O OBCHODNÍCH KORPORACÍCH – II. ČÁST

V tomto pokračování série o zák. č. 33/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění zákona č. 458/2016 Sb., a další související zákony Vám přiblížíme další změny v úpravě ustanovení zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech v Hlavě I. Nové úpravy se dočká i odstoupení z funkce člena voleného orgánu obchodní korporace.

[celý článek](#)

KYBERNETICKÁ RIZIKA PŘI PRÁCI Z DOMOVA

Řada společností přešla kvůli současné situaci do režimu home office a jejich zaměstnanci byli najednou schopni vykonávat svou profesi naplno i mimo kancelář. Těto změně musely společnosti přizpůsobit i své IT systémy. To ale s sebou přináší řadu aspektů, včetně dostatečného zabezpečení dat, se kterými je nově nakládáno z osobního domácího připojení. Dodržování kybernetické bezpečnosti proto nyní představuje zásadní otázku.

[celý článek](#)

KORONAVIRUS & NÁROKY CESTUJÍCÍCH V LETECKÉ DOPRAVĚ

Šíření pandemie koronaviru se citelně dotklo celé řady hospodářských odvětví. Mezi ta nejvýrazněji postižená patří také turismus a s ním spojená letecká doprava. Již několik aerolinek ohlásilo v důsledku pandemie bankrot, a tak není divu, že se cestovatelé obávají o své peníze investované ať již do zrušených či teprve plánovaných cest. Kdy máte nárok na vrácení peněz? A může vám aerolinka bez dalšího vystavit tzv. voucher?



Nároky cestujících v letecké dopravě upravuje nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 261/2004 ze dne 11. února 2004 (dále jen „nařízení“). Uplatní se však pouze za předpokladu, že se místo odletu nachází na území členského státu, případně se jedná o let ze země mimo EU, avšak s evropským dopravcem. Právě toto nařízení stanoví, jaké povinnosti má letecký dopravce ve vztahu k cestujícím ve chvíli, kdy je jejich let zrušen, významně zpožděn nebo je jim odepřen

nástup na palubu. Pro takové případy nařízení stanoví povinnost aerolinky poskytnout cestujícím bezplatnou péči v podobě ubytování, občerstvení či zajištění náhradního dopravního spojení.

Za splnění dalších přesně definovaných podmínek mají cestující nárok i na finanční kompenzaci ve výši od 250 do 600 eur za let, a to v závislosti na vzdálenosti zrušeného letu. To se však nevztahuje na lety, které byly zrušeny více než 14 dní předem nebo v případě, kdy je zrušení způsobeno „mimořádnými okolnostmi“, kterým by nebylo možné zabránit, i kdyby byla přijata všechna přiměřená opatření. Ani aerolinky nedokáží poručit větru a dešti, proto lze kompenzaci úspěšně nárokovat pouze v případě, že bylo v silách dopravce situaci ovlivnit.

Ve snaze zbrzdit pandemii zavedly téměř všechny země přísná pravidla omezující pohyb či vstup na své území. Vzhledem k bezprecedentnímu charakteru nastalé situace v letecké dopravě způsobené pandemií koronaviru však výše uvedené nařízení neřeší veškeré komplikace, kterým může cestující čelit. Tak je tomu

i v případě dříve jen těžko představitelné situace, kdy cestující nemůže vycestovat do vybrané destinace z důvodu omezeného pohybu osob. Na to konto předložila Evropská komise dne 18. března podrobné pokyny vyjasňující práva cestujících a jim odpovídající povinnosti dopravců v souvislosti s šířením nákazy COVID-19, aby zaručila dodržování práv cestujících ve všech evropských zemích. Podívejme se nyní na jednotlivé případy blíže, a to z pohledu nároku cestujícího na náhradu za neuskutečněný let.

Let zrušený dopravcem

V případě, že je let zcela zrušen, je letecká společnost povinna za všech okolností nabídnout cestujícímu výběr ze tří možností, a sice:

- náhrada pořizovací ceny letenky,
- náhradní let při nejbližší příležitosti,
- náhradní let na datum, které si vybere sám cestující.

Číst více na www.pravniprostor.cz

JUDr. Anna Břenková | GHS Legal, s.r.o.

JUDIKATURA

CESTOVÁNÍ PO EVROPSKÉ UNII

Rodinný příslušník občana Unie, který nemá státní příslušnost žádného členského státu, ale který je držitelem karty trvalého pobytu, je osvobozen od povinnosti získat vízum ke vstupu na území členských států. Tato karta sama o sobě osvědčuje, že její držitel má postavení rodinného příslušníka.

Dne 9. října 2017 provedla policie na letišti Ference Liszta v Budapešti (Maďarsko) kontrolu cestujících, kteří přicestovali letem společností Ryanair z Londýna (Spojené království). Při této příležitosti bylo zjištěno, že jeden cestující ukrajinské státní příslušnosti s nebiometrickým cestovním pasem, platnou kartou trvalého pobytu, vydanou Spojeným královstvím v souladu se směrnicí o právech na volný pohyb a pobyt občanů Unie a jejich rodinných příslušníků, neměl vízum.

Policie, která měla za to, že vzhledem k tomu, že tento cestující nemá vízum, nemá všechny cestovní doklady požadované proto, aby mohl vstoupit na maďarské území, zabránila mu v tom a vyzvala společnost Ryanair, aby jej dopravila do Londýna. Mimoto se domnívala, že společnost Ryanair nepřijala jakožto dopravce opatření nezbytná k tomu, aby se ujistila, že dotčený cestující má požadované cestovní doklady, a z tohoto důvodu uložila této společnosti pokutu ve výši 3 000 eur.

Společnost Ryanair zpochybňuje před Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (správní a pracovní soud v Budapešti, Maďarsko) legalitu správního rozhodnutí, kterým jí byla uložena pokuta. Tvrdí zejména, že dotčený cestující byl oprávněn vstoupit na maďarské území bez víza, jelikož měl platnou kartu trvalého pobytu vydanou Spojeným královstvím na základě směrnice.

V tomto kontextu se Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság zejména táže Soudního dvora, zda držitel karty trvalého pobytu jsou na základě směrnice osvobozeni od povinnosti získat vízum a zda se nárok na toto osvobození od vízové povinnosti vztahuje na státní příslušníky třetích států, pokud jim takovou pobytovou kartu vydal členský stát, který podobně jako Spojené království nebyl součástí schengenského prostoru v době rozhodné z hlediska skutkového základu sporu.

[celý článek](#)

NÁHRADA PŘI KRACHU CESTOVNÍ KANCELÁŘE

Klienti mají v případě krachu cestovní kanceláře nárok na plnou náhradu peněz vynaložených za neuskutečněný zájezd. Sjednaný limit plnění mezi pojišťovnou a cestovní kanceláří na to nemá přímý vliv. Prioritní je ochrana spotřebitele, zdůraznili ústavní soudci.

„ÚS stojí na pozici, že jim náleží veškeré plnění, které cestovní kanceláři zaplatili. Vyplyvá to z vysoké ochrany jejich postavení jako spotřebitelů a vyplývá to také z výkladu práva evropského i vnitrostátního,“ řekla novinářům soudkyně zpravodajka Milada Tomková.

Výkonný ředitel České asociace pojišťoven Jan Matoušek ČTK řekl, že cestovní kancelář má ze zákona povinnost udržovat dostatečný pojistný limit, který se odvíjí od celkové částky prodaných zájezdů. „V případě zvýšení prodeje zájezdů je tak CK povinná vyjednat úpravu limitu. Je tedy otázka, zda mají být pojišťovny odpovědné za to, že několik kanceláří v průběhu trvání pojištění neaktualizovalo dostatečně pojistný limit,“ uvedl. Zákodáři by podle něj měli při nové úpravě legislativy přijmout takové systémové řešení, které zajistí, aby byly poškozeným uhrazeny při úpadku CK veškeré nároky.

Čtyři pisatelé ústavní stížnosti si objednali u cestovní kanceláře Globaltour zájezd do Turecka, jako zálohu zaplatili 50 procent ceny. Kvůli úpadku kanceláře se zájezd neuskutečnil. Pojišťovna pak klientům nahradila jen 5,4 procenta ze zaplacené zálohy s odůvodněním, že nemůže krýt škody nad limit pojistného plnění sjednaného ve smlouvě. Zákazníci se pak domáhali plné náhrady prostřednictvím žaloby. Obvodní soud pro Prahu 8 žalobě vyhověl a přiznal klientům různé částky v rozmezí přibližně od 12.500 do 20.000 korun.

Městský soud v Praze ovšem rozhodnutí změnil a žalobu zamítl. Z vnitrostátní úpravy prý nelze vyvodit povinnost pojišťovny poskytnout klientům cestovní kanceláře náhradu nad rámec sjednané pojistné částky. Verdikt městského soudu ale není v souladu s dlouhodobým postojem ÚS, který opakovaně konstatoval, že klienti cestovní kanceláře v úpadku mají nárok na plnou náhradu peněz vynaložených za neuskutečněný zájezd.

[celý článek](#)

ROZHOVOR

MAREK BELUJSKÝ



I díky letošní pandemii koronaviru vzrostla u Čechů popularita Slovenska jako dovolenkové destinace. Cestu často absolvují automobilem, a proto se hodí předem vědět, jaká čekají řidiče na silnicích našeho východního souseda rychlostní omezení či pokuty, a jak řešit případnou dopravní nehodu. Pravidly nás provádí Mgr. Marek Belujský z bratislavské advokátní kanceláře GHS Legal, s.r.o.

Na jaká rychlostní omezení se mají řidiči na jednotlivých typech pozemních komunikací připravit?

Maximální povolená rychlost je ve slovenských obcích 50 km/h. V případě, že řidič jezdí po dálnici, která se nachází v obci, je nejvyšší povolená rychlost 90 km/h, a stejnou rychlostí je možné jezdit mimo obce. Na dálnicích a rychlostních silnicích činí maximální povolená rychlost 130 km/h. Tato omezení se týkají osobních automobilů bez přípojného vozíku, případně s přípojným vozíkem, který nepřesahuje hmotnost 750 kg. Pokud chce řidič vyjet na dovolenou s karavanem, který přesahuje uvedenou hmotnost, nesmí překročit rychlost 90 km/h.

Speciální pravidla pak platí pro železniční přejezdy a obytné, pěší či školní zóny. Ve vzdálenosti 50 metrů před železničním přejezdem a při jeho přejíždění je řidič povinen jet rychlostí maximálně 30 km/h. Jestliže však na zabezpečovacím zařízení svítí přerušované bílé světlo, které mimo jiné indikuje, že je funkční, může jet řidič rychleji, nejvýše však 50 km/h. V případě jízdy obytnou, pěší (tam, kde je umožněn průjezd) či školní zónou, smí jet řidič maximální rychlostí 20 km/h.

V jakém rozmezí se pohybují pokuty za překročení rychlosti či jiná porušení dopravních předpisů? A lze věc řešit také na místě?

Co se týká ukládání pokut, řídí se primárně zákonem o přestupcích. Věc lze řešit na místě v blokovém řízení, a to za podmínky, že přestupek je spolehlivě

pokračování na straně 3



CODEXIS® COVID-19 V PERSONALISTICE

VÍCE INFORMACÍ



DOPRAVNÍ NEHODY V RAKOUSKU



Možná si vzpomínáte na povídání z mé loňské přednášky o trestním stíhání pána v Rakousku pro nedbalostní zabití (§ 80 odst. 1 rakouského StGB) při dopravní nehodě, které bylo zastaveno, pak znovu obnoveno atd. Vše bylo na znalcích z oboru fotogrammetrie a oboru silniční doprava. Fotogrammetr našel na fotkách pod velkou lupou a dalšími technickými prostředky stopy, které pouhým okem vidět nebyly. Na základě jeho posudku pak znalec – silničář dospěl k závěru, že nelze s jistotou zjistit, kde se vozidlo mého klienta nacházelo v době nehody (tedy jestli bylo za středovou čarou). Vypadalo to na zproštění mého klienta obžaloby. Velmi aktivní zástupkyně poškozených však našla na fotkách ještě jednu stopu, kterou znalec přehlédl. Na základě podnětu poškozeného se znalec z oboru silniční dopravy omluvil za chybu (věc naprosto nevidaná!) a vypracoval nový posudek s úplně opačným – pro klienta negativním – závěrem. Klient byl po více než 3 letech od nehody uznán vinným a odsouzen za nedbalostní zabití a nedbalostní ublížení na zdraví. Hrozil mu trest odnětí svobody do 1 roku či peněžité trest do 720 tzv. denních sazeb. Denní sazba se v Rakousku může v závislosti na poměrech obviněného pohybovat od 4,- € do 5.000,- €. Schválně si tipněte, jaký trest klient dostal!

Ano, šlo o peněžité trest. Soudce byl velmi korektní a uvedl do zkrácené formy rozsudku v rozsahu 4 stran (s ohledem na vzdání se opravného prostředku stranami), že klient by měl být prošetřen peněžitým trestem 300 denních sazeb po 4,-€, tj. celkem 1200,-€, nicméně s ohledem na dlouhou trvající řízení, nejprve zastavení trestního stíhání, poté extrémně dlouhé – zejména znalecké – dokazování a odsouzení de facto až na základě poslední korekce znaleckého posudku) mu uložil s odkazem na čl. 6 EÚLP o právu na spravedlivý

proces trest ve výměře 200 denních sazeb á 4,- €, tj. 800,- €. Smutným paradoxem zůstává, že klientovi současně byla uložena povinnost k náhradě nákladů trestního řízení, které činily cca. 10x násobek uloženého peněžitého trestu.

Jaký je typický trest ukládaný v ČR v podobné situaci? Zpravidla podmíněný trest odnětí svobody a zákaz řízení na dobu několika let. K tomu malá poznámka: rakouský trestní soudce nemůže i při nejlepší vůli v takové situaci trest zákazu řízení uložit, protože řízení o odnětí řídičského oprávnění spadá v Rakousku výslovně do gesce správního orgánu a muselo by být prokázáno nejen jednotlivé, byť zásadní porušení dopravních předpisů, ale celková ztráta schopnosti dané osoby – např. ze zdravotních důvodů – řídit motorové vozidlo.

Při dopravních nehodách dvou automobilů, ale i při stále častěji se v mé praxi objevujících srážkách automobilu s motorkářem, či automobilu s cyklistou, při kterých dojde k závažnějšímu zranění na obou stranách a není jasné, kdo nehodu zavinil, je obvyklou praxí rakouských orgánů činných v trestním řízení, že zahájí trestní stíhání proti oběma účastníkům nehody. Podle výsledků vyšetřování se pak stává, že klient obdrží krátce po sobě vyrozumění o zastavení svého trestního stíhání a zastavení trestního stíhání druhého účastníka nehody. Toto je po rakouském zvyku velmi stručné a obsahuje jen odkaz na jeden paragraf rakouského trestního řádu. V takové situaci pak má klient právo nejprve požádat státní zastupitelství o zdůvodnění zastavení trestního stíhání (svého ale i druhého účastníka), a to ve lhůtě do 14 dnů ode dne doručení vyrozumění o zastavení. Do dalších 14 dnů od doručení důvodů zastavení (příp. i hned po doručení vyrozumění o zastavení) pak má právo podat návrh na pokračování v trestním stíhání druhé osoby, ve kterém musí uvést, v čem státní zastupitelství právně pochybilo při zastavení trestního stíhání, uvést podstatné pochybnosti o správnosti skutkových zjištění tvořících základ rozhodnutí příp. uvést nové skutečnosti či navrhnout další důkazy, které samy o sobě nebo ve spojení s dosud provedenými důkazy postačují k podání obžaloby či odklonu.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. et Mgr. Michal Vávra | Bulinský, Vávra & Zemanová Šimonová, advokátní kancelář, s.r.o.

ROZHOVOR

... zjištěn a osoba obviněná z přestupku je ochotna pokutu zaplatit. Zde je však potřeba si uvědomit, že proti blokovému řízení se nelze odvolat, nelze jej obnovit ani přezkoumat mimo odvolací řízení. To jednoduše znamená, že je-li pokuta zaplacená na místě v blokovém řízení, nelze se později obrátit na jakýkoliv jiný orgán veřejné moci (policie, soud apod.), jestliže řidič se zaplacením takové pokuty později nesouhlasí.

Je-li o pokuty za překročení rychlosti, pohybují se v blokovém řízení od 10,- EUR (policie může v tomto případě uložit pokutu do 30,- EUR) za překročení rychlosti v obci o 7 km/h až 10 km/h, respektive mimo obce o 7 km/h až 15 km/h, až po sumu 800,- EUR za překročení rychlosti o více než 60 km/h v obci, případně o více než 70 km/h mimo obce. Při překročení rychlosti maximálně o 6 km/h jak v obci, tak i mimo obce, řeší takové překročení rychlosti policie napomenutím.

V nezkráceném správním řízení je pak možné uložit pokutu do výše 1.000,- EUR a zákaz činnosti řídit motorové vozidlo, a to na 6 měsíců až 3 roky.

Dalšími častými přestupky, za které policie ukládá pokutu v blokovém řízení, jsou například nerespektování dopravního značení, jako je zákaz předjíždění, za který hrozí pokuta do 100,- EUR. Za nezastavení vozidla před křižovatkou na příkaz dopravní značky Stůj, dej přednost v jízdě, je možné uložit v blokovém řízení pokutu ve výši 50,- EUR.

Porušení pravidel silničního provozu je častou příčinou dopravních nehod. V ČR není k některým dopravním nehodám třeba volat policii. Jak je tomu na Slovensku?

Slovenský právní řád rozlišuje pojem dopravní nehoda a škodní událost. Dopravní nehoda je událostí v silničním provozu, která nastane v přímé souvislosti s provozem vozidla a při které zemře nebo se zraní osoba, poškodí se cesta nebo obecně prospěšné zařízení, uniknou nebezpečné látky nebo na některém ze zúčastněných vozidel včetně přepravovaných věcí nebo na jiném majetku vznikne hmotná škoda zřejmá převyšující částku 3.990,- EUR.

[celý rozhovor](#)
redakce Právní prostor.cz

AKTUALITA

PROGRAM ANTIVIRUS A SE PRODLOUŽÍ DO KONCE SRPNA

Vláda ČR schválila návrh ministryně práce a sociálních věcí Jany Maláčové (ČSSD) na prodloužení režimu A programu Antivirus, který zmírňuje přímé dopady nákazy COVID-19. Jedná se o kompenzaci nákladů zaměstnavatelům, jejichž zaměstnancům byla nařízena karanténa, nebo museli částečně či úplně omezit svůj provoz.

Důvodem tohoto prodloužení je zejména stávající epidemiologická situace a dosud trvající mimořádná vládní opatření, v jejichž důsledku některá pracovní odvětví stále stagnují (veletrhy, kulturní festivaly atd.). Antivirus A se prodlouží až do 31. srpna 2020. Náklady MPSV odhaduje na max. 604, 8 mil. Kč.

[celý článek](#)

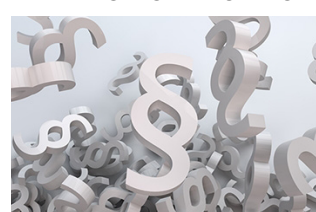
ČLÁNEK

NOVELA ZÁKONÍKU PRÁCE: ZMĚNY V DORUČOVÁNÍ PÍSEMNOSTÍ

V našem článku z počátku letošního roku s názvem „Očekávaná novela zákoníku práce předložena zákonodárcům – souhrn plánovaných změn“ jsme v obecné rovině shrnuli významné změny, které by pro zaměstnance a zaměstnavatele přineslo případné schválení dlouho očekávané novely zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, která byla na počátku letošního roku předložena Poslanecké sněmovně k projednání.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

ELEKTRONICKÉ PODPISY A UZAVÍRÁNÍ SMLUV ONLINE



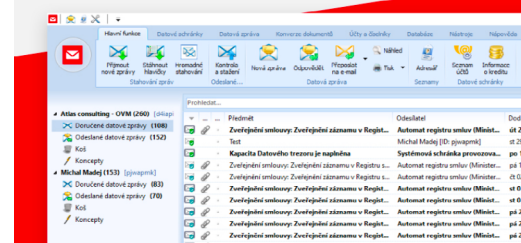
Ačkoli omezení pomalu končí, koronavirová situace urychlila postup nových technologií a digitalizace. Ukázala, kde je možné zefektivnit podnikání i prostor pro zlepšení a urychlování procesů. A velmi užitečným nástrojem pro mnoho podnikatelských subjektů a právnických osob se může stát právě elektronický podpis. Na základě nařízení Evropské unie eIDAS je možné elektronické podpisy plnohodnotně užívat pro uzavírání právních jednání.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

MANAŽER DATOVÝCH SCHRÁNEK

- ✓ Neomezená archivace datových zpráv
- ✓ Neomezený počet datových schránek

VÍCE INFORMACÍ >



PRÁVNÍ PROSTOR

CHCETE SI PŘEČÍST I STARŠÍ ČÍSLA
ČASOPISU PRÁVNÍ PROSTOR?

NOVĚ JSME PŘIPRAVILI
ARCHIV ČASOPISU PRO VŠECHNY.

ZOBRAZIT ARCHIV