PRÁVNÍ PROSTOR

CODEXIS® PUBLISHING Elektronický časopis vydává CODEXIS publishing spol. s r.o., člen skupiny ATLAS GROUP ve spolupráci s právním portálem Právní prostor.cz

V. ROČNÍK 14 8. ČERVENCE 2020

HLAVNÍ TÉMA

ODPOVĚDNOST ZA ŠKODU ZPŮSOBENOU UMĚLOU INTELIGENCÍ

Počítače v současnosti vykonávají stále více činností, které dříve zastával člověk. Algoritmy rozhodují o tom, zda banka poskytne klientovi úvěr, ve zdravotnictví se využívají algoritmy na určení diagnózy, automobilky vyvíjí autonomní vozidla.

Typické pro tyto algoritmy je, že se dokáží samy učit. To znamená, že negenerují výstup pouze na základě určitých instrukcí, ale (také) na základě vzorců, které si samy odvodily. Proto ani jejich tvůrce neví nebo nedokáže jednoduše zjistit, proč v konkrétním případě algoritmus generoval určitý výsledek. Tím méně toto může vědět a kontrolovat uživatel. Nicméně aplikace na bázi výše uvedených algoritmů mohou způsobit škodu samotnému uživateli nebo další osobě.

Tyto technologie bývají nazývány umělou inteligencí. I když se o skutečnou umělou inteligenci nejedná, tento pojem je hojně používán, a to i v oficiálních dokumentech. Proto je termín umělá inteligence používán i v tomto článku.

Aktivity Evropské unie v oblasti odpovědnosti

Obecně rozlišujeme dva druhy odpovědnosti, a to odpovědnost subjektivní, u které se zkoumá přítomnost zavinění škůdce a odpovědnost objektivní, kde je zavinění odpovědné osoby irelevantní. V Občanskoprávních pravidlech pro robotiku akcentuje Evropský parlament zásadu absolutní odpovědnosti neboli objektivní odpovědnosti ve vztahu k aplikacím umělé inteligence. Zároveň zmiňuje přístup založený na řízení rizik, který je zaměřen na osobu, která je za určitých okolností schopna minimalizovat rizika a řešit negativní dopady technologie. Důraz na objektivní odpovědnost v případě využívání umělé inteligence je důsledkem skutečnosti, že poškození nebudou zpravidla schopni prokázat zavinění konkrétní osoby, které často nemusí být přítomno, a nemohli by se tudíž náhrady škody domáhat.

Na konci roku 2019 vydala Evropská komise Zprávu Expertní skupiny pro odpovědnost a nové technologie (dále jen: „zpráva“). Tato zpráva zmiňuje celou řadu aspektů odpovědnosti za umělou inteligenci a uvádí škálu doporučení. Zpráva kupříkladu navrhuje, aby objektivní odpovědnost za určité systémy umělé inteligence, které jsou provozovány ve veřejném prostoru a mohou tak způsobit značnou škodu, nesl tzv. operátor, tedy osoba, která kontroluje riziko spojené s provozováním této technologie. Zde zpráva míří hlavně na provoz autonomních vozidel, dronů apod.

Zpráva se také dotýká problematiky nepřímé odpovědnosti, tzn. odpovědnosti za použití nové technologie v situacích, kdy by odpovědná osoba využila lidského pomocníka. Zde experti vyzývají k uplatnění zásady funkční ekvivalence. Osoba, která technologii použila, by měla být odpovědná stejně, jako by využila služeb člověka. Přestože doporučení obsahují v převážné většině pravidlo objektivní odpovědnosti, zpráva nevylučuje ani odpovědnost subjektivní. Odpovědný na základě zavinění by mohl být operátor, a to za výběr systému sloužícího konkrétnímu úkolu a za jeho monitorování a udržování.

Odpovědnost podle platného českého práva

Je potřeba si uvědomit, že aplikace na bázi umělé inteligence netvoří homogenní skupinu. Stejně tak nelze (a v budoucnu pravděpodobně ani nebude možné) využít pouze jedno ustanovení občanského zákoníku upravující odpovědnost za škodu.

V souvislosti s umělou inteligencí a vznikem škody se pravidelně zmiňují autonomní vozidla. České právo, na rozdíl od některých právních řádů, činí objektivně odpovědného za škodu provozovatele vozidla (§ 2927 a násl. OZ). Již nyní není tedy nutné dokazovat zavinění v případě uplatnění nároku na náhradu škody způsobené provozem vozidla. Lze předpokládat, že se zavedením autonomních vozidel do provozu odpovědnost provozovatele nezmění.

Na umělou inteligenci, která byla použita uživatelem při poskytování služeb, by bylo možno aplikovat dvě ustanovení občanského zákoníku. Prvním z nich je škoda způsobená věcí podle § 2936 OZ. Kdo je povinen někomu něco plnit a použije při tom vadnou věc, nahradí škodu způsobenou vadou věci. To platí i v případě poskytnutí zdravotnických, sociálních, veterinárních a jiných biologických služeb. Věcmi, které byly použity při plnění závazku, budou typicky různé přístroje a stroje, které jejich uživatel použil při poskytování služeb druhé smluvní straně. Praktickým problémem při aplikaci tohoto ustanovení bude dokazování existence vady algoritmu, což bude pro poškozeného mnohdy těžké, ne-li nemožné. Poškozený by mohl uplatnit nárok na náhradu škody i podle ustanovení § 2824 OZ.

Číst více na www.pravniprostor.cz

JUDr. Eva Fialová LL.M., Ph.D. | GHS Legal, s.r.o.

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

- Návrh zákona o hromadném řízení na půdě Poslanecké sněmovny
- Podmínky zachycení a šíření podoby člověka prostřednictvím fotografie
- Smlouvy obcí s investory
- Předakviziční prověrka, první krok, který předchází budoucím problémům

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ

HLÍDAČ OCHRANNÝCH ZNÁMEK

MĚJTE SVÉ OCHRANNÉ ZNÁMKY POD KONTROLOU

VÍCE INFORMACÍ >

STRUČNĚ

PROGRAM MIN. PRŮMYSLU A OBCHODU COVID – NÁJEMNÉ

Ministerstvo průmyslu a obchodu (MPO) zveřejnilo dne 19. června 2020 Výzvu k programu COVID – Nájemné, přičemž žádosti o tuto podporu bude možné podávat od 26. června 2020, 9:00 hodin do 30. září 2020, pouze on-line prostřednictvím informačního systému zpřístupněného z webu www.mpo.cz a ověření identity žadatele bude probíhat prostřednictvím NIA – elektronické identity (www.eidentita.cz).

celý článek

PODEPISOVÁNÍ SOUKROMÝCH LISTIN VČERA, DNES A ZÍTRA

Svět se změnil. Nejde jen o současnou krizi způsobenou příchodem koronaviru a tlakem na sociální izolaci a primárně elektronickou komunikaci. Již předtím začala doba digitální. Mobilní telefon nás zná více, než si myslíme, nové technologie se rojí jako houby po dešti. Jenže lidé se nemění, nebo ne tak rychle. Naše vědomosti na poli digitalizace se zvyšují postupně, rozumné návyky a obyčeje se teprve tvoří.

celý článek

VÝPLATA ZISKU A JINÝCH VLASTNÍCH ZDROJŮ PO NOVELE

Dne 13. února 2020 byla ve Sbírce zákonů vyhlášena rozsáhlá novela zákona o obchodních korporacích, která nabude účinnosti 1. ledna 2021. Nadcházející změny korporátních pravidel se významně dotknou mimo jiné i oblasti rozdělování a výplaty zisku a jiných vlastních zdrojů obchodních korporací. Cílem novely je nejen odstranit přetrvávající nejasnosti v této oblasti a napravit nedokonalou transpozici evropské legislativy, ale také reagovat na nedávný judikatorní vývoj.

celý článek

ČLÁNEK

ÚSKALÍ SOUBĚHU VÝPOVĚDI „NA HODINU“ A „KLASICKÉ“ VÝPOVĚDI

S jednostranným ukončením pracovního poměru pro porušení pracovních povinností ze strany zaměstnance se v praxi setkal téměř každý zaměstnavatel. Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, v platném znění (dále jako „Zákoník práce“), hovoří o celkem třech intenzitách porušení pracovních povinností zaměstnancem: méně závažné porušení, závažné porušení a porušení zvlášť hrubým způsobem.

Je to přitom zaměstnavatel, kdo musí posoudit intenzitu porušení a dle tohoto posouzení zvolit odpovídající jednostranný akt (vytýkací dopis, výpověď, okamžité zrušení pracovního poměru).

V praxi se v minulosti zažil postup, kdy zaměstnavatelé ve snaze „pojistit“ se pro případ konstatování odlišné intenzity soudem předávali zaměstnancům současně jak výpověď, tak okamžité zrušení pracovního poměru s tím, že okamžité zrušení pracovního poměru mělo přednost a výpověď byla učiněna pro případ, že soud bude považovat okamžité zrušení za neplatné.

Předmětem tohoto článku je nedávné rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. 21 Cdo 3541/2019, kde dovolací soud řešil otázku souběhu obou dokumentů.

Současné udělení obou dokumentů u totožného skutku je neplatné

Předmětem sporu byla skutečnost, že zaměstnavatel v jeden den udělil současně zaměstnanci jak okamžité zrušení pracovního poměru, tak výpověď, přičemž ve výpovědi bylo uvedeno, že tato je činěna pro případ, že bude okamžité zrušení prohlášeno za neplatné. Pokud jde o popis skutku, tento byl popsán totožně.

Žalobce (zaměstnanec) namítal zdánlivost (a tudíž neplatnost) obou jednání ve smyslu ustanovení § 553 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění (dále jako „Občanský zákoník“).

Dovolací soud – jelikož nebyla žalobcem zpochybněna platnost okamžitého zrušení pracovního poměru – dovolání zamítl. Uvedl však, že takto koncipované současné udělení okamžitého zrušení pracovního poměru i výpovědi je neplatné. Důvodem je skutečnost, že dochází k odložení účinků spojených s podáním výpovědi (počátek běhu výpovědní doby), zůstává nejisté datum ukončení pracovního poměru, což je v rozporu s ustanovením § 363 Zákoníku práce, neboť od ustanovení Zákoníku práce, která jsou kogentní povahy, se nelze odchýlit v neprospěch zaměstnance.

Dovolací soud rovněž odkázal na svoji dřívější judikaturu (sp. zn. 21 Cdo 1161/2013), kdy řešil obdobnou věc, avšak s tím rozdílem, že zde bylo okamžité zrušení pracovního poměru i výpověď u totožného skutku učiněna v jednom dokumentu.

Jak rozhodnutí Nejvyššího soudu z roku 2013, tak především rozhodnutí z roku 2019 poměrně výrazně prolamují dosavadní praxi zaměstnavatelů.

Číst více na www.pravniprostor.cz

JUDr. Michal Faltus | Šetina, Komendová & Partners s.r.o., advokátní kancelář

JUDIKATURA

PRÁVO NA ODPOVĚĎ A PRÁVO NA DODATEČNÉ SDĚLENÍ

Analogická aplikace práva na odpověď a práva na dodatečné sdělení podle tiskového zákona jako povinnost vydavatele internetového serveru.

IV. senát Ústavního soudu (soudce zpravodaj Jan Filip) vyhověl dvěma ústavním stížnostem stěžovatele a zrušil jimi napadené rozsudky Nejvyššího soudu, Městského soudu v Praze a Obvodního soudu pro Prahu 2. Současně odmítl k nim připojený návrh na zrušení § 2 odst. 1 a § 3 písm. a) zákona č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Předmětem ústavních stížností byly rozsudky vydané ve dvou řízeních. V prvním Obvodní soud pro Prahu 2 zamítl žalobu, kterou se stěžovatel domáhal, aby byla obchodní společnosti BORGIS a. s. uložena povinnost zveřejnit v jí vydávaném periodiku internetového zpravodajství Novinky.cz dodatečné sdělení k tam uveřejněnému článku „Soud řeší šlendriánství psychiatra, může mu sebrat razítko znalce“. Dodatečné sdělení mělo obsahovat informace o tom, že řízení proti stěžovateli jako obviněnému ze spáchání přestupku proti řádnému vykonávání znalecké činnosti, vedené u Krajského soudu v Plzni, skončilo jeho zastavením, protože skutek, pro který bylo vedeno, se nestal. Obvodní soud však dospěl k závěru, že tiskový zákon se vztahuje pouze na periodický tisk (§ 2 odst. 1), kterým však internetový portál není [§ 3 písm. a) tiskového zákona], a tudíž v daném případě postupovat podle § 11 tiskového zákona nelze. K odvolání stěžovatele Městský soud v Praze rozsudek obvodního soudu potvrdil, neboť rozšiřující výklad tiskového zákona nepřipadá v úvahu s ohledem na jeho jednoznačné znění i jasně vyjádřený záměr zákonodárce. Nejvyšší soud pak dovolání stěžovatele zamítl.

Ve druhém soudním řízení bylo na základě stěžovatelovy žaloby uloženo Obvodním soudem pro Prahu 2 žalované obchodní společnosti, aby uveřejnila v deníku „novinky.cz“ stěžovatelovu odpověď na výše uvedený článek. V ní mělo být uvedeno, že stěžovatel nenechal zavřít do ústavu šestačtyřicetiletého muže z Plzně a že není pravda, že jej ani neviděl, natož aby ho vyšetřil, žádného šlendriánství že se nedopustil.

celý článek

ODPOVĚDNOST ZA PŘESTUPKY

Plénum Ústavního soudu (soudce zpravodaj Jan Filip) vyhovělo návrhu Krajského soudu v Praze a zrušilo ke dni vyhlášení tohoto nálezu ve Sbírce zákonů § 112 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění nálezu Ústavního soudu ze dne 4. února 2020 sp. zn. Pl. ÚS 15/19 vyhlášeného pod č. 54/2020 Sb.

Ustanovení § 112 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění účinném do 25. 2. 2020 stanovilo, že „Ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nepoužijí. Odpovědnost za přestupek a dosavadní jiný správní delikt však nezanikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.“

Nálezem Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 15/19 bylo rozhodnuto tak, že § 112 odst. 2 věty první zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se ruší dnem vyhlášení tohoto nálezu ve Sbírce zákonů. Proto s účinností od 26. 2. 2020 napadené ustanovení zní: „Odpovědnost za přestupek a dosavadní jiný správní delikt však nezanikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.“ Ústavní soud v předmětném zrušujícím nálezu vyslovil právní názor, že obrat „lhůta podle věty první“, jak je použit v napadeném ustanovení, je i po zásahu Ústavního soudu třeba chápat v původním významu, který mu určil zákonodárce, tj. že jde o lhůty pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, lhůty pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůty pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt.

Krajský soud v Praze podal návrh na zrušení předmětného ustanovení v souvislosti s jím vedeným řízením o správní žalobě.

celý článek

ROZHOVOR

PETR CHYTIL

Legislativní změny posledních měsíců se dotkly i úpravy insolvenčního řízení. Co přinesl tzv. lex covid a jaké dopady budou mít přijaté změny na insolvenční praxi? O ty nejzásadnější změny se s námi podělil JUDr. Petr Chytil, expert na insolvenční právo a spoluautor nového komentáře k insolvenčnímu zákonu, který se vedle insolvenčního práva věnuje také litigacím a oblasti banking & finance.

V posledních týdnech jsme zaznamenali poměrně velké legislativní turbulence. Velkých změn doznala i oblast insolvencí. Mezi ty nejzásadnější, které Lex Covid pro oblast insolvencí přinesl, můžeme zařadit např. zákaz podávání insolvenčních návrhů věřiteli do konce srpna nebo odložení povinnosti managementu podat insolvenční návrh, pokud jejich společnost splňuje kritéria úpadku. Budou tyto změny pro společnosti opravdu účinným nástrojem k překonání krize?

Pro některé právnické osoby ano, pro jiné nikoliv. Účelem suspendace insolvenčních návrhů je zamezení nadbytečných insolvenčních řízení se subjekty, které definici úpadku naplní pouze dočasně a v souvislosti s krizí, ale jinak jsou schopni se udržet v dobré hospodářské kondici. U těchto pak existuje předpoklad, že po odpadnutí restriktivních opatření se jejich podnikání postupně vrátí do normálu. V krizovém období se však i tyto společnosti mohou ocitnout ve zranitelné pozici, ve které by za normálních okolností jejich statutární orgán musel (resp. měl) reagovat podáním dlužnického insolvenčního návrhu. Na tuto situaci podle mého názoru zákonodárce správně zareagoval.

Pokud by suspendace nebyla, čelily by insolvenční soudy zřejmě poměrně silné vlně zbytečných insolvenčních návrhů. A to i u společností, které jinak mohou dlouhodobě fungovat. Statutární orgány společností by stály před kritickou volbou zda dostát

pokračování na straně 3

MONITOR BOZP
(BEZPEČNOST A OCHRANA ZDRAVÍ PŘI PRÁCI)

PRO RYCHLÝ PŘEHLED V ZÁKONECH, VYHLÁŠKÁCH A VLÁDNÍCH NAŘÍZENÍCH

ZJISTIT VÍCE

PŘI KURZARBEITU BY MOHL ČÁST MZDY VYPLÁCET STÁT PŘÍMO PRACOVNÍKŮM

Při zkrácení pracovní doby kvůli krizi by část ušlé mzdy mohl stát vyplácet přímo zaměstnancům. Na zásadách kurzarbeitu je shoda odborů, zaměstnavatelů a ministerstva práce. Novinářům to po jednání tripartity řekli šéfové Českomoravské konfederace odborových svazů Josef Středula a Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů Jan Wiesner.

Kurzarbeit znamená zkrácení práce. Zaměstnavatelé v potížích nepropouštějí, ale zkracují pracovní dobu. Stát za určitých podmínek doplácí výdělky.

„V Německu zasanují mzdy zaměstnanců na hodnotu 90 až 95 procent. Pomáhá to ekonomice. Lidé v karanténě dostávají u nás 60 procent (ze základu příjmu). Když se jim zredukuje příjem, nebudou kupovat věci dlouhodobé spotřeby," uvedl Středula. Dodal, že pokles kupní síly dopadá na ekonomiku, výrobci a živnostníci omezují produkci a služby, zvyšuje se nezaměstnanost.

Zástupci zaměstnavatelů, odborů a ministerstva práce o přípravě dlouhodobého kurzarbeitu, který by se dal v krizi využít a pomohl pracovní místa zachovat, nyní jednají. Zatím se podle Wiesnera uskutečnila tři jednání pracovních týmů.

„Potřebujeme, aby se dlouhodobý program vytvořil. Věřím, že se na modelu shodneme," uvedl Wiesner.

celý článek

SOUDY BUDOU MOCI ČASTĚJI UKLÁDAT PENĚŽITÉ TRESTY MÍSTO VĚZENÍ

Soudy budou moci častěji ukládat peněžité tresty místo krátkodobých trestů vězení. Sněmovna to schválila v rámci vládní novely trestního zákoníku. Doplnila do ní ustanovení, které má rozšířit možnosti dohody o vině a trestu tak, aby se mohla týkat i závažnějších trestných činů. Ministryně spravedlnosti Marie Benešová (za ANO) s tím souhlasila. Novelu nyní dostane k projednání Senát.

Předseda poslanců KDU-ČSL Jan Bartošek krátce před hlasováním stáhl návrh, podle něhož za komerční šíření propagandistických předmětů nacismu a podobných hnutí mělo hrozit až osm let vězení. Bartošek to zdůvodnil tím, že horní sazba vězení by s ohledem na doporučení expertů měla být stanovena na šest let vězení, což by v rámci nynější novely z procedurálních důvodů nebylo možné změnit. Úpravu chce proto Bartošek vtělit do další novely trestního zákoníku, na kterou schvalování teprve čeká. Navrhovaná změna je reakcí na prodej kalendářů, triček nebo hrnků s portréty představitelů nacistické třetí říše.

Sněmovna schválila návrh Zdeňka Ondráčka (KSČM) prodloužit z 20 na 30 let promlčecí lhůtu u závažných zločinů, včetně trestných činů týkajících se privatizace. Poslanci naopak odmítli snahu Pirátů zlepšit informovanost o provedení odposlechů nebo zamezit nepřiměřené kumulaci trestů vězení.

celý článek

LEGISLATIVA

JAKÉ ZMĚNY PŘINÁŠÍ NOVELA OBČANSKÉHO ZÁKONÍKU NA ČESKÝ BYTOVÝ TRH?

Dne 1. 7. 2020 nabyla účinnosti novela občanského zákoníku, která si zaslouží pozornost jak developerů, tak i vlastníků bytů. Novela podstatným způsobem zasahuje do úpravy bytového spoluvlastnictví, změny se ale týkají i předkupního práva podílových spoluvlastníků, které se značně omezí, a nájmu bytů, kde bude nově možné sjednat smluvní pokutu, byť v omezeném rozsahu.

Bytové spoluvlastnictví

Nejvíce změn přináší novela občanského zákoníku do právní úpravy bytového spoluvlastnictví. K podstatnému zjednodušení dojde u změny prohlášení vlastníka. Doposud byla ke změně prohlášení potřeba písemná dohoda dotčených vlastníků jednotek, dále písemný souhlas většiny hlasů všech vlastníků jednotek, a nakonec ještě rozhodnutí shromáždění SVJ. Nově rozhodnutí shromáždění SVJ zcela odpadá a v některých případech bude ke změně prohlášení vlastníka stačit jenom souhlas většiny hlasů všech vlastníků jednotek (např. pokud se změna týká společných částí domu, při které se nemění velikost podílů na těchto společných částech.

celý článek

ČLÁNEK

NOVELA ZÁKONA O OBCHODNÍCH KORPORACÍCH - III. ČÁST

V tomto pokračování série o zák. č. 33/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, ve znění zákona č. 458/2016 Sb., a další související zákony, Vám přiblížíme nejzásadnější změny v úpravě ustanovení zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech týkající se úpravy společnosti s ručením omezeným. Novela připouští odlehčení administrativní zátěže při dodatečném výmazu údajů ze společenské smlouvy, které jsou sice povinnou náležitostí při založení společnosti dle § 146 odst. 2 ZOK, nicméně je možné je po vzniku společnosti vypustit.

číst více na www.pravniprostor.cz

NA CESTĚ K JEDNOTNÉMU PRÁVNÍMU RÁMCI REGULACE UMĚLÉ INTELIGENCE

Současná situace koronavirové pandemie nás přirozeně přiměla zamyslet se mimo jiné nad otázkou, zdali jako společnost stojíme na hranici rapidního vzestupu v užívání umělé inteligence (AI), a to zejména pokud jde o její využití při výkonu práce. Události posledních měsíců ukázaly, že i díky zavedeným krizovým opatřením v souvislosti se šířením koronaviru se AI velmi rychle včlenila do každodenního života každého z nás. Je zřejmé, že její užívání na denní bázi s sebou přináší velmi výrazná pozitiva zejména ve spojitosti se zvýšením efektivity práce.

číst více na www.pravniprostor.cz

ROZHOVOR

...

svým povinnostem a insolvenční návrh podat (i u mimo krizi dobře fungujícího podniku) či s výhledem na lepší časy nepodat (ale riskovat osobní odpovědnost). Lex covid tak statutárním orgánům společností dočasně odebírá jednu ze starostí.

Pro značné množství společností však bude opatření pouhým odsunutím problému na dobu kdy bude suspendace insolvenčních návrhů ukončena. Zákonodárce totiž zvolil poměrně striktní variantu, podle které budou ihned po ukončení suspendace platit stejně přísná kritéria úpadku jako dříve. Datem ukončení suspendace tak vzniká ostrá hrana, podle které by se měly v insolvenčním řízení teoreticky ocitnout všechny právnické osoby, které budou stále formálně v úpadku a jejichž statutární orgán řádně splní svou povinnost. Podle mého názoru by bylo vhodné zvážit například zavedení určitého například meziobdobí po ukončení suspendace, ve kterém by byla kritéria úpadku dočasně změkčena.

Opatření přijatá v rámci Lex Covid v každém případě nejsou v EU ojedinělá. Obdobnou cestou jde například Německo, které také sáhlo k suspendaci insolvenčních návrhů. Pokud se český zákonodárce umí kvalitně inspirovat v zahraničí, je to obvykle ku prospěchu věci.

Zákon zavedl také institut tzv. mimořádného moratoria. O co přesně se jedná a co firmám tento institut poskytuje?

Pokusím se shrnout ty nejpodstatnější body. Mimořádné moratorium je určeno pro podnikající dlužníky a má zjednodušeně řečeno fungovat jako ochranný „deštník" proti věřitelům. Vymezené individuální kroky věřitelů vůči dlužníkovi totiž nejsou po vyhlášení mimořádného moratoria v insolvenčním rejstříku možné vůbec nebo jen za ztížených podmínek. To se týká možnosti uplatnění a nabytí práva na uspokojení ze zajištění, provedení exekuce a ukončení smluv na dodávky energií, surovin, zboží a služeb. Dlužník oproti tomu může upřednostnit závazky bezprostředně související se zachováním provozu podniku vzniklé po vyhlášení mimořádného moratoria před dříve splatnými závazky.

celý rozhovor

Mgr. Hana Treutlerová | Anna Matoušková | redaktorky

CODEXIS® GREEN

Rychlejší.
Přehlednější.
Intuitivnější.

KOMPLETNÍ A AKTUÁLNÍ ZNĚNÍ ZÁKONŮ

Výklady. Články. Komentáře.
Právní informace v souvislostech.

ZJISTIT VÍCE

PRÁVNÍ PROSTOR

CHCETE SI PŘEČÍST I STARŠÍ ČÍSLA ČASOPISU PRÁVNÍ PROSTOR?

NOVĚ JSME PŘIPRAVILI ARCHIV ČASOPISU PRO VŠECHNY.

ZOBRAZIT ARCHIV

PRÁVNÍ PROSTOR – elektronický časopis nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o., člen skupiny ATLAS GROUP, a redakce právního portálu Právní prostor.cz, jehož provozovatelem je společnost ATLAS consulting spol. s r.o., člen skupiny ATLAS GROUP; www.atlasconsulting.cz, klientske.centrum@atlasgroup.cz, Výstavní 292/13, Ostrava-Moravská Ostrava, 702 00, tel.: 596 613 333. Vychází jednou za 14 dní. Kontakt na redakci: Mgr. et Mgr. Zuzana Cholastová, šéfredaktorka, tel.: 731 604 972, cholastova@pravniprostor.cz © Všechna práva vyhrazena. Bez předchozího písemného souhlasu nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o. člen skupiny ATLAS GROUP je zakázána jakákoli další publikace, přetištění nebo distribuce (tištěnou i elektronickou formou) jakéhokoli materiálu nebo části materiálu zveřejněného v tomto elektronickém časopisu. Přihlášení nebo odhlášení elektronického časopisu na klientske.centrum@atlasgroup.cz