

HLAVNÍ TÉMA

JAK USPOŘIT MZDOVÉ NÁKLADY PRÁVNĚ SPRÁVNĚ?

Tento článek jsme pro vás připravili s vědomím toho, že doba pro mnohé podniky není snadná a je třeba si v mnoha odvětvích utáhnout opasky, což bude mít bohužel dopad i na zaměstnance těchto společností. Klademe si za cíl poskytnout zaměstnavatelům jednoduchý přehled kroků, kterými je možné snížit náklady na zaměstnance a dodržet přitom všechny zákonné náležitosti.



První z možností, kterou má zaměstnavatel k dispozici, je úprava mezd

Možnosti úpravy mezd jednotlivých zaměstnanců závisí především na způsobu jejich nastavení. Existují základní tři typy nastavení mezd, a to:

- sjednání mzdy v pracovní smlouvě,
- stanovení mzdy vnitřním předpisem,
- určení mzdy mzdovým výměrem.

Zásadní rozdíl spočívá zejména ve způsobu uzavření pracovního vztahu a změny způsobu sjednání mzdy. Konkrétně tedy, pokud chce zaměstnavatel měnit výši mzdy zaměstnanci, který má mzdu určenou v pracovní smlouvě, musí to být vždy po vzájemné dohodě. Pokud zaměstnavatel používá vnitřní předpis a chce-li měnit skupině zaměstnanců výši mzdy, vydá pouze nový vnitřní předpis v souladu s § 305 zákoníku práce. Nejjednodušší a také nejčastěji používaný typ je mzdový výměr. Důvod jeho popularity spočívá zejména v jednoduchosti změny výše mzdy zaměstnanci. Jde o jednostranné rozhodnutí zaměstnavatele, kdy zaměstnanec nemusí se změnou výše mzdy souhlasit a stačí, že mu je mzdový výměr doručen/oznámen (odmítne-li převzetí nového mzdového výměru).

Při posuzování jednotlivých typů nastavení mezd je třeba dát si pozor, do jakého typu smlouva opravdu spadá. Například i mzdový výměr, který je však součástí (přílohou) pracovní smlouvy, je možné měnit pouze dohodou zaměstnavatele se zaměstnancem, a nikoliv již jednostranně. V okamžiku, kdy se stane součástí smlouvy, je zapotřebí souhlasu obou stran pro jeho změnu.

V rámci jedné společnosti může existovat více typů nastavení mezd, např. u některých zaměstnanců je mzda sjednaná ve smlouvě a u některých určena mzdovým výměrem. Jedná se většinou o společnosti,

kteří nepoužívají ustálený vzor pracovní smlouvy, proto je zejména v těchto společnostech nutné pohlídat si správný způsob snížení mzdy.

Na co si dát při snižování mezd pozor

Mzdu nelze snížit pod minimální mzdu (pro rok 2020: 14.600 Kč měsíčně či 87,30 Kč za hodinu). Dále pozor na zaručenou mzdu, která je rozdělena do 8 skupin podle obtížnosti práce dle nařízení vlády 567/2006 Sb. V případě nedodržení těchto korektivů má zaměstnanec možnost žalovat zaměstnavatele na doplatek mzdy a zaměstnavatel se současně dopouští přestupku, za který mu může být udělena pokuta.

Další, na co by si měli zaměstnavatelé dát pozor při snižování mezd, je zákaz diskriminace. Je nezbytné si hlídat, že za stejnou práci nebo práci stejné hodnoty bude zaměstnavatel hradit zaměstnancům stejnou mzdu. Možné odchylky musí být zdůvodněny např. vzděláním, praktickými zkušenostmi daného zaměstnance, vyšší výkonností apod. Pro názornost uvádíme příklad: Dva zaměstnanci na obchodním oddělení mají rozdílnou mzdu, je to však zdůvodněno tak, že jeden z nich ovládá tři cizí jazyky, které používá a má deset let praxe, zatímco ten druhý pouze dva jazyky a pět let praxe, nejedná se tedy o diskriminaci. V případě porušení opět zaměstnavateli hrozí pokuta za přestupek.

Další možnosti, jak dosáhnout úspory mzdových nákladů, je snížení úvazku či snížení náhrady mzdy

Zaměstnavatelé se nyní často dostávají do situace, kdy pro své zaměstnance nemají dostatek práce, ale mzdu musí zaměstnanci dle zákoníku práce hradit v plné výši. Snížit úvazek zaměstnanci lze však pouze dohodou a zaměstnavatel tak k tomuto řešení nemůže přistoupit jednostranně. Za předpokladu, že tak učiní, má zaměstnanec právo na 100 % výdělků, a to z důvodů překážek na straně zaměstnavatele. Nejjednodušší a neefektivnější způsob je vždy dohoda se zaměstnancem, například na placeném či neplaceném volnu apod. V případě, že se zaměstnanec nechce dohodnout, pro zaměstnavatele je možné řešení postupovat podle § 209 zákoníku práce (splňuje-li zákonné předpoklady).

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. Jan Jakl | GRANTEX legal s.r.o., advokátní kancelář

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Užívání ochranných známek ve videoreklamech ve světle judikatury

Ručení v případě úpadku vlivné osoby ve světle novely ZOK

Problematika splnění dluhu za jiného, aneb jak je to s právem na regres?

Zatímco technické obory přitvrzují, právo naopak měkne

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ

MONITOR OBEČNÍ SAMOSPRÁVA

Váš chytrý pomocník v oblasti
OBEČNÍ SAMOSPRÁVY

VÍCE INFORMACÍ



STRUČNĚ

NĚKOLIK VĚT K § 1315 O.Z. A NEPLATNOSTI PRÁVNÍCH JEDNÁNÍ

Nejvyšší soud v rozsudku č. j. 21 Cdo 1961/2019-456 ze dne 22. 10. 2019 řešil zapeklitý případ plný zvrátů, jehož stěžejní pasáže vám zprostředkovávám v následujících odstavcích. Kromě odpovědi na otázku, jaké jsou náležitosti ujednání o uspokojení zástavního věřitele ze zástavy jiným způsobem než jejím zpeněžením ve veřejné dražbě nebo prostřednictvím jejího soudního prodeje, skýtá předmětné rozhodnutí též kvalitní analýzu posuzování neplatnosti právního jednání.

[celý článek](#)

LEGISLATIVNÍ RADA VLÁDY VRACÍ NOVÝ STAVEBNÍ ZÁKON

Legislativní rada vlády (LRV) projednala ve čtvrtek 25. 6. návrh nového stavebního zákona. LRV jednání o tomto návrhu přerušila a s řadou zásadních připomínek návrh vrátila Ministerstvu pro místní rozvoj (MMR) k úpravám. LRV přitom ve svých připomínkách mj. konstatovala, že návrh, který jí byl předložen, se v mnoha důležitých bodech odchyluje od základních principů a cílů vládou schváleného věcného záměru zákona.

[celý článek](#)

KORPORÁTNÍ DLUHOPISEY - NÁSTROJ PŘEKLENUTÍ VÝPADKU PŘÍJMŮ

Měli jste fungující podnikání, ale koronavirus Vám udělal čáru přes rozpočet? Museli jste odložit plánované investice, nebo se Vám dokonce nedostává prostředků na běžný provoz a údržbu? Řešením může být emise korporátních dluhopisů. Dluhopisy jsou cenné papíry, s nimiž je spojeno právo na splacení dlužné částky (jmenovité hodnoty dluhopisu) a úrokového výnosu.

[celý článek](#)

PRVNÍ SOUDNÍ ROZHODNUTÍ O AIRBNB

Ač jsou momentálně z velké části prázdné, byty určené ke krátkodobému pronájmu zažívají v posledních letech boom. Jejich narůstající počet však zároveň znesnadňuje životy ostatním vlastníkům, kteří své jednotky využívají k bydlení. Ti tak stále více upozorňují na nutnost regulace tohoto typu pronájmu a sami hledají možnosti, jak alespoň částečně předcházet jeho negativním vlivům.



Jednu z cest předestřelo v médiích několikrát zmiňované nepravomocné usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21. 11. 2019, sp. zn. 80 Cm 8/2018 („usnesení“), které předestřelo možné způsoby regulace krátkodobých pronájmů na úrovni stanov společenství vlastníků jednotek („SVJ“).

Městský soud v Praze se v rámci usnesení zabýval návrhem na vyslovení neplatnosti rozhodnutí

shromáždění SVJ, který podal vlastník jednotky využívané ke krátkodobému pronájmu. Navrhovatel uvedl hned několik důvodů pro vyslovení neplatnosti rozhodnutí, kdy jedním z nich byl rozpor přijatého ustanovení stanov SVJ regulujícího krátkodobé pronájmy s právními předpisy.

Obsah předmětného ustanovení zní následovně: „Společenství vlastníků jednotek deklaruje, že tento bytový dům je s ohledem na počet bytových jednotek v domě určen převážně k trvalému bydlení vlastníků, jejich rodinných příslušníků a nájemníků, nikoli k poskytování ubytovacích služeb nebo opakovanému krátkodobému pronájmu kratšímu 3 měsíců. K využívání jednotky k poskytování ubytovacích služeb nebo opakovanému krátkodobému pronájmu je třeba souhlasu všech členů společenství. Shromáždění souhlas k využívání jednotky k poskytování ubytovacích služeb nebo opakovanému krátkodobému pronájmu neudělí nebo udělí

souhlas odejme, existuje-li riziko, že poskytováním ubytovacích služeb nebo opakovaným krátkodobým pronájmem dojde k rušení nočního klidu, zvýšení bezpečnostního rizika v domě nebo na pozemku, neúměrnému zvýšení produkce komunálního odpadu užívateli domu nebo neúměrnému znečištění společných prostor domu nebo pozemku anebo v minulosti již takový stav nastal.“

Navrhovatel spatřuje rozpor tohoto ustanovení především s ustanovením § 1194 občanského zákoníku, které zní: „Společenství vlastníků je právnická osoba založená za účelem zajišťování správy domu a pozemku.“ SVJ tak nebylo dle navrhovatele vůbec oprávněno, jakožto právnická osoba založená za účelem správy domu a pozemku, zakotvit ve stanovách ustanovení omezující jeho vlastnické právo.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. Matěj Kučer | Barbora Kolářková | Invicta, advokátní kancelář, s.r.o.

JUDIKATURA

NÁKLADY ŘÍZENÍ A PRÁVO NA SPRAVEDLIVÝ PROCES

Při rozhodování o přiznání nákladů řízení se nelze omezit na posouzení toho, zda dotčený setrval na svém právním názoru.

II. senát Ústavního soudu (soudce zpravodaj Ludvík David) částečně vyhověl ústavní stížnosti a pro porušení práva na spravedlivý proces zrušil výrok usnesení Nejvyššího soudu, podle kterého je stěžovatel povinen zaplatit svému bývalému zaměstnavateli, žalované společnosti Kaufland Česká republika v. o. s., náklady odvolacího řízení ve výši 67 600 Kč. Ve vztahu k rozhodnutí Městského soudu v Praze a Nejvyššího soudu ve věci samé pak stížnost odmítl jako návrh zjevně neopodstatněný, neboť porušení základních práv či svobod stěžovatele neshledal.

Stěžovatel pracoval u žalované společnosti jako řezník v podmínkách, které vnímal jako drsné a náročné. V průběhu pracovního poměru (přibližně od roku 2011) u něj došlo k výraznému zhoršení již dříve existujících zdravotních problémů mj. s loketním nervem, a to až do té míry, že byl v dubnu roku 2013 uznán invalidním v prvním stupni. Jelikož podle lékařského posudku dlouhodobě pozbyl schopnost vykonávat tuto pracovní činnost, byl jeho pracovní poměr ukončen. Stěžovatel se domníval, že jeho zdravotní problémy lze kvalifikovat jako nemoc z povolání a zažaloval společnost o částku necelých 10 milionů korun. Se svou žalobou však neuspěl, obecné soudy shodně dospěly k závěru, že o nemoc z povolání nejde. Zatímco prvostupňový soud přiznal podle kritéria úspěchu ve věci žalované společnosti náhradu nákladů řízení ve výši překračující 200 tisíc korun, odvolací soud nákladový výrok změnil tak, že náhradu nákladů řízení žalované s poukazem na důvody hodné zvláštního zřetele podle § 150 zákona č. 99/1963, občanský soudní řád, nepřiznal. Uzavřel, že majetkové poměry stěžovatele, jeho sociální situace a zdravotní stav jsou natolik nepříznivé, že přiznání náhrady nákladů žalované by představovalo závažný negativní zásah do jeho života a práv; na druhé straně by se toto nepřiznání náhrady nákladů výrazně nedotklo poměrů žalované společnosti.

[celý článek](#)

OBRANA PROTI PROHLÁŠENÍ VEŘEJNÝCH ČINITELŮ V MÉDIÍCH

Nesprávným úředním postupem může být i situace, kdy osoba jednající za státní orgán, resp. instituci, veřejně prezentuje nepravdivou informaci

Nejvyšší soud částečně vyhověl dovolání žalobkyně Imex Group, spol. s r.o., ve sporu s žalovanou Českou republikou, resp. žalovanými ministerstvy obrany, vnitra a spravedlnosti. Částečně zrušil rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 9. listopadu 2017, zrušil též některé výroky rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 22. března 2017 a věc vrátil tomuto prvoinstančnímu soudu k dalšímu řízení.

Předmětem žaloby jsou slova, která zazněla 7. prosince 2014 u diskusním pořadu České televize Otázky Václava Moravce z úst tehdejšího ministra financí a místopředsedy vlády Ing. Andreje Babiše na adresu firmy Imex Group. V pořadu se diskutovalo o vyšetřování příčin výbuchů muničních skladů, pronajatých v té době společnosti Imex Group, ke kterým došlo 16. září 2014 a 3. prosince 2014 v areálu VTÚ s. p. Slavičín – Vrbětice. Tehdejší ministr financí měl podle žalobkyně v pořadu uvést hned několik nepravdivých výroků, kterými se společnost Imex Group cítí poškozena. Podala proto žalobu, v níž po státu (ministerstvech) požaduje za vzniklou nemajetkovou újmu způsobenou nesprávným úředním postupem celkem 15 milionů korun. Nesprávný úřední postup Imex Group spatřuje nejen v tom, co v Otázkách Václava Moravce přímo pronesl Ing. Andrej Babiš. Viní vedle toho také úředníky jednotlivých ministerstev, že Ing. Andreji Babišovi nepravdivé informace, které se takto v České televizi objevily, poskytly.

Soudy prvního i druhého stupně shodně označily žalobu za nedůvodnou. Odvolací soud konstatoval, že prohlášení veřejných činitelů ve sdělovacích prostředcích k věcem veřejného zájmu či předávání informací z resortu těmto činitelům ministerstvy nebo jednotlivými ministerskými úředníky zcela zřejmě výkonem státní moci není. Proto nebyl podle rozsudku Městského soudu v Praze správný ani předpoklad žalobkyně o vzniku odpovědnosti státu za takové jednání.

[celý článek](#)

ROZHOVOR

PETR ANGYALOSSY



Před dvěma měsíci byl do uvolněného předsednického křesla nejvyšší soudní stolice jmenován JUDr. Petr Angyalossy, Ph.D. Jaké jsou jeho dojmy z prvních měsíců ve funkci? Co ho na práci v justici nejvíce naplňuje? Potřebují soudci „mentální prázdniny“? Co bylo v procesu příprav etického kodexu soudců nejobtížnější? Jakými etickými pravidly se řídí sám nový předseda Nejvyššího soudu? Odpovědi naleznete v následujícím rozhovoru.

Jaké máte dojmy z prvních týdnů Vašeho působení ve funkci předsedy Nejvyššího soudu? Naplňuje nové pozice očekávání, se kterými jste funkci přijímal?

Dojmy jsou zcela pozitivní. Pro každého předsedu je důležitý okruh lidí, s nímž spolupracuje. Já mohu říci, že tým, se kterým nyní blíže pracuji, je bezvadný. Jsou zkušení, odborně zdatní a je na ně stoprocentní spolehnouti, i díky tomu hodnotím svůj nástup do funkce jako velmi hladký. Nespornou výhodou je i to, že řadu lidí znám již ze svého dřívějšího působení na Nejvyšším soudu, jen jsme nespouštěli až tak úzce.

Co se týče očekávání, samozřejmě jsem v hrubých rysech věděl, co výkon funkce předsedy obnáší. Znal jsem řadu agend, které musí řešit, a poznávám některé další, o nichž jsem ani nevěděl, že do kompetence předsedy spadají. Ale i do těch jsem se myslím již postupně zapracoval. Od mého jmenování tomu budou již dva měsíce a zprávy konstatoji, že moje očekávání naplněna jsou, práce mě naplňuje ještě více než působení na pozici řadového soudce. Nyní mohu skloubit soudcovskou práci (soudím, byť v omezené míře, i nadále), s organizační a manažerskou prací, což je pro mě také velice zajímavé. Navíc vím, že mám ze své pozice možnost činit pozitivní kroky nejen

pokračování na straně 3

MANAŽER DATOVÝCH SCHRÁNEK

Více informací zde

ZÁKON O KOMPENZACÍCH OSOBÁM POSKYTUJÍCÍM HRAZENÉ ZDRAVOTNÍ SLUŽBY

Dne 30. 6. 2020 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 301/2020 Sb. zákon o kompenzacích osobám poskytujícím hrazené zdravotní služby zohledňující dopady epidemie onemocnění COVID-19 v roce 2020.

Vedle kompenzací osobám poskytujícím hrazené zdravotní služby se zaobírá rovněž vyúčtováním zdravotních služeb hrazených zdravotní pojišťovnou poskytnutých v roce 2020 a výjimkami z pravidel pro hospodaření zdravotních pojišťoven.

Pandemie onemocnění COVID-19 samozřejmě negativně dopadla také na poskytovatele zdravotních služeb. Důvodová zpráva popisuje, že například poskytovatelům akutní lůžkové péče bylo mimořádným opatřením Ministerstva zdravotnictví nařízeno, aby omezili provádění zdravotních výkonů v rámci plánované péče na míru nezbytně nutnou při zohlednění zdravotního stavu pacientů, některé druhy a formy zdravotní péče pak specificky dále omezila další mimořádná opatření. Víceměně všech poskytovatelů se týkaly zvýšené náklady jdoucí ruku v ruce se sníženou produkcí zdravotních služeb vyplývající z nutnosti přizpůsobit svůj provoz probíhající epidemii. Bylo a stále je nutné například vynakládat prostředky na zvýšené množství ochranných pomůcek či dezinfekce, poskytovatelé také během období snížené dostupnosti ochranných prostředků omezovali poskytování služeb i nad míru požadovanou opatřeními vlády za účelem ochrany svého personálu.

Vzhledem k tomu, že v době tvorby a přijetí tradiční vyhlášky o stanovení hodnot bodu, výše úhrad hrazených služeb a regulačních omezení pro rok 2020 publikované ve Sbírce zákonů č. 268/2019 Sb. nebylo, z pochopitelných důvodů, možné popsat okolnosti předpokládat, hrozily by při její bezvýhradné aplikaci při vyúčtování úhrad roku 2020 nejspíše v roce 2021 výrazné ekonomické problémy významné části poskytovatelů zdravotních služeb, stejně tak jako poskytovatelů sociálních služeb poskytujících hrazené služby.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NOVELA PROVÁDĚCÍ VYHLÁŠKY K ZÁKONU O ÚČETNICTVÍ

Dne 8. 7. 2020 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 310/2020 Sb. vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky, ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo financí v důvodové zprávě k této novele o necelé desítky změnových bodů stručně osvětluje, že důvodem jejího vypracování a přijetí bylo především plnění opatření k jednomu z kontrolních zjištění uvedených v Kontrolním závěru z kontrolní akce Nejvyššího kontrolního úřadu č. 18/05 Účetnictví Ministerstva financí za rok 2017. Novela se má přitom vyznačovat formulačními úpravami souvisejícími s upřesněním obsahového vymezení některých položek přehledu o peněžních tocích stanoveného novelizovanou vyhláškou. Úpravy mají zvýšit právní jistotu dotčených účetních jednotek.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

AKTUALITY

SOUDY BUDOU MOCI ČASTĚJI UKLÁDAT PENĚŽITÉ TRESTY

Soudy budou moci častěji ukládat peněžité tresty místo krátkodobého vězení. Počítá s tím novela trestního zákoníku a trestního řádu, kterou podepsal prezident Miloš Zeman. ČTK o tom informoval jeho mluvčí Jiří Ovčáček. Novela také kvůli růstu minimální i průměrné mzdy zvýší na dvojnásobek hranice způsobené škody či získaného prospěchu.

Například krádeže tak budou nově jako trestný čin posuzovány v případě způsobení škody 10.000 korun a vyšší. Podle kritiků se tím uměle sníží trestná činnost, a naopak se zvýší počet majetkových přestupků, které budou muset vyřizovat obce.

Novela má také umožnit využívat dohody o vině a trestu i v případě závažnějších trestných činů. V současnosti se může dohoda využít u přečinů a zločinů s horní hranicí trestní sazby do deseti let vězení, což je podle autorů novely hlavním důvodem, proč se tolik nerozšířila. Možnost podmínečného propuštění po odpykání třetiny trestu novela navrhuje i pro lidi, kteří byli poprvé odsouzeni za některé zvláště závažné zločiny. Častějšího ukládání peněžitých sankcí chce vláda dosáhnout například zavedením zákonného přepočtu pro přeměnu nezaplaceného peněžitého trestu v odnětí svobody.

[celý článek](#)

ČLÁNEK

ODMĚŇOVÁNÍ ČLENŮ VOLENÝCH ORGÁNŮ NYNÍ A VE SVĚTLE NOVELY ZOK



Má-li být funkce jednatele, člena představenstva či dozorčí rady kapitálové obchodní korporace vykonávána za úplatu, je nutné uzavřít smlouvu o výkonu funkce. Smlouva o výkonu funkce musí mít písemnou formu, schvaluje ji valná hromada (v případě, že dozorčí rada volí členy představenstva v akciové společnosti, schvaluje i smlouvu o výkonu funkce dozorčí rada) a musí obsahovat zákonem vymezené údaje o odměňování (§ 59 odst. 2, § 60 zákona č. 90/2012 Sb.).

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

NOVELA ZÁKONA O ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK



Dovolujeme si Vás informovat o dílčí, avšak významné části chystané novely zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek („ZZVZ“), která cílí na odstranění výkladových nejasností ohledně spouštění blokační lhůty při podání námitek proti zadávacím podmínkám a úkonům zadavatele při zadávání sektorových podlimitních veřejných zakázek a zakázek malého rozsahu mimo režim ZZVZ.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

ROZHOVOR

...

pro Nejvyšší soud, ale pro celou justici, a to mě velmi těší.

Můžete uvést příklad, jaká konkrétní očekávání ve Vás před nástupem do funkce byla?

Předseda nejvyššího článku obecné soudní soustavy může ze své pozice alespoň do jisté míry ovlivnit vývoj Nejvyššího soudu i celé justice, a to je i to, co od výkonu své funkce očekávám. Mohu přiložit ruku k dílu, nikoliv v uvozovkách pouze vyřizovat spisy, ale být pro justici prospěšný i v jiných směrech.

Kolik času Vám na „pouhé vyřizování spisů“ zbývá?

To je relativní, možná tak víkendy... Samozřejmě toho času je výrazně méně, neboť převážnou většinu času mi zabere předsednictví. Důležité však je, že alespoň částečně mi soudcovská agenda zůstala, a tomu, jak již bylo zmíněno, jsem velmi rád. Výkon funkce soudce beru jako životní poslání a neumím si představit, že bych přestal soudit úplně.

Z Vašich mediálních vyjádření vyplývá, že jste nakloněn moderním postupům, transparentnosti, důrazu na zrychlování a otevřenost rozhodování. Chystáte se Nejvyšší soud v tomto kontextu nějak proměnit?

Soud transparentní a ve vztahu k veřejnosti otevřený vždy byl a je. Takže žádné zásadní změny v tomto směru nechystám, nejsou podle mě potřebné. Držím se kréda, že pokud něco funguje, není zásadně vhodné do toho zasahovat. Zásahem docílíme maximálně toho, že to fungovat přestane. Na druhou stranu to neznamená, že se nemusí dělat nic a věci nechat pouze plynout. I v tomto směru je budu snažit vše ještě vylepšit - nic není tak dokonalé, aby to nešlo ještě lépe.

Mám-li uvést nějaký konkrétní příklad, nyní se řeší např. otázka justičního portálu InfoSoud, který obhospodařuje Ministerstvo spravedlnosti, a je tedy založen na vzájemné kooperaci se soudem. Webová stránka veřejnosti zpřístupňuje informace o průběhu soudního jednání a v kontextu otevřené justice se snaží maximálně informovat o případech probíhajících u všech soudů v republice.

[celý rozhovor](#)

Karolina Drachovská | redaktorka

Staňte se členy portálu Právní Prostor

- ✓ Zaslání noviniek
- ✓ Hodnocení článků
- ✓ Archiv časopisu
- ✓ Diskuze

ZAREGISTROVAT SE



CODEXIS® GREEN

Rychlejší.
Přehlednější.
Intuitivnější.



KOMPLETNÍ A AKTUÁLNÍ ZNĚNÍ ZÁKONŮ

Výklady. Články. Komentáře.
Právní informace v souvislostech.

ZJISTIT VÍCE