

HLAVNÍ TÉMA

ROVNÉ ZACHÁZENÍ PŘI ODMĚŇOVÁNÍ ZA PRÁCI

Zákoník práce stanoví v § 16 odst. 1 zaměstnavatelům povinnost zajišťovat rovné zacházení se všemi zaměstnanci, pokud jde o jejich pracovní podmínky, odměňování za práci a o poskytování jiných peněžitých plnění a plnění peněžité hodnoty, o odbornou přípravu a o příležitost dosáhnout funkčního nebo jiného postupu v zaměstnání.



Pokud jde o odměňování za práci, pak zákoník práce obsahuje podrobnější pravidla rozvíjející onu povinnost rovného zacházení. Konkrétně jsou zaměstnavatelé povinni podle § 110 odst. 1 zákoníku práce poskytovat všem zaměstnancům vykonávajícím stejnou práci nebo práci stejné hodnoty stejnou mzdu / plat / odměnu z dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr.

Zároveň jsou v § 110 odst. 2 až 5 zákoníku práce nastavena srovnávací kritéria, podle kterých lze stanovit, zda se jedná o stejnou práci nebo práci stejné hodnoty. Aby byla práce stejná nebo stejné hodnoty, musí jít o práci (i) stejné nebo srovnatelné složitosti, odpovědnosti a namáhavosti, (ii) která se koná ve stejných nebo srovnatelných pracovních podmínkách, (iii) při stejné nebo srovnatelné pracovní výkonnosti a výsledcích práce.

Kritéria složitosti, odpovědnosti a namáhavosti práce se posuzují podle vzdělání a praktických znalostí a dovedností potřebných pro výkon této práce, podle složitosti předmětu práce a pracovní činnosti, podle organizační a řídicí náročnosti, podle míry odpovědnosti za škody, zdraví a bezpečnost, podle fyzické, smyslové a duševní zátěže a působení negativních vlivů práce.

Kritériem pracovních podmínek se posuzuje podle obtížnosti pracovních režimů vyplývajících z rozvržení pracovní doby, například do směn, dnů pracovního klidu, na práci v noci nebo práci přesčas, podle škodlivosti nebo obtížnosti dané působením jiných negativních vlivů pracovního prostředí a podle rizikovitosti pracovního prostředí.

A v neposlední řadě kritériem pracovní výkonnosti se posuzuje podle intenzity a kvality prováděných prací, pracovních schopností a pracovní způsobilosti a výsledky práce se posuzují podle množství a kvality.

Pokud by byla práce odlišná byť v jediném kritériu, nejedná se o stejnou práci nebo práci stejné hodnoty a tudíž zaměstnavatel může, resp. musí finančně odlišit odměnu za ní.

Není žádnou výjimkou, že zaměstnavatelé, kteří mají více poboček rozmístěných na různých částech České republiky, přizpůsobují odměňování svých zaměstnanců také obvyklé mzdě za obdobnou práci v daném regionu. Pokud však jde o jediný hledisko, které by mělo odůvodnit jinou výši odměňování za práci, dopouští se zaměstnavatelé nerovného zacházení a porušení povinnosti poskytovat stejnou mzdu za stejnou práci a práci stejné hodnoty.

Konkrétně se touto věcí zabýval Nejvyšší soud České republiky při rozhodování o dovolání zaměstnavatele, České pošty, s.p. (viz Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 20. července 2020, sp. zn. 21 Cdo 3955/2018). V dané věci dospěly soudy prvního a druhého stupně k závěru, že zaměstnavatel neprokázal, že práce řidičů zařazených zaměstnavatelem do téhož tarifního stupně odměňování pracujících v Praze je náročnější, než práce řidičů zařazených do téhož stupně odměňování pracujících v Olomouci.

Zaměstnavatel v rámci svého dovolání namítal, že není správný „právní názor“ soudu druhého stupně o tom, že práce řidičů zařazených do stejného tarifního stupně je ve své podstatě shodná, resp. srovnatelná, jak v Praze, tak v Olomouci. Zaměstnavatel tvrdil, že odlišnost obou prací spočívá mimo jiné v tom, že v Praze je více výměnišť, řidiči mají vyšší náročnost práce při uspořádání zásilek ve vozidle apod. Navíc však zaměstnavatel argumentoval tím, že je nutné hodnotit také „reálnou mzdu“ představující „skutečnou mzdu“ zaměstnanců po odečtení nezbytných životních nákladů, jako např. ubytování, dopravu, služby, které jsou v Praze a přilehlém okolí výrazně vyšší než ve zbyvajících regionech České republiky.

Nejvyšší soud České republiky nehodnotil rozdílnost pracovních podmínek řidičů v Praze a v Olomouci z důvodu, že se ve skutečnosti nejedná o „právní názor“ nižších soudů, ale o skutková zjištění, která Nejvyšší soud České republiky nepřezkoumává.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. Romana Náhlíková Kaletová | Advokáti Písek

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Novela zákoníku práce 2020 – nejdůležitější změny přehledně

Cookies a požadavky na souhlas

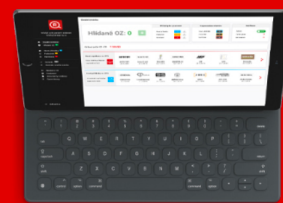
Zánik a výmaz některých práv z katastru nemovitostí

Změna mobilního operátora nyní zdarma a hned

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



HLÍDAČ OCHRANNÝCH ZNÁMEK



MĚJTE SVÉ OCHRANNÉ ZNÁMKY POD KONTROLOU

VÍCE INFORMACÍ >

STRUČNĚ

MAJÍ NA NÁHRADU MZDY NÁROK I ČLENOVÉ STATUT. ORGÁNŮ?

Úřady práce kompenzaci nákladů náhrady mezd za dobu krizových opatření v souvislosti s pandemií koronaviru v rámci programu Antivirus nepřiznávaly zaměstnancům, kteří jsou současně členy jednočlenného statutárního orgánu. Je tento postup správný? Pokud jste jediným členem právnické osoby a máte zároveň uzavřenou pracovní smlouvu jako zaměstnanec, je nutné vždy individuálně posoudit, zda došlo ke střetu zájmů.

[celý článek](#)

PROBLEMATIKA DOKAZOVÁNÍ V OBČANSKÉM SOUDNÍM ŘÍZENÍ

Dokazování v občanském soudním řízení představuje velice důležitou problematiku, která má stanovená určitá pravidla, jimiž se nezbytně se řídit a jež mohou mít na vývoj soudního sporu značný vliv. Podobně je to i se schopností účastníků řízení svá tvrzení před soudem podložit vhodnými a přesvědčivými důkazy a unést tak důkazní břemeno, které bývá často klíčem k úspěchu ve sporu.

[celý článek](#)

SHRNUTÍ NOVELY KORPORÁTNÍHO PRÁVA A KONKRÉTNÍ DOPORUČENÍ

Dne 1. ledna 2021 nabývá účinnosti novela zákona o obchodních korporacích. Nová úprava přináší zásadní změny v oblasti korporátního práva, zavádí nové instituty a možnosti, snaží se vyjasnit výkladové problémy známé z praxe, aprobejuje, ale i vyvrací závěry, ke kterým za posledních 6 let došla judikatura. V neposlední řadě odstraňuje legislativně-technické nedostatky.

[celý článek](#)

MUSÍTE PROPOUŠTĚT? PORADÍME VÁM, NA CO SI DÁT POZOR

V předchozím článku jsme se věnovali možnostem úspory mzdových nákladů. Co však dělat a na co si dát pozor, pokud nejsou dané úspory postačující a jste tak nuceni přistoupit k propouštění zaměstnanců? Vzhledem k tomu, že se v současnosti jedná o aktuální otázku, kterou řeší mnoho zaměstnavatelů, připravili jsme si pro Vás přehled nejzásadnějších oblastí a otázek, které je důležité vzít v úvahu při propouštění.



Způsob a důvod ukončení pracovního poměru

Jednou z nejzásadnějších otázek při ukončení pracovního poměru je, jakým způsobem ho ukončit. I když je v současnosti mimořádná situace v souvislosti s COVIDem, lze pracovní poměr nadále ukončit pouze způsobem dle zákoníku práce, tj. zejména dohodou, výpovědí, nebo okamžitým zrušením. S ohledem na možné riziko napadání neplatnosti výpovědi

ze strany zaměstnance vždy doporučujeme primárně uzavírat se zaměstnancem dohodu o ukončení pracovního poměru. Kromě větší právní jistoty je její výhodou, že zaměstnanec může skončit hned nebo dříve než po uplynutí výpovědní doby a nemusíte mu platit mzdu za výpovědní dobu, pokud s tím souhlasí, to se však nevztahuje na povinnost platit odstupné viz níže.

Pokud dohoda není možná, bude v současnosti připadat v úvahu u zaměstnanců, kteří neporušují žádné povinnosti, zejména výpověď pro nadbytečnost. Předpokladem dané výpovědi je rozhodnutí o organizační změně, které bude mít za následek nadbytečnost konkrétního zaměstnance. Pokud však uděláte organizační změnu pouze naoko (např. z důvodu, že se chcete zbavit nežádoucího zaměstnance, a následně přijmete nového zaměstnance na stejnou pozici), vystavujete se riziku, že v případě soudního sporu bude výpověď posouzena jako neplatná.

Zejména v případě výpovědi proto vysoce doporučujeme se vždy obrátit na právníky, kteří Vám s její přípravou pomohou, a rovněž posoudí, zda jsou naplněné výpovědní důvody podle zákoníku práce. Tímto způsobem podstatně snížíte riziko možné neplatnosti rozvázání pracovního poměru.

Musím platit zaměstnanci odstupné?

Podle zákoníku práce má zaměstnanec nárok na odstupné v případě ukončení pracovního poměru z důvodu zrušení nebo přemístění zaměstnavatele nebo jeho části nebo z důvodu nadbytečnosti zaměstnance. Jeho výše je odstupňovaná podle délky trvání pracovního poměru. Mnoho zaměstnavatelů však neví, že odstupné náleží zaměstnanci v případě ukončení výpovědi z daných důvodů, ale i v případě ukončení dohodou z týchž samých důvodů.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. Jan Jakl | GRANTEX legal s.r.o., advokátní kancelář

JUDIKATURA

OBSTRUKCE VADAMI PLNÉ MOCI

Pokud nastane taková procesní situace, že vady plné moci vyjdou najevo bezprostředně před ústním jednáním, o jehož konání byl stěžovatel zpraven s náležitým časovým odstupem, není takováto okolnost sama o sobě spjata s povinností správního orgánu ústní jednání bez dalšího „odročit“ a vyzvat stěžovatele k odstranění těchto vad. Taková okolnost totiž v zásadě sama o sobě nebrání projednání věci v nepřítomnosti obviněného stěžovatele, pokud se nedostavil bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu.

Jestliže se pachatel dopustí přestupku, který spočívá v překročení nejvyšší dovolené rychlosti významným způsobem, lze za běžných okolností obvykle dovodit, že si pachatel na základě svých zkušeností a znalostí řidiče musel být vědom tohoto protiprávního jednání. I pokud by se však jednalo o nedbalost nevědomou, nemělo by to s ohledem na § 3 a § 4 odst. 1 zákona o přestupcích vliv na skutečnost, že stěžovatel dopravní přestupek spáchal. Pro posouzení viny je totiž podstatné pouze rozlišení zavinění na úmyslné a nedbalostní.

Povinnost uvést všechna ustanovení, byť obsažená v různých právních předpisech, která tvoří v souhrnu právní normu odpovídající skutkové podstatě správního deliktu, se pravidelně vztahuje k výrokové části rozhodnutí, jež obsahuje řešení právní otázky viny (nikoli však trestu), aby jasné vymezení skutku dovolovalo učinit jednoznačný závěr, jakou normu pachatel vlastně porušil. Požadavky § 68 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, však již tímto způsobem neodrážejí důsledky působení zásady ne bis in idem při řešení právní otázky trestu.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č.j. 2 As 239/2018 z loňského roku poskytuje návod správním orgánům, pokud se účastník řízení snaží vyvolat odklad ústního jednání tím, že jeho zástupce před jednáním předloží vadnou plnou moc. V daném případě šlo o „pisařské chyby“ v datu narození a adrese zmocnítele.

Soud schvaluje postup, kdy zmocněnec, který není schopen doložit bezchybnou plnou moc, není připuštěn k jednání.

celý článek

PRÁVO NA „ADRESU“ PIRÁTA

Majitel může na základě směrnice o dodržování práv duševního vlastnictví při protiprávním nahrání filmu na takovou internetovou platformu, jako je YouTube, požadovat po provozovateli pouze poštovní adresu dotčeného uživatele, nikoli však jeho e-mailovou nebo IP adresu anebo jeho telefonní číslo.

V rozsudku Constantin Film Verleih (C-264/19), vyhlášeném dne 9. července 2020, Soudní dvůr rozhodl, že v rámci nahrání filmu na internetovou platformu pro sdílení videí bez souhlasu nositele autorského práva směrnice 2004/48 neukládá soudním orgánům povinnost naříditi provozovateli platformy pro sdílení videí, aby poskytl e-mailovou adresu, IP adresu nebo telefonní číslo uživatele, který sporný film nahrál. Směrnice, která stanoví poskytování „adres“ osob porušujících právo duševního vlastnictví, se vztahuje pouze na poštovní adresy.

V průběhu let 2013 a 2014 byly filmy Parker a Scary Movie 5 nahrány na platformu pro sdílení videí YouTube bez souhlasu společnosti Constantin Film Verleih, která má v Německu výlučná užívací práva k těmto dílům. Tato díla měla na této platformě několik desítek tisíc zhlédnutí. Společnost Constantin Film Verleih tedy požadovala od společnosti YouTube a Google, která je mateřskou společností společnosti YouTube, u níž se musí uživatelé nejprve zaregistrovat prostřednictvím uživatelského účtu, aby jí poskytl soubor informací týkajících se každého z uživatelů, kteří tato díla nahráli na internetovou platformu. Obě společnosti odmítly poskytnout společnosti Constantin Film Verleih informace týkající se těchto uživatelů, zejména jejich e-mailové adresy, telefonní čísla a IP adresy použité těmito uživateli jak v okamžiku nahrání dotčených souborů, tak v okamžiku posledního přístupu na jejich účet Google/YouTube.

Spor v původním řízení závisel na tom, zda takové informace spadají pod pojem „adresy“ ve smyslu směrnice 2004/48. Tato směrnice stanoví, že soudní orgány mohou naříditi poskytnutí informací o původu a distribučních sítích zboží či služeb, kterými je porušováno právo duševního vlastnictví.

celý článek

ROZHOVOR

LENKA NÁHLOVSKÁ



JUDr. Lenka Náhlovská působí již osmým rokem na Rozhodčím soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky. Od roku 2019 vede tamější oddělení doménových sporů. V rozhovoru se mimo jiné dozvíte, jaké jsou nejčastější spory o doménová jména, čeho se můžete v rámci sporu o doménové jméno domoci a v neposlední řadě třeba také to, jak nákladný takový spor může být.

Rozhodčí soud při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR („Rozhodčí soud“) byl jako první jediný na světě příslušným k rozhodování doménových sporů pro spory ohledně doménových jmen .eu. Proč byla tato pravomoc udělena právě Rozhodčímu soudu a kdo mu ji udělil?

To platilo do poloviny roku 2017, kdy druhou licenci pro rozhodování sporů o doménová jména .eu získala Světová organizace duševního vlastnictví – WIPO. Už tedy nejsme jediní, ale opravdu jsme byli historicky první instituce na světě, která rozhodovala spory o domény .eu. Licenci pro rozhodování těchto sporů nám v roce 2006 udělil EURid, nezisková organizace spadající pod Evropskou Komisi, která je v podstatě správcem domény .eu. Za tím stála opravdu tvrdá práce mých předchůdců na Rozhodčím soudu a také poměrně velké investice (muselo být zřízeno online prostředí pro rozhodování sporů ve všech úředních jazycích EU, vytvořeny předpisy pro vedení řízení ve všech jazycích EU a další řada organizačních opatření). EURid stále dozoruje naši činnost, dodržování stanovených pravidel a lhůt.

Jaké další doménové spory řeší Rozhodčí soud a u jakých domén sdílí pravomoc s dalšími světovými

pokračování na straně 3



**MONITOR
PERSONALISTIKA**

Ušlechťuje práci **personalistům a pracovníkům, kteří zpracovávají personální agendu**

VÍCE INFORMACÍ

NOVELA ZÁKONA O KOMPENZAČNÍM BONUSU V SOUVISLOSTI S COVID

Dne 6. 8. 2020 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 331/2020 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, ve znění pozdějších předpisů.

Důvodová zpráva vysvětluje, že v souvislosti se vznikem a rozšířením onemocnění COVID-19 a s tím spojeného vyhlášeného nouzového stavu byla realizována celá řada omezujících opatření, jež měla negativní dopad jak na podnikatele, tak na zaměstnance v širším smyslu slova. Velmi se to dotklo například segmentů, jež utrpěly v důsledku změny chování zákazníků a jejich priorit. Pro významnou část takových zaměstnavatelů znamenal popsáný stav úplné či částečné utlumení jejich činnosti, případně nutnost přizpůsobit tuto činnost nastalé situaci, což se pak nutně projevilo i ve vztahu k jejich zaměstnancům, a to zejména vůči těm, kteří jsou zaměstnání mimo pracovní poměr. Těmto osobám přitom zaměstnavatelé nemusí rozvrhnout pracovní dobu, dohody mohou jednoduše zrušit a oni tak zůstanou z hodiny na hodinu bez jakékoliv jistoty dalšího výděleku s tím, že sehnat další formu výděleku je pro ně často obtížné.

Z toho všeho zákonodárce vycházel, když připravoval právě publikovanou novelu. V předchozích měsících totiž realizoval několik programů typu kompenzačního bonusu osobám samostatně výdělečně činným či cíleného programu k podpoře zaměstnanosti nazvaného „Antivirus“ dělicího se na režimy A, B a C.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

NOVELA TRESTNÍHO ZÁKONÍKU A TRESTNÍHO ŘÁDU

Dne 6. 8. 2020 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 333/2020 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

Důvodová zpráva k okolnostem přípravy této novely vysvětluje, že s přijetím nového trestního zákoníku zhruba před desetiletím došlo v právní úpravě trestních sankcí k výrazným změnám, přičemž zákonodárce tehdy předpokládal, že se tyto změny projeví pozitivním směrem v uplatňované sankční politice, a to především snížením ukládání krátkodobých nepodmíněných trestů odnětí svobody a snížením počtu vězňů osob. Praxe však měla ukázat, že se taková očekávání nenaplnila a v soudní praxi je trest odnětí svobody stále ukládán ve většině případů. Naopak peněžitý trest, jenž může být u řady trestných činů nižší společenské škodlivosti pokládán za vhodnější, je ukládán v nedostatečném množství, v čemž zákonodárce spatřuje nevyužití potenciálu, který tento druh trestu skýtá.

Cílem právě publikované novely tedy především je na základě vyhodnocení poznatků praxe přinést taková legislativní opatření, která zvýší počet ukládaných peněžitých trestů, ať již jako trestů samostatných, tak ukládaných vedle trestu jiného. To obnáší změny jak hmotněprávních podmínek ukládání tohoto trestu a důsledků jeho nevykonání, tak změny právní úpravy jeho výkonu.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

AKTUALITA

PROGRAM ANTIVIRUS SE PRODLOUŽÍ DO KONCE ŘÍJNA

Vláda schválila prodloužení Antiviru A a B do konce října letošního roku. Podle odhadů MPSV budou náklady na prodloužení obou režimů celkem 4,25 mld. Kč. Program Antivirus se od března vyvinul v dostatečně masivní, ale zároveň i zacílený program k udržení zaměstnanosti. S ohledem na to, že stále hrozí nebezpečí dalších regionálních či celostátních vln koronavirové krize má stále velký význam. Důležitost jeho dalšího pokračování ukazují také makroekonomická data.

Ekonomika v letošním roce zaznamenala historicky nejhorší výsledky. HDP ve 2. čtvrtletí se podle odhadů Českého statistického úřadu propadl meziročně o 10,7 %, oproti 1. čtvrtletí o 8,4 %. Dle prognózy České národní banky se predikuje ve 3. čtvrtletí 2020 meziroční pokles HDP o 10 %, za 4. čtvrtletí pokles o 8,6 %. „Ekonomika se ještě plně nevzpamatovala z nejtěžšího období. Je proto důležité, aby i nadále fungovala podpora zaměstnavatelů a pracovních míst. MPSV již pracuje na zavedení takzvaného kurzarbeitsu, který by na Antivirus navázal. Předpokládáme, že ho předložíme v nejbližší době,“ říká ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová (ČSSD). Program Antivirus přispěl k tomu, že se míra nezaměstnanosti stále drží v přijatelných mezích.

 [celý článek](#)

ČLÁNEK

MAJETKOVÝ TČ ZA NOUZOVÉHO STAVU NEMUSÍ ZNAMENAT VYŠŠÍ TREST



V médiích se opakovaně objevují případy, kdy je pachatel krádeže odsouzen za drobnou krádež v obchodě k citelnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody (např. za krádež pěti housek v hodnotě 62,50 Kč na 1 a půl roku nebo za krádež salámu a krabicového vína na 2 roky a 2 měsíce). Členové platformy Rozumné právo mají za to, že vyhlášený nouzový stav, resp. událost vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, nemají automaticky znamenat aplikaci přísnějšího ustanovení.

 [číst více na www.pravniprostor.cz](#)

PODMÍNKY ZACHYCENÍ A ŠÍŘENÍ PODOBY PROSTŘEDNICTVÍM FOTOGRAFIE



Vzhledem k tomu, že při fotografování dochází k zachycování podoby člověka, s čímž souvisí ochrana osobnosti, je tato problematika upravena zákonem, přičemž tato úprava vychází z ústavních základů. Občanský zákoník stanovuje podmínky, za kterých je možné vůbec pořídit fotografii druhé osoby a zachytit tak její podobu, a také podmínky, za nichž je možné takovou fotografii dále šířit, resp. upravuje, jakým způsobem je chráněna podoba jako jeden z projevů osobní povahy spadajících do osobnostních práv.

 [číst více na www.pravniprostor.cz](#)

PRÁVNÍ PROSTOR – elektronický časopis nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o., člen skupiny ATLAS GROUP, a redakce právního portálu Právní prostor.cz, jehož provozovatelem je společnost ATLAS consulting spol. s r.o., člen skupiny ATLAS GROUP; www.atlasconsulting.cz, klientske.centrum@atlasgroup.cz, Vstavní 292/13, Ostrava-Moravská Ostrava, 702 00, tel.: 596 613 333. Vychází jednou za 14 dní. Kontakt na redakci: Mgr. et Mgr. Zuzana Cholastová, šéfredaktorka, tel.: 731 604 972, cholastova@pravni-prostor.cz © Všechna práva vyhrazena. Bez předchozího písemného souhlasu nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o. člen skupiny ATLAS GROUP je zakázána jakákoliv další publikace, přetisknutí nebo distribuce (tisknutou i elektronickou formou) jakéhokoliv materiálu nebo části materiálu zveřejněného v tomto elektronickém časopisu. Přihlášení nebo odhlášení elektronického časopisu na klientske.centrum@atlasgroup.cz

ROZHOVOR

...
rozhodčími institucemi?

Rozhodčí soud dále řeší spory o národní doménu .cz, kterou zastřešuje sdružení CZ.NIC. Spory jsou stejně jako domény .eu rozhodovány v systému alternativního řešení sporů online formou. V České republice jsme jediný poskytovatel tohoto alternativního systému.

V současné době nejvíce rostoucí jsou u Rozhodčího soudu řízení UDRP (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy) o generické domény (gTLD), jako jsou například .com, .net, .org a řada dalších. Ty zastřešuje celosvětová nezisková organizace ICANN (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers). Poskytovatelů UDRP je na světě celkem šest (jeden vznikl začátkem tohoto roku, jedno centrum – Arabské – je v podstatě neaktivní).

Jakými pravidly se řídí rozhodování sporů o .eu doménová jména?

Základem byla Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 733/2002 ze dne 22. dubna 2002 a Nařízení Komise (ES) č. 874/2004 ze dne 28. dubna 2004 (zavádějící doménu nejvyšší úrovně .eu). Tato nařízení byla podstatně novelizována (č. 733/2002) a zrušena (č. 874/2004) s účinností od 13. října 2022 Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/517 ze dne 19. března 2019. Samotné řízení doménových sporů je pak upraveno Pravidly pro řešení sporů o domény .eu a Doplňujícími pravidly ADR, které vydává Rozhodčí soud ve spolupráci s EURidem.

Jak se tato pravidla liší od pravidel pro spory o česká doménová jména?

Ten rozdíl je opravdu minimální, a to i pokud se jedná o stanovení podmínek, za kterých může dojít ke zrušení a převězení registrace doménového jména ze stávajícího vlastníka na navrhovatele (podávajícího návrh na zahájení řízení o doménové jméno). Samozřejmě největší rozdíl v řízení spočívá v jeho jazyce. V .eu sporech tak vedeme řízení i v řečtině, litevštině nebo i gaelštině.

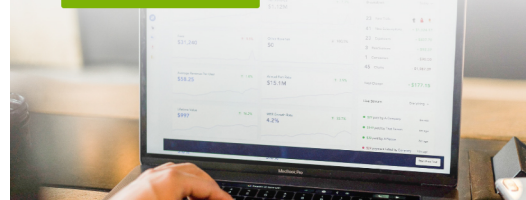
[celý rozhovor](#)

Mgr. Hana Treutlerová | redaktorka

MONITOR ÚČETNICTVÍ

Určen především pro účetní, mzdové účetní a další pracovníky, kteří zpracovávají účetní agendu

VÍCE INFORMACÍ



Staňte se členy portálu Právní Prostor

- ✓ Zasilání noviniek
- ✓ Archiv časopisu
- ✓ Hodnocení článků
- ✓ Diskuze

ZAREGISTROVAT SE

