

HLAVNÍ TÉMA

NOUZOVÝ STAV A KRÁDEŽ

V uplynulých dnech zaujalo novináře rozhodnutí odvolacího senátu Krajského soudu v Plzni, ježmuž předsedal JUDr. Eduard Wipplinger. Tento senát projednával odvolání proti rozsudku, jímž byl jakýsi zlodějíček odsouzen za krádeže, dle médií dílem spáchané i vloupáním do objektů. Soud prvního stupně jej poslal na dva roky do vězení.



Nalézací soud totiž zohlednil při právní kvalifikaci, a tedy i trestní sazbě, že obžalovaný se trestné činnosti dopustil v době vyhlášeného nouzového stavu v souvislosti s koronavirovou epidemií. Apelační senát označil v projednávaném případě tuto okolnost podmiňující použití přísnější právní kvalifikace za nepřiléhavou, a potrestal obžalovaného podmíněným trestem.

Novináře tato právní úvaha zjevně zaujala, nepřehlédli ji ani obhájci. Rozhodnutí bylo hojně citováno, například zmíněné Novinky.cz zdůraznily ze soudního rozhodnutí:

Aby mohl být nouzový stav kvůli nemoci covid-19 posuzován jako událost vážně ohrožující život a zdraví lidí, muselo by jít o stav, kdy již došlo ke závažnému následku, jako například když se stane živelní pohroma nebo když se země ocitne ve válečném stavu," konstatoval krajský soud. „Ale to, že obžalovaný páchal krádeže v potravinových řetězcích za situace, kdy obchody a ostražka fungovaly normálně, nijak nezvyšovalo škodlivost jeho jednání. Nelze to srovnávat například s rabováním při povodních," dodal krajský soud a podotkl, že jiná situace by nastala, pokud by obžalovaný kradl zdravotní materiál nebo jiné věci úzce související se šířením nákazy. „Tam je přísnější právní kvalifikace samozřejmě na místě," vysvětlil krajský soud.

Hned na začátek bych rád zdůraznil, že podobných rozhodnutí, jako ono z Plzně, jsem v době koronavirové nouzové situace již pár viděl, byť třeba jinak právně vyargumentovaných. Jen si jich novináři nevšimli. A jsem rád, že nepřehlédli alespoň tohle, protože je pro pochopení právní praxe velmi cenné.

Cílem mého článku je však varování všem, kteří by považovali právní názor plzeňského trestního senátu za obecně použitelný pro všechny majetkové delikty za nouzového stavu.

STRUČNĚ

KOMUNIKACE S VEŘEJNOU SPRÁVOU V NELEHKÉ DOBĚ

V současné epidemiologicky hůře než neutěšené době je patrně snahou každého z nás (či by alespoň mělo být) pokusit se svým chováním minimalizovat riziko šíření onoho dnes už bohužel nikomu neznámého viru. Taková snaha se pak projevuje v takřka každém aspektu našich životů, komunikaci s orgány veřejné správy nevyjímaje. Ta samozřejmě fungovat musí, vir-nevir.

[celý článek](#)

Ono speciální, zpřísňující ustanovení § 205 trestního zákoníku je v jeho čtvrtém odstavci a zní:

"Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,

- spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 jako člen organizované skupiny,
- spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek, nebo
- způsobí-li takovým činem značnou škodu."

Takže trestní sazba i při minimální škodě je dva až osm let vězení, zatímco, kdyby podmínka nouzového stavu nebyla dána, hrozil by pachateli zřejmě trest do dvou let, recidivistovi do tří (§ 205 odst. 1, 2 trestního zákoníku). A protože při recidivě dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku nepožaduje zákon žádnou minimální škodu, máme tu ty mediálně přitažlivé případy s odcizenými rohlíky, vibrátorem, lahví alkoholu, to vše v trestní sazbě velmi blízké úmyslnému zabití člověka.

Co vlastně k uvedenému ustanovení píše komentář?

Přítěžující okolnost zde spočívá ve spáchání trestného činu za určité situace (krizová situace, živelní pohroma, jiná nebezpečná událost) nebo na určitém území (kde byla v době činu prováděna nebo již provedena evakuace osob a majetku).

Krizovou situaci se rozumí mimořádná událost podle zákona o integrovaném záchranném systému, narušení kritické infrastruktury nebo jiné nebezpečí, při nichž je vyhlášen stav nebezpečí, nouzový stav nebo stav ohrožení státu. Podle čl. 5 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, může vláda vyhlásit nouzový stav v případě živelní pohromy, ekologických nebo průmyslových havárií, nehod nebo jiného nebezpečí, které ve značném rozsahu ohrožují životy, zdraví, majetkové hodnoty anebo vnitřní pořádek a bezpečnost. Podle čl. 7 ústavního zákona č. 110/1998 Sb. Parlament České republiky může na návrh vlády vyhlásit stav ohrožení státu, je-li bezprostředně ohrožena svrchovanost státu, územní celistvost státu anebo jeho demokratické základy.

Číst více na www.pravniprostor.cz

JUDr. Libor Vávra | předseda senátu MS v Praze

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Průvodce korporátním světem po novele

Výběr nejkurióznějších judikatorních příběhů poslední doby

E-mailový a telefonický marketing, „oprávněný zájem“ a komerční databáze kontaktů

Zabraňte kolizi ochranných známek, sledujte nově přihlašované

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



MONITOR COVID-19

- ✓ EPIDEMIOLOGICKÁ SITUACE
- ✓ AKTUÁLNÍ PŘEHLED OPATŘENÍ
- ✓ INFORMACE PRO ZAMĚSTNAVATELE

VÍCE INFORMACÍ



PRAVOMOCI VLÁDY ZA NOUZOVÉHO STAVU

S účinností od 5. října 2020 vyhlásila vláda České republiky, v tomto roce již podruhé, nouzový stav. Mediálně bylo veřejnosti jeho vyhlášení prezentováno v tom světle, že je nezbytný pro přijímání opatření v souvislosti s šířením koronaviru SARS-CoV-2. Je proto více než vhodný okamžik si nyní blíže přiblížit, jak je nouzový stav legislativně zakotven, a jaké pravomoci vládě ve skutečnosti přináší.

[celý článek](#)

ODPOVĚDNOST JEDNATELE ZA DLUHÝ SPOLEČNOSTI

Rozsah odpovědnosti jednatele za dluhy společnosti, ve které je nebo někdy byl jednatelem, a rozsah jeho ručení svým vlastním majetkem je stále diskutovaným tématem. Za dluhy společnosti ručí jednatel svým soukromým majetkem, pokud vzniknou porušením jeho povinnosti péče řádného hospodáře a pokud společnost nedisponuje majetkem potřebným k jejich pokrytí.

[celý článek](#)

STANOVENÍ NÁHRADY ZA BOLEST A ZTÍŽENÍ SPOLEČENSKÉHO UPLATNĚNÍ V DŮSLEDKU PRACOVNÍHO ÚRAZU

Rekodifikace soukromého práva a s ní související dichotomie občanskoprávní a pracovněprávní úpravy odškodňování bolesti má značný dopad na stanovení výše nároku na náhradu nemajetkové újmy na zdraví spočívající v bolestném a ztížení společenského uplatnění vznikuvší při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s nimi.



V souvislosti s tím vyvstala otázka, které právní předpisy se vztahují na poskytování náhrady za bolest (ztížení společenského uplatnění) způsobenou pracovním úrazem (nemocí z povolání), ke kterému došlo poté, co dne 1. 1. 2014 nabyl účinnosti o. z.

Zda výši odškodnění nemajetkové újmy v souvislosti s pracovním úrazem, který nastal po zrušení vyhlášky (po 31. 12. 2013), posuzovat podle obecných ustanovení § 2958 a násl. o. z., resp. podle Metodiky,

nebo zda aplikovat zrušenou vyhlášku, respektive zda lze na stanovení výše újmy na zdraví utrpěné v rámci zaměstnání subsidiárně aplikovat obecná ustanovení o. z. Nutno připomenout, že o. z. není právní předpis, který by reguloval pracovněprávní vztahy mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem, neboť ty primárně upravuje zákoník práce, jehož vztah s o. z. je založen na principu subsidiarity. Subsidiární aplikace občanského práva ve smyslu § 4 zákoníku práce je možná pouze v souladu se základními zásadami pracovněprávních vztahů. Vyhláška byla fakticky zrušena jen potud, pokud měla upravovat odškodňování bolesti a ztížení společenského uplatnění z důvodu odpovědnosti za škodu podle § 2894 a násl. o. z.

Pro oblast pracovněprávních vztahů zůstalo i po 1. 1. 2014 zachováno ustanovení § 372 odst. 2 zákoníku práce, a proto v pracovněprávních vztazích se odškodňování bolesti a ztížení společenského uplatnění řídí obdobnými zásadami jako v době do 31. 12. 2013, a to bez ohledu na ustanovení

§ 3080 body 237 a 238 o. z. Jestliže tedy zákoník práce obsahoval právní úpravu odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání, nelze s odkazem na principy stanovené v § 4 zákoníku práce ustanovení o. z. použít. Nutno zdůraznit, že zákoník práce obsahuje komplexní úpravu náhrady škody, která má kogentní úpravu. V souladu s ustanovením § 394 odst. 2 zákoníku práce tak u bolestného ohodnoceného znaleckým posudkem před nabytím účinnosti nařízení vlády č. 276/2015 Sb. (před 26. 10. 2015), je nutné postupovat podle vyhlášky. Fakt, že ustanovení § 394 odst. 2 zákoníku práce byl prováděnou rekodifikací soukromého práva nedotčen, odráží skutečnost, že se jedná o vyjádření vůle zákonodárce zachovat na dobu omezenou dnem nabytí účinnosti právní úpravy úrazového pojištění pro oblast pracovněprávních vztahů účinnost vyhlášky.

Číst více na www.pravniprostor.cz

JUDr. Hana Jandová | JUDr. Marie Rychtářová | Okresní soud ve Strakoněch

JUDIKATURA

PŘEZKUM NAVAZUJÍCÍCH OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

Nejvyšší správní soud dne 18. 9. 2020 rozsudkem č. j. 5 As 191/2020-45 otevřel možnost přezkumu letošních mimořádných opatření. V dané věci šlo o zrušení mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví, kterým se ukládala povinnost nosit ochranné prostředky dýchacích cest. Městský soud odmítl opatření zrušit, jelikož bylo v době rozhodování soudu již zrušeno a tudíž zanikl předmět řízení. Návrh, aby bylo v řízení pokračováno s novým opatřením obdobného obsahu, zamítl.

Nejvyšší správní soud uvedl, že v průběhu jednoho kalendářního měsíce bylo vždy po dobu několika dní platných a účinných celkem šest opatření obecné povahy upravujících stejnou problematiku. A zatímco zastavení přezkumu pro zrušení opatření obecné povahy připadá v úvahu v situaci, kdy bylo opatření zrušeno bez náhrady či bylo namísto něj přijato obsahově odlišné opatření, zde jde o úpravu stejné problematiky v zásadě shodným způsobem. Závěr městského soudu, že původním návrhem stěžovatel napadl pouze první mimořádné opatření a tím jednoznačně a nezměnitelně vymezil předmět řízení, pak nereflkuje skutečnost, že v době podání původního návrhu stěžovatel jiné mimořádné opatření napadnout ani nemohl, protože ještě neexistovalo.

Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že ve věci byla postupem ministerstva, které neustále rušilo svá opatření obecné povahy o zákazu pohybu a pobytu bez ochrany dýchacích cest, vytvořena procesní situace, v důsledku které nebylo v reálných možnostech městského soudu rozhodnout o zákonnosti napadeného opatření v době jeho platnosti a účinnosti. V této situaci neměl stěžovatel jinou možnost, než svůj návrh postupně rozšiřovat vždy o další kontinuálně navazující přijatá opatření zabývající se stejnou problematikou, přičemž důvody, na základě kterých byla nezákonnost původně napadeného opatření uplatňována, se vztahovaly i na tato nová mimořádná opatření.

[celý článek](#)

PROVÁDĚNÍ DŮKAZU VIDEOZÁZNAMEM

IV. senát Ústavního soudu (soudce zpravodaj Pavel Šámal) vyhověl ústavní stížnosti Zdravotnické záchranné služby Jihomoravského kraje, příspěvkové organizace, a zrušil usnesení Nejvyššího soudu a rozsudky Krajského soudu v Brně a Městského soudu v Brně, neboť jimi byla porušena práva stěžovatelky na soudní ochranu podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a spravedlivý proces podle čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.

Stěžovatelka dala v únoru 2018 výpověď z pracovního poměru svému zaměstnanci pro křivé svědectví, kterým hodlal pomoci svému podřízenému spolupracovníkovi v simulaci pracovního úrazu ruky a zad. Úraz měl být údajně zapříčiněn nečekaným pádem nosítek s pacientkou, které spolupracovník simulující pracovní úraz vysouval ze sanitního vozu při plnění pracovních povinností záchranáře. Propuštěný zaměstnanec se následně proti tomuto postupu bránil žalobou na určení neplatnosti rozvázání pracovního poměru výpovědí a na určení, že pracovní poměr trvá. Městský soud v Brně jeho žalobě vyhověl a určil, že výpověď z pracovního poměru je neplatná. Na základě odvolání stěžovatelky, ve kterém podrobně rozebrala důkazní situaci a uplatnila návrh na zopakování důkazu videozáznamem ze sanitního vozu, Krajský soud v Brně rozhodnutí městského soudu potvrdil (aniž by vyhověl návrhu stěžovatelky na zopakování důkazu videozáznamem ze sanitního vozu). Uzavřel přitom, že pokud městský soud opomněl zaprotokolovat, co sám bezprostředně vnímal z kamerového záznamu, nejde o vadu, která by mohla mít vliv na správnost jeho učiněných závěrů. Proti rozsudku krajského soudu podala stěžovatelka dovolání, které Nejvyšší soud odmítl pro nepřípustnost.

Podle stěžovatelky městský soud sice důkaz videozáznamem provedl, nicméně opomněl zaprotokolovat, jaká z tohoto důkazu učinil skutková zjištění. To vyjádřil až v odůvodnění rozsudku, nicméně stěžovatelka je toho názoru, že se tato skutková zjištění rozcházejí s tím, co je ze záznamu patrné.

[celý článek](#)

ROZHOVOR TOMÁŠ RICHTER



Doc. JUDr. Tomáš Richter, LL.M., Ph.D. (* 1971), působí jako Of Counsel v kanceláři Clifford Chance LLP v Praze (od roku 2006) a externí vyučující na Institutu ekonomických studií Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze (od roku 2002). Advokátem je od roku 1998, kromě Prahy praktikoval krátce v Londýně a Frankfurtu nad Mohanem.

V letech 2011 až 2014 byl profesorem na nizozemské Radboud University Nijmegen, kde byl držitelem Chair in Cross-Border Corporate Insolvency Law. Je předsedou Akademického fóra INSOL Europe, členem správní rady International Insolvency Institute, členem Conference of European Restructuring and Insolvency Law, členem české pobočky Turnaround Management Association, členem vědecké rady Centra restrukturalizace a insolvence Harryho Pollaka na VŠE v Praze, a členem skupiny privátních expertů, s nimiž Evropská komise konzultuje své návrhy v oblasti insolvence a restrukturalizace. V rozhovoru, který následuje po těchto úvodních slovech, se mj. dozvíte, jak probíhá implementace restrukturalizační směrnice, co nového nás v jejím důsledku čeká, či jak si stojí česká krajská úprava insolvence v evropském srovnání.

Oblast restrukturalizací a procesu oddlužení (nejen) podnikatelů v EU bude dotčena změnami takřka revolučních rozměrů, a to v důsledku implementace tzv. restrukturalizační směrnice. Jak citelné zásahy čekají v důsledku této implementace český právní řád? Jakých právních předpisů se změny dotknou?

Směrnice 2019/1023 je ve skutečnosti impulsem pro celkovou koncepční revizi českého insolvenčního práva. Respektive – mohla by jí být, pokud by jí vláda obecně (a resort spravedlnosti zvláště) jako takový impuls pochopily a uchopily. Myslím, že

pokračování na straně 3



MANAŽER DATOVÝCH SCHRÁNEK

SPRAVUJTE DATOVOU SCHRÁNKU
JAKO BĚŽNÝ E-MAIL

VÍCE INFORMACÍ

USNESENÍ O PŘIJETÍ KRIZOVÉHO OPATŘENÍ TÝKAJÍCÍHO SE OMEZENÍ POHYBU OSOB

Dne 21. 10. 2020 bylo ve Sbírce zákonů publikováno pod č. 424/2020 Sb. usnesení vlády České republiky o přijetí krizového opatření.

Vláda jím v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona o bezpečnosti České republiky a v návaznosti na vyhlášení nouzového stavu z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území České republiky s účinností od 22. 10. 2020 od 6:00 do 3. 11. 2020 včetně nově formulovala opatření spočívající v zákazech a omezeních pohybu osob.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

USNESENÍ O PŘIJETÍ KRIZOVÉHO OPATŘENÍ TÝKAJÍCÍHO SE ZÁKAZŮ A OMEZENÍ MALOOBCHODNÍHO PRODEJE, HROMADNÝCH AKCI A PROVOZŮ

Dne 21. 10. 2020 bylo ve Sbírce zákonů publikováno pod č. 425/2020 Sb. usnesení vlády České republiky o přijetí krizového opatření.

Vláda jím v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona o bezpečnosti České republiky a v návaznosti na vyhlášení nouzového stavu z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území České republiky s účinností od 22. 10. 2020 od 6:00 do 3. 11. 2020 včetně nově formulovala opatření spočívající v zákazech a omezeních maloobchodního prodeje, hromadných akcí a provozů.

[celý článek](#)

AKTUALITY

REŽIM A PROGRAMU ANTIVIRUS PRODLOUŽEN DO KONCE ROKU

Vláda schválila návrh ministryně práce a sociálních věcí Jany Maláčové (ČSSD). Vzhledem k současným opatřením v souvislosti s šířením koronavirového onemocnění se také výrazně navýší podpora firem, které musely svůj provoz uzavřít na základě rozhodnutí vlády. Nově budou mít zaměstnavatelé v režimu A nárok na celou částku vyplacených náhrad, nikoli jen 80 %, jak tomu bylo dosud. Taková forma podpory umožní zasaženým podnikům ustát současnou krizi, aby nemusely při jejich úplném uzavření řešit, kde vezmou na mzdy zaměstnanců, a nedostaly se do ještě větších ztrát.

„Pohostinství a kulturu zasáhla mimořádná opatření nejvíce. Je to podruhé, co jsme je úplně zastavili. Nemůžeme je v tom teď nechat a tvářit se, že si s tím dokážou poradit sami. Proto podnikům vyplatíme celé náklady na náhrady mezd.“

[celý článek](#)

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI PŘIPRAVILO TZV. LEX COVID JUSTICE II

Ministerstvo spravedlnosti reagovalo na aktuální situaci v souvislosti s šířením onemocnění COVID-19 a připravilo balíček opatření, která mají zmírnit dopady epidemie koronaviru v kontextu insolvenčního práva. Ministerstvo tak například obnovuje možnost využít tzv. mimořádné moratorium. Soubor nových opatření, tzv. lex covid justice II, na svém jednání schválila vláda.

„Omezení, která vláda zavedla, bezpochyby mají výrazný dopad na podnikatelskou činnost. Řadě podnikatelů se propadly příjmy, došlo k omezení nebo i k uzavření provozoven. Mnoho těchto negativních efektů se daří kompenzovat programy veřejné podpory, přesto jsem ráda, že přicházíme s dalšími řešeními z oblasti insolvenčního práva, která mohou pomoci,“ uvedla k balíčku nových opatření ministryně spravedlnosti Marie Benešová.

[celý článek](#)

POSLANCI SCHVÁLILI KRIZOVÉ OŠETŘOVNÉ

V legislativní nouzi poslanci podpořili návrh ministryně práce a sociálních věcí Jany Maláčové (ČSSD) na krizové ošetřovné, které bude zavedeno v souvislosti s plošným uzavřením škol. Díky tomuto návrhu budou mít rodiče, kteří jsou doma se svými dětmi, nárok na ošetřovné po celou dobu uzavření škol.

Poslanci zároveň schválili pozměňovací návrh, díky kterému se ošetřovné navyšuje na 70 procent denního vyměřovacího základu. Minimálně dostanou rodiče 400 Kč na den. Krizové ošetřovné se bude vztahovat i na tzv. dohodáře, kteří odvádí pojistné.

[celý článek](#)

ČLÁNEK

WHISTLEBLOWING A JEHO IMPLEMENTACE DO ČESKÉHO PRÁVNÍHO ŘÁDU



Česká republika se dlouhodobě úspěšně vyhýbala přímé zákonné úpravě problematiky whistleblowingu zejména z důvodu, že na ní nebyla politická ani celospolečenská shoda. V převážné části české společnosti je na whistleblowing pohlíženo jako na něco negativního, a je zaměřován s konotacemi jako je udavač nebo práškač, tedy s pojmy, jenž mají úzkou spojitost s totalitními režimy působícími v minulosti na našem území.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

OKAMŽITÉ ZRUŠENÍ PRACOVNÍHO POMĚRU V JUDIKATUŘE ČESKÝCH SOUDŮ



K okamžitému zrušení pracovního poměru zaměstnavatelem může v souladu s ustanovení § 55 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, dojít pouze ze dvou taxativně stanovených důvodů. Zatímco výklad a aplikace prvního důvodu, tj. spáchání úmyslného trestného činu ve stanovené délce, zpravidla nečiní v praxi větších problémů, v případě druhého důvodu, tj. porušení povinností zaměstnance zvlášť hrubým způsobem, se jedná o relativně neurčitou hypotézu právní normy, jejíž výklad závisí na úvaze soudu v konkrétním případě.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

ROZHOVOR

... by to bylo nanejvýš vhodné – revizní novelizace insolvenčního zákona, alespoň pokud se týká řešení úpadku korporací, probíhala naposledy v letech 2012 a 2013. V mezidobí došlo nejen k dalšímu vývoji praxe a judikatury, ale i k odhalení několika "legislativních nehad", které nastaly na rozhraní insolvenčního práva a nových kodexů občanského a korporativního práva. Bohužel, k žádné takové revizi nedochází.

Jak napovídá již její název, směrnice si klade za cíl (alespoň do určité míry) odstranit dosavadní rozdíly v právních předpisech napříč členskými státy ohledně postupů v případě tzv. preventivní restrukturalizace. Má Česká republika v současné době alespoň nějakou právní úpravu preventivní restrukturalizace nebo bude implementace probíhat tak říkajíc na zelené louce?

Zcela jistě máme výbornou výchozí pozici – velké množství konceptů a nástrojů obsažených ve směrnici, které jsou pro některé členské státy úplně nové, máme již od roku 2006 v InsZ v právní úpravě reorganizace a v obecných pravidlech, která s ní souvisejí.

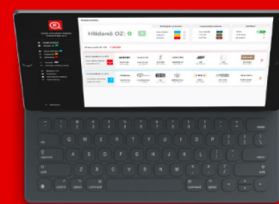
V čem se bude preventivní restrukturalizace lišit od insolvenčního řízení? Jaké jsou rozdíly mezi preventivní restrukturalizací a reorganizací? Jaký by měl mezi těmito dvěma instituty panovat vztah?

Podle koncepce, kterou Ministerstvo spravedlnosti zvolilo, by měla být preventivní restrukturalizace upravena novým, samostatným právním předpisem. Stejně k věci přistoupilo např. i německé ministerstvo spravedlnosti, které svůj implementační návrh zveřejnilo na konci září. Není to jediné možné řešení, ale myslím, že je zcela obhajitelné zejména proto, že preventivní restrukturalizace se od řešení úpadku reorganizací dle InsZ zásadně liší v několika klíčových parametrech. Tím nejdůležitějším je, myslím, osobní působnost – insolvenční řízení (a tedy i reorganizace) je řízení univerzální v tom smyslu, že její ambicí je uspořádat majetkové vztahy dlužníka ke všem jeho investorům.

[celý rozhovor](#)

JUDr. Ondřej Drachovský | spolupracující redaktor

HLÍDAČ OCHRANNÝCH ZNÁMEK



MĚJTE SVÉ OCHRANNÉ ZNÁMKY
POD KONTROLOU

[VÍCE INFORMACÍ >](#)

MONITOR PERSONALISTIKA

Uspadňuje práci personalistům a pracovníkům, kteří zpracovávají personální agendu

[VÍCE INFORMACÍ](#)