

HLAVNÍ TÉMA

KORONAVIROVÁ EPIDEMIE ZVYŠUJE PŘÍPADY PORUŠOVÁNÍ ZÁK. PRÁCE

V poslední době se zvyšuje počet případů, kdy zaměstnavatelé (firmy) porušují zákoník práce č. 262/2006 Sb. (dále zák. práce). Potvrzují to nejen poznatky advokátů z praxe, na něž se často obrazejí zaměstnanci o pomoc, ale i výsledky kontrolní činnosti inspektorátů práce na pracovištích.



Ať už jsou příčiny tohoto nežádoucího stavu jakékoliv (nejčastěji snaha po rychlém řešení ekonomických problémů na úkor práva), není možné je nečinně přehlížet.

Zítřka máte dovolenou

Takové sdělení či „příkaz“ zaměstnavatele zaměstnanci se objevuje poměrně často, i když stále platí, že nástup dovolené určuje vedení pracoviště. Zaměstnanec nemůže pouze oznámit, že si „zítra bere dovolenou.“ Ani zaměstnavatel nemůže určit nástup dovolené „ze dne na den.“ Při určování nástupu zaměstnavatel především přihlíží k výrobním potřebám firmy, ale i k oprávněným zájmům zaměstnance, jako je např. rodinná rekreace, péče o děti apod. Zák. práce nepředeepisuje formu pro toto určení.

Při rozhodování zaměstnavatel vychází z plánu dovolených. Plán dovolených sestavuje zaměstnavatel, a pokud u něj působí odborová organizace, musí to být s předchozím souhlasem příslušného odborového orgánu.

V rozporu s tím však není praxe, kdy zaměstnanec požádá o poskytnutí dovolené a jeho nadřízený, do jehož pravomoci takový úkon spadá, mu dá souhlas k čerpání dovolené. Tento souhlas lze kvalifikovat jako určení nástupu dovolené. Pokud však zaměstnanec pouze oznámí, že nastupuje dovolenou, a jeho nadřízený mu potřebný souhlas neudělí, případně udělení výslovně neodmítne, nemůže být nepřítomnost zaměstnance v práci považována za dovolenou a nepřisluší mu po dobu této nepřítomnosti v práci náhrada mzdy.

Dovolenou má zaměstnavatel poskytovat především vcelku, aby splnila zotavovací účel. Zák. práce stanoví, že alespoň dva týdny dovolené musí zaměstnanec vyčerpat vcelku. Zaměstnavatel je povinen čerpání v tomto rozsahu umožnit. Určenou dobu čerpání musí

zaměstnanec oznámit alespoň 14 dnů předem, pokud nedojde k jiné dohodě se zaměstnancem.

Uvedená pravidla se z objektivních důvodů nemohou uplatnit v současném období, kdy zaměstnavatelé musí řešit pracovní a výrobní problémy okamžitě. I samotní zaměstnanci současnou situaci chápou, a je pro ně výhodnější souhlasit s kratším určením nástupu na dovolenou než se dostat do svízelné sociální situace.

Výjimkou ze zásady, že nástup dovolené určuje zaměstnavatel, je situace, když požádá zaměstnavatele o poskytnutí dovolené žena, aby jí navazovala bezprostředně na skončení její řádné mateřské dovolené (většinou 28týdenní). V tomto případě je povinen zaměstnavatel vyhovět její žádosti. Stejnou povinnost má zaměstnavatel i vůči zaměstnanci, který pečuje o dítě a požádá o dovolenou po skončení své rodičovské dovolené v rozsahu doby, po kterou je žena oprávněna čerpat mateřskou dovolenou (rovněž zpravidla po 28 týdnech).

Kdo hradí stornopoplatky?

Někdy je zaměstnavatel donucen v důsledku opatření na pracovišti odvolat zaměstnance z dovolené nebo mu změnit určený nástup. Oprávnění mu poskytuje zák. práce tehdy, změní-li se podmínky nebo okolnosti, za kterých byl termín dovolené určen. Jedná se však o výjimečné právo zaměstnavatele, aby mohl zajistit plnění svých úkolů.

Zaměstnavatel je však v tomto případě povinen uhradit náklady, které tím zaměstnanci bez jeho zavinení vznikly. Jde zejména o cestovní náhrady na cestu zpět do bydliště nebo na pracoviště, stornovací poplatky cestovních kanceláří, má-li zaměstnanec zakoupen zájezd apod. Povinnost hradit náklady zaměstnavatelem však vzniká pouze u změny určeného termínu čerpání dovolené.

Jde o nadbytečnost zaměstnance?

I když vláda řadou opatření na podporu zaměstnanosti umožnila udržet stávající pracovní potenciál, přesto řada zaměstnavatelů musela a bude muset přikročit ke snižování počtu zaměstnanců, častým důvodem jsou i organizační změny na pracovišti.

Objevují se proto otázky, zda zaměstnavatel může dát výpověď z důvodu nadbytečnosti zaměstnanci, pro kterého nemá práci na plný pracovní úvazek.

Číst více na www.pravniprostor.cz

JUDr. Ladislav Jouza | advokát a rozhodce

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Je nový způsob výpočtu dovolené opravdu spravedlivější?

Připouští současná právní úprava pohyb elektrokoloběžek tam, kde se s nimi běžně setkáváme?

Náprava nesouladu zápisu v katastru nemovitostí se skutečností

Platí občanský zákoník i ve facebookových diskuzích?

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



MONITOR COVID-19

- ✓ EPIDEMIOLOGICKÁ SITUACE
- ✓ AKTUÁLNÍ PŘEHLED OPATŘENÍ
- ✓ INFORMACE PRO ZAMĚSTNAVATELE

VÍCE INFORMACÍ

STRUČNĚ

OPATŘENÍ PODPORUJÍCÍ PODNIKATELE DOTČENÉ EPIDEMIÍ

Koronavirová epidemie a s ní související opatření, která by měla sloužit ke zpomalení šíření nákazy, s sebou vedle zdravotních dopadů nese pro velkou část společnosti také dopady ekonomické. V návaznosti na aktuální stav jsou proto v posledních dnech projednávána a schvalována mnohá opatření, která by měla alespoň částečně zmírnit ekonomické dopady na společnost.

[celý článek](#)

DRUHÁ VÝZVA PROGRAMU COVID – NÁJEMNĚ

Ministerstvo průmyslu a obchodu (MPO) zveřejnilo druhou výzvu k programu COVID – Nájemně. Výzva byla připravena v reakci na první vlnu podzimního omezování podnikatelských aktivit dle usnesení vlády ČR č. 407/2020 Sb. z 12. října 2020. Již nyní je ale jasné, že druhá výzva bude mít mnohem širší dopad v souvislosti s dalšími omezujícími opatřeními, zejména dle usnesení vlády ČR č. 425/2020 Sb. z 21. října 2020.

[celý článek](#)

VÝBĚR NEJKURIÓZNĚJŠÍCH JUDIKATORNÍCH PŘÍBĚHŮ

Civilní soudní řízení je zahájeno dnem, kdy soudou dojde návrh na jeho zahájení. Toto pravidlo má několik konsekvencí. Jednou z nich je povinnost soudu vypořádat se zákonem stanoveným způsobem s každým takovým návrhem, byť je sebevíce absurdní. Civilní soudy se tedy musí zabývat všemi žalobami, které jim napadnou. V tomto seriálu se blíže podíváme na případy, jimiž se soudy v nedávné době zabývaly a na nichž je zajímavé mj. to, že se dostaly až před Nejvyšší soud.

[celý článek](#)

JAK SOUDY ZOHLEDŇUJÍ PLATBY RODIČE ZA ŠKOLNÉ PŘI URČOVÁNÍ VÝŠE VÝŽIVNÉHO?

Stále častější jsou případy rozvádějících se rodičů, jejichž děti navštěvují soukromou školu a kteří navíc k výživnému platí svým dětem také školné. Jeho výše se může často vyšplhat velmi vysoko a placení výživného zároveň s vysokým školným může být i pro vysokopříjmového rodiče, natož pro rodiče s průměrnými či nízkými příjmy, likvidační.



K takovým scénářům však častěji dochází v případech, kdy jeden z rodičů má výrazně vyšší příjmy, než ten druhý a pokud jejich dítě navštěvuje soukromou školu, mohou se částky za školné dostat až na statisíce korun za rok. Rodič s vyššími příjmy pak bývá nátlakem nucen k tomu, aby platil jak výživné, tak školné pro jedno, dvě či více dětí.

Pro představu, školné na Prague British International School dosahuje půl milionu korun ročně, školné

na Francouzském gymnáziu v Praze činí až 235 000 korun za rok, školné na soukromých školkách se pak pohybuje v rozmezí řádu tisíců až statisíců korun. Pokud tak povinný rodič platí jak školné, tak vysoké výživné na základě toho, že má nadprůměrné příjmy, nabízí se otázka, zda by se školné nemělo zohledňovat při určování výživného, či být jeho součástí. A jak se k této problematice staví soudy?

Pro zodpovězení otázek, je nutné nejprve pojem výživné definovat a upřesnit, jaká je jeho funkce a dle jakých kritérií je určováno. Dle § 915 občanského zákoníku má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů, a právě výživné slouží k zajištění této shodné životní úrovně. Toto ustanovení však není možné aplikovat slepě a ani při určování výživného nelze postupovat mechanicky, jak již mnohokrát vyslovil Ústavní soud, naposledy například v nálezů IV. ÚS 797/20. „Ústavní soud považuje za ústavně konformní, je-li rodiči s nadstandardními příjmy stanoveno i nadstandardně vysoké výživné, nicméně jeho výše by měla mít určité

hranice. Nejde však o její objektivizování právním předpisem, nýbrž o to, aby ve věci rozhodující soudce nebyl prostým počtářem (iudex non calculat), ale aby se v souvislosti se stanovením výše výživného zamýšlel též nad jeho smyslem a účelem, stejně jako nad konkrétními okolnostmi případu (např. jak se povinný rodič o dítě jinak stará, co mu poskytuje mimo schválené výživné atd.)“

Ust. § 13 odst. 1 občanského zákoníku stanoví, že „Pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.“ Komentář k občanskému zákoníku upřesňuje, co přesně bylo myšleno odůvodněnými potřebami oprávněného a zda jsou součástí těchto potřeb i náklady spojené se vzděláním včetně školného.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Alice Lepesantová | advokátní kancelář JUDr. Eva Ondřejová, LL.M., Ph.D.

JUDIKATURA

ODPOVĚDNOST OBCE ZA NEPLATNOU SMLOUVU

Je-li právní jednání obce absolutně neplatné podle § 39 odst. 1 a § 41 odst. 3 zákona o obcích, odpovídá obec za škodu tím vzniklou za podmínek § 579 odst. 2 o. z.

V Chebu došlo k tomu, že obec stejnou nemovitost postupně pronajala dvěma zájemcům. V následném řízení se ukázalo, že první nájemní smlouva byla neplatná, jelikož záměr pronájmu nebyl řádně uveřejněn (neurčitě, neúplně), a řešila se otázka náhrady škody v podobě ušlého zisku prvnímu nájemci, který se celou dobu dožadoval zpřístupnění nemovitosti.

Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo 909/2019 se opřel o § 579 občanského zákoníku, podle něhož způsobil-li někdo neplatnost právního jednání, nemá právo namítnout neplatnost nebo uplatnit z neplatného právního jednání pro sebe výhodu a nahradí škodu z toho vzniklou straně, která o neplatnosti nevěděla.

Uvedl, že v případě, kdy není záměr vůbec nebo řádně zveřejněn, jde o neplatnost absolutní, na rozdíl od situace, kdy by se smlouva pouze odchylovala od zveřejněného záměru a šlo by o neplatnost relativní. Toto je relevantní v tom ohledu, že nájemce neplatnost vůbec nenamítal, protože ji ani nepředpokládal. Obec v takovém případě za škodu odpovídá, jelikož tuto neplatnost způsobil.

SPOLEČNÁ ODPOVĚDNOST STÁTU A ÚZEMNÍHO SAMOSPRÁVNÉHO CELKU ZA ŠKODU

Připadá společná odpovědnost samosprávy a státu vůbec v úvahu?

Vezměme si případ jednoho sporu o pokutu za prodej zboží v rozporu s pražským tržním řádem. V řízení došlo k tzv. ping pongu mezi magistrátem a Ministerstvem vnitra a do hry se následně přidal také městský soud, přičemž celá tato "hra" do vydání pravomocného rozhodnutí trvala více než 9 let. Dotyčný prodejce se domáhal náhrady škody za průtahy, a to jak po státu (za ministerstvo vnitra a správní soud), tak po hlavním městě (za magistrát).

Obvodní soud, kterému se tento případ dostal na stůl, usoudil, že průtahy jsou zřejmé a vyčíslil nemajetkovou újmu ve výši 120 tis. Kč. Byl zde však problém, že se na nepříměněné dělce řízení podílely jak orgány územního samosprávného celku v samostatné působnosti (při řízení o přestupku), tak orgány státu v rámci výkonu své působnosti (odvolací řízení u Ministerstva vnitra a soudní přezkoumání před Městským soudem v Praze) a řízení pro účely odškodnění je nutno posuzovat jako jeden celek. Soud se zamyslel a deklaroval, že "odpovídá zásadě jednoduchosti kompenzačního procesu stav, kdy povinným vůči poškozenému je pouze jediný subjekt, a to ten, jehož orgány vystupovaly v předmětném řízení v prvním stupni".

Nejvyšší správní soud však nesouhlasil.

Sice ve svém usnesení č.j. 30 Cdo 5112/2016-266 k této věci neříká, tak jako Městský soud před ním, že je nutné posoudit, kdo a v jaké míře se na vzniku nesprávného úředního postupu podílel, ale trvá na tom, že pokud se na vzniku škody podílel i stát, pak nelze celou záležitost přičíst pouze samosprávě. Věc pak vrátil zpátky obvodnímu soudu.

[celý článek](#)

[celý článek](#)

ROZHOVOR

DANIELA KOVÁŘOVÁ



Advokátka, spisovatelka, vysokoškolská učitelka, moderátorka, komentátorka veřejného dění, bývalá ministryně spravedlnosti - to je jen hrstka z přívlastků JUDr. Daniely Kovářové, která se s námi v následujícím rozhovoru podělí nejen o to, co je jí při psaní inspirací, ale také například o to, jaká její role byla nejtěžší nebo co jí přineslo členství v Mense ČR.

Advokátka, bývalá ministryně spravedlnosti a ředitelka justiční akademie. Během svého dosavadního života jste toho stihla opravdu hodně, dá se říci více, než většina z nás za celý život. Vedle toho jste ale také spisovatelkou. Co Vás k psaní přivedlo?

Píšu od útlého dětství, v devíti letech jsem svému tatínkovi Jiřímu k svátku napsala malý román „Jiří a hadi“, který maminka nechala svázat jako knihu. K psaní mě nutí okolní svět, lidé, příběhy, které slyším a pozoruji. Inspiraci se spíše bráním, než abych ji vyhledávala. Útočí totiž na mě ze všech stran.

Co mají právo a psaní společného kromě toho, že každý právník by měl umět alespoň trochu slušně psát?

Většina právníků se žije psaním, protože součástí právníčiny je sepsání podání, dopisů, smluv a právních rozborů. Právník by měl být kreativní, aby ho napadaly cesty, jak vyřešit klientův případ. Měl by mít fantazii, aby si dokázal představit různé eventuality. Měl by mít rád lidi a milovat jejich příběhy a být schopen je soudu převyprávět. Upřímně však musím dodat, že nejsem typický právník. Na dokonalého právníka jsem málo precizní, příliš emotivní, rozvláčná a epická.

Platí ve Vašem případě, že jedno doplňuje druhé, nebo byste dělala i jedno bez druhého? Pokud ano, co by dostalo přednost – právo, nebo psaní?

pokračování na straně 3



HLÍDAČ OCHRANNÝCH ZNÁMEK

MONITORING, POROVNÁVÁNÍ A REŠERŠE

VÍCE INFORMACÍ

USNESENÍ O PŘIJETÍ KRIZOVÉHO OPATŘENÍ TÝKAJÍCÍHO SE NÁVŠTĚV VE ZDRAVOTNICKÝCH ZAŘÍZENÍCH A V ZAŘÍZENÍCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Dne 30. 10. 2020 bylo ve Sbírce zákonů publikováno pod č. 446/2020 Sb. usnesení vlády České republiky o přijetí krizového opatření.

Vláda jím v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona o bezpečnosti České republiky a v návaznosti na vyhlášení nouzového stavu z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území České republiky s účinností od 4. 11. 2020 do (prozatím) 20. 11. 2020 včetně opětovně zakázala, s určitými výjimkami, u poskytovatelů zdravotních služeb návštěvy pacientů ve zdravotnických zařízeních, ve kterých se poskytuje lůžková péče, stejně tak jako u všech poskytovatelů sociálních služeb v zařízeních domovů pro seniory a domovů se zvláštním režimem a všem odlehčovacím sociálním službám v pobytové formě návštěvy jejich uživatelů, opět s určitými výjimkami.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

DALŠÍ USNESENÍ O PŘIJETÍ KRIZOVÉHO OPATŘENÍ TÝKAJÍCÍHO SE ORGÁNŮ VEŘEJNÉ MOCI A SPRÁVNÍCH ORGÁNŮ

Dne 30. 10. 2020 bylo ve Sbírce zákonů publikováno pod č. 445/2020 Sb. usnesení vlády České republiky o přijetí krizového opatření.

Vláda jím v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona o bezpečnosti České republiky a v návaznosti na vyhlášení nouzového stavu z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území České republiky s účinností od 4. 11. 2020 do (prozatím) 20. 11. 2020 včetně opětovně formulovala pravidla mající zabránit dalšímu šíření epidemie týkající se v tomto případě orgánů veřejné moci a správních orgánů.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

AKTUALITY

ZA ZRUŠENÉ KULTURNÍ AKCE BUDOU MOCI POŘADATELÉ DÁL DÁVAT POUKAZY

Pořadatelé zrušených kulturních akcí dostanou právo vrátit již uhrazené vstupné až na podzim roku 2022. Lidé navíc budou moci dále žádat organizátory o poukaz na náhradní nebo odloženou akci místo peněz. Vládní novelu, která to předpokládá, dnes podepsal prezident Miloš Zeman, informoval jeho mluvčí. Předloha prodlužuje působnost zákona schváleného už na jaře a má zmírnit dopady koronavirové krize na kulturu a zabránit krachům pořadatelů.

Na odklad vrácení platby za vstupné bude platit takzvaná ochranná doba až do konce října 2022. Zákon se bude nově vztahovat na kulturní akce, které se měly konat do konce září příštího roku místo letošního října.

[celý článek](#)

CO ZNAMENÁ ODKLAD EET PRO PODNIKATELE - ZÁKON ZAČAL PLATIT

Odklad elektronické evidence tržeb až do 31. prosince 2022 platí jak pro subjekty, které spadaly do prvních dvou vln (tedy velkoobchod, maloobchod, stravovací a ubytovací služby), tak pro subjekty, které měly původně začít evidovat od 1. května 2020. Povinnost evidovat tržby tak vzniká subjektům, bez ohledu na to, do které fáze evidence tržeb spadají, k datu 1. ledna 2023. Pozastavení se týká běžného, zjednodušeného i zvláštního režimu evidence tržeb.

Pozastavení EET znamená, že do konce roku 2022 nemusí poplatníci odesílat údaje o tržbách správci daně, nemusí vystavovat účtenky dle zákona o evidenci tržeb a nemají povinnost umístit informační oznámení. Systém EET je plně funkční i po dobu, po kterou poplatníci nemají v důsledku novelizace zákona o evidenci tržeb povinnost tržby evidovat. Pokud tedy poplatníci i přes výše uvedené úlevy chtějí tržby evidovat, nic jim v tom nebrání.

[celý článek](#)

NOVÝ STAVEBNÍ ZÁKON PUSTILI POSLANCÍ DO DALŠÍHO PROJEDNÁVÁNÍ

Nový stavební zákon, od něhož si vláda slibuje především zrychlení a zjednodušení stavebního řízení, Sněmovna po osmihodinové debatě posunula do dalšího projednávání. Zákon díky hlasům koalice, KSČM a SPD odolal snaze opozice, aby byl vrácen vládě k přepracování. Sněmovna se kvůli němu sešla na mimořádné schůzi svolané z popudu poslanců ANO.

Opozici se hlavně nelíbilo, že i vládní strany chtějí zákon razantně upravit až ve Sněmovně. Poukazovala také na to, že zákon kvůli nárůstu koronavirem neobhájovala ministryně pro místní rozvoj Klára Dostálová, ale musel ji zastoupit vicepremiér Karel Havlíček (oba za ANO).

[celý článek](#)

ČLÁNEK

ZPROSTŘEDKOVÁNÍ KONTAKTU ANEB STÁT V ROLI POŠTÁKA ONDŘEJE



Mnohým čtenářům se po zhlédnutí názvu tohoto článku vybaví nejenomávaná populární televizní show, nabízející různé druhy setkání odloučených lidí po mnoha letech, a to před zraky diváků ve studiu i u televizních přijímačů. Jak bude popsáno níže, v českém právním systému však „podobná služba“ existuje a poskytuje ji Ministerstvo vnitra.

[číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

INTERPRETACE EL. PODPISU A SOUVISEJÍCÍ IDENTIFIKACE V CIVILNÍM PRÁVU



Události letošního roku zásadně změnil tradiční způsob komunikace, na který byla většina z nás zvyklá. Schůzky nahradily videokonference a ruku v ruce s tím se zvýšil i obecný požadavek na distanční právní jednání, tedy zejména na uzavírání smluv bez fyzického kontaktu smluvních stran. Zdá se, že tyto změny budou přetrvávat nadále a pravděpodobně se za nedlouho stanou nedílnou součástí našich každodenních (nejen pracovních) činností.

[číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

ROZHOVOR

Nazývat se spisovatelkou je příliš nadsazené. Říkám o sobě, že jsem vypravěčka lidských příběhů. Není pro mě důležitá kulisa ani literární styl či útvar, ale mezilidské vztahy. Vypravěčkou bych byla v každém případě a v každé variantě svého života. Právníkem jsem se stala spíš náhodou a souhrou životních okolností.

V advokátní praxi se věnujete především rodinnému právu. Proč jste si vybrala právě tento obor?

Rodinné právo si skoro nikdo nevybere sám. Přihodilo se mi samo, čekalo na mě, zbylo mi, chodili za mnou klienti a já je neodmítala, protože jejich příběhy mě pohltily. A jsem moc ráda. Je plně emocí a skutečného života, dá se v něm velmi pomoci i ublížit a díky němu mám neustálou inspiraci pro psaní.

Jedna z vašich knih nese název Matkovražedkyně. Inspirujete se příběhy ze své advokátní praxe?

Příběhy z mé praxe mě v každém případě inspirují, i když někdy život přináší tak neuvěřitelné story, že napsané na papíře by jim jen obtížně někdo uvěřil. Ráda s nadsázkou říkám, že reálný příběh by bylo třeba pro knihu dělit třemi, aby mu čtenáři uvěřili. Pokud jde o mou poslední knihu Matkovražedkyně, k ní jsem hledala inspiraci ve vlastní rodině. Je to příběh o složitém vztahu matek a dcer, což zná většina žen, které svou matku nenávidí i milují současně. Předcházející detektivka (Smrt v justičním paláci) se věnovala neméně složitému vztahu synů a otců.

Na jakou z Vašich knih jste nejvíce pyšná a proč?

Každou svou knihou žiji celý rok, kdy přemýšlím o příběhu, promýšlím nuance a pak ji píšu. Všechny jsou jako moje děti. Když kniha vyjde, zdá se mi, jako kdyby se narodilo další dítě. Pak knihu představím a mezitím už přemýšlím o další a té se plně věnuji. Nejvíce v srdci nosím vždy svou poslední knihu, nicméně k některým mám velmi blízký, až citový vztah. Takovými jsou zejména tři mé knihy: román Sbohem, cizinko, humorná kniha Jak chovat muže a právě poslední Matkovražedkyně.

[celý rozhovor](#)

Mgr. Hana Treutlerová | redaktorka



MONITOR PERSONALISTIKA

Všechny informace z oblasti legislativy pro personalisty ve specializovaném modulu programu CODEXIS.

[VÍCE INFORMACÍ](#)



MANAŽER DATOVÝCH SCHRÁNEK



SPRAVUJTE DATOVOU SCHRÁNKU JAKO BĚŽNÝ E-MAIL

VÍCE INFORMACÍ