

HLAVNÍ TÉMA

OCHRANA RODINNÉ DOMÁCNOSTI DLE AKTUÁLNÍ JUDIKATURY

V posledních letech se Nejvyšší soud zabýval v některých rozhodnutích ochranou rodinné domácnosti a postavil najisto některé právní otázky, jež v této souvislosti vyvstávaly.



Ve svém rozsudku ze dne 24. 1. 2019 sp. zn. 26 Cdo 3382/2017, Nejvyšší soud vymezil pojem rodinné domácnosti, kdy konstatoval, že zákon č. 89/2012, občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.z.“) definici rodinné domácnosti neobsahuje, lze však vyjít z definice formulované komentářovou literaturou. Podle této je rodinnou domácností (manželů) společenský tvořený manželé, případně dalšími osobami trvale spolu žijícími ve společném obydlí (obydlí manželů) a společně hospodařícími. Ve své podstatě tak Nejvyšší soud navázal na definici společné domácnosti dle občanského zákoníku platného do 31. 12. 2013.

V tomto rozhodnutí se Nejvyšší soud dále zabýval otázkou, zda vznikne právo bydlení v případě, kdy se v daném bytě nenachází obydlí manželů. V daném případě bylo zjištěno, že manžel je výlučným vlastníkem bytu, ve kterém manželé žili, následně ho společně opustili a přenesli svou domácnost do jiného státu. Manželka se pak do bytu vrátila s nezletilým synem účastníků. V řízení nebylo prokázáno, že by se následně do předmětného bytu vraceli oba manželé a že v něm byla vedena rodinná domácnost účastníků. Nejvyšší soud zdůraznil, že existence rodinné domácnosti v předmětném domě nebo bytě je jednou ze základních podmínek vzniku i trvání práva bydlení. V návaznosti na to Nejvyšší soud konstatoval, že není-li byt, k němuž má jeden z manželů výhradní právo umožňující mu v něm bydlet, a je-li to jiné právo než závazkové, obydlím manželů, např. v důsledku toho, že v něm není vedena rodinná domácnost, nevznikne v něm právo bydlení druhému z manželů. V tomto konkrétním případě by tak manželce svědčilo právo bydlení, pokud by v řízení bylo zjištěno, že se do předmětného bytu vrátil i manžel a tedy byt představoval opětovně obydlí manželů.

V druhém významném rozhodnutí, usnesení ze dne 24. 1. 2019, č. j. 26 Cdo 3975/2017, se Nejvyšší soud zabýval otázkou trvání práva bydlení. V posuzovaném případě měli manželé rodinnou domácnost v domě ve výlučném vlastnictví manžela, který se pak z domu odstěhoval a rodinnou domácnost opustil. Nebylo tedy pochyb o tom, že došlo k zániku rodinné domácnosti, neboť manžel opustil domácnost s úmyslem se do ní nevrátit a neobnovit společné soužití.

Nejvyšší soud dospěl k závěru, že manžel, jemuž svědčí výhradní právo umožňující v domě nebo bytě bydlet, nemůže zprostit ochrany bydlení druhého manžela opuštěním rodinné domácnosti. Přitom zohlednil zejména ochranu práva bydlení upravenou v § 747 odst. 1 o. z. a účel uvedeného ustanovení, jímž je ochrana nejen bydlení manželů, ale i rodiny.

Z toho vyplývá jednoznačný závěr, že manžel s výhradním právem k domu či bytu opuštěním domácnosti a tedy jednostranným jednáním sice dosáhne zániku rodinné domácnosti a dům či byt přestane být obydlím manželů, nezanikne však právo bydlení druhého manžela vzniklé podle § 744 o.z.

Důležitou podmínkou trvání práva bydlení nadále zůstává, že předmětného domu nebo bytu, ke kterému má jeden z manželů výhradní právo, je nezbytně třeba k bydlení druhého manžela nebo rodiny. Pokud je tato zákonná podmínka splněna, nemůže být žaloba manžela s výhradním právem k domu či bytu úspěšná, neboť druhému manželovi je právo bydlení zachováno.

Poslední z významných rozhodnutí týkajících se rodinné domácnosti je rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 2. 6. 2020, sp. zn. 21 Cdo 3017/2019, který má zásadní význam nejen pro posuzování bydlení manželů, ale rovněž pro otázku vzniku věcných práv k nemovitostem.

Nejvyšší soud se v řízení o určení neexistence zástavního práva zabýval dosud neřešenou otázkou, a to zda a případně za jakých podmínek se manžel může dovolat neplatnosti zástavní smlouvy, kterou druhý manžel bez jeho souhlasu zřídil zástavní právo k domu nebo bytu, v němž se nachází jejich rodinná domácnost.

Číst více na www.pravniprostor.cz
JUDr. Jana Tomešová | Advokátka Písek

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Jak překlenout krizi? Tipy pro podnikatele z pracovního práva

Lze mezi podnikateli platně sjednat tzv. fikci doručení písemností?

Vybrané komplikace spojené s koupí ojetého auta: Stočený tachometr

Zaměstnáváme cizince, který ukončil prezenční studium v ČR. Co teď?

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ

§ MONITOR PERSONALISTIKA

Uspadňuje práci personalistům a pracovníkům, kteří zpracovávají personální agendu.

- ✓ Aktuální informace
- ✓ Vzory smluv
- ✓ Příklady z praxe



VÍCE INFORMACÍ

STRUČNĚ

NA CO SI DÁT POZOR PŘI KOUPI DOMU S NÁJEMCI?

Při koupi domu, který je celý nebo částečně pronajatý, je důležité si uvědomit, že převodem vlastnického práva k nemovité věci nájemní smlouva nezaniká, nýbrž přechází na nového majitele jakožto pronajímatele. Na co si dát v takovém případě pozor? Kupující se stává vlastníkem budovy zpětně ke dni podání návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí, jemuž bylo vyhověno.

[celý článek](#)

PLATÍ OBČANSKÝ ZÁKONÍK I VE FACEBOOKOVÝCH DISKUZÍCH?

Následující pojednání plynule navazuje na mou předchozí sérii příspěvků, neb rozebírá případ, jehož skutkové okolnosti by mohly upoutat pozornost nejednoho čtenáře bulvárních plátků. Na jeho pozadí se Nejvyšší soud vyjadřuje k limitům svobody projevu a výkladu právní úpravy způsobů odčinění zásahu do osobnostních práv na Facebooku. Buďme za takové případy rádi, neboť mohou pomoci popularizovat právo a jsou důkazem o tom, že i soudní rozhodnutí mohou skýtat poutavé čtivo.

[celý článek](#)

UMÍSTĚNÍ SÍDLA V BYTĚ - VÝHODA ČI KOMPLIKACE?

Definici sídla v právních předpisech příliš nenalezneme, avšak mnoho předpisů se problematikou sídla zabývá. Jeho okrajové vymezení nalezneme v občanském zákoníku, zákoně o obchodních korporacích či živnostenském zákoně. Z obecné roviny je sídlo možné brát jako adresu, na které skutečně sídlí právnická osoba nebo fyzická osoba podnikající a která je zapsána ve veřejném rejstříku, jedná se tedy o skutečné sídlo společnosti.

[celý článek](#)

PRAVIDLA PRO ZVÝŠENÍ NÁJEMNÉHO - PODMÍNKY A OMEZENÍ

Pronajímatel má sice právo na jednostranné zvýšení nájemného bytu, musí ovšem dodržet určitá pravidla stanovená nájemní smlouvou nebo zákonem. Zvyšování nájemného lze předem upravit v nájemní smlouvě nebo později dohodou.



Pokud se pronajímatel s nájemcem nedohodnou, budou se podmínky zvyšování nájemného řídit zákonem č. 89/2012 Sb., občanským zákoníkem.

Jaká jsou omezení zvyšování nájemného?

Dle ustanovení § 2249 odst. 1 občanského zákoníku může pronajímatel nájemci zvýšit nájemné maximálně o 20% za tři roky a zároveň maximálně do výše srovnatelného nájemného obvyklého

v daném místě. Tento limit byl stanoven zejména proto, aby se zabránilo lákat nájemce na nízké nájemné, a poté je skokově zvýšit. Pokud se tedy pronajímatel s nájemcem nedohodne jinak, nemůže pronajímatel jednostranně zvýšit nájemné v rozporu s tímto ustanovením.

Je důležité zmínit, že do uvedeného zvýšení o 20% se počítají všechna předchozí zvyšování nájmu za poslední tři roky. Pokud by tedy nájemce platil nájem ve výši 10.000,- Kč a pronajímatel by mu po jednom roce zvedl nájem o 1.000,- Kč a po dalším roce také, třetí rok již nájem zvýšit nemůže. Došlo by totiž k navýšení o více než 20% za 3 roky. Pokud je tedy nájem 10.000,- Kč, pronajímatel jej může zvýšit maximálně o 2.000,- Kč v průběhu tří let.

Jakým způsobem je možné nájemné zvýšit?

Pronajímatel musí navrhnout nájemci zvýšení nájemného v písemné formě. Pokud nájemce souhlasí, zvýšené nájemné začíná dle ustanovení

§ 2249 odst. 3 občanského zákoníku platit počínaje třetím kalendářním měsícem po dojití návrhu (tj. pokud nájemce obdrží návrh na zvýšení v lednu, zvýšení nájemného je účinné od dubna). Pokud nájemce sdělí pronajímateli, že se zvýšením nesouhlasí nebo se do dvou měsíců vůbec neozve, může pronajímatel navrhnout ve lhůtě dalších tří měsíců, aby výši nájemného určil soud (ten pak nájemné zvýší i zpětně ke dni podání návrhu soudu).

Výhodou případného rozhodnutí soudu je, že již neplatí 20% limit zvýšení za poslední tři roky, nájemné tedy soud může zvýšit až do míry obvyklé v daném místě a čase. Může tak dojít ke zvýšení nájemného na částku, která představuje zvýšení o více než 20% za poslední tři roky. Nájemné také soud zvýší zpětně, s účinky ke dni podání žaloby, ne až od právní moci svého rozhodnutí.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. Iva Čípová | Macek Legal

JUDIKATURA

UPLATŇOVÁNÍ NÁROKU SOUDNÍHO EXEKUTORA V INSOLVENČ. ŘÍZENÍ PŘI POVOLENÍ ODDLUŽENÍ

III. senát Ústavního soudu (soudce zpravodaj Pavel Rychetský) vyhověl ústavní stížnosti a zrušil rozsudek Vrchního soudu v Praze, kterým byla zamítnuta žaloba soudního exekutora o určení pravosti popřené pohledávky ve výši 3 630 Kč.

Stěžovatel, který je soudním exekutorem, byl pověřen provedením exekuce k vymožení pohledávky proti dlužníkovi. Aniž by cokoli vymohl, v průběhu exekuce byl zjištěn úpadek dlužníka a povoleno oddlužení. Za této situace tak stěžovatel přihlásil do insolvenčního řízení svou pohledávku z titulu odměny exekutora a poté, co byla tato pohledávka popřena insolvenčním správcem, podal žalobu o určení její pravosti. Tato žaloba však byla napadeným rozsudkem zamítnuta. Podle vrchního soudu stěžovatel nevínil nárok na odměnu právě z toho důvodu, že nic nevymohl. Tento soud si byl vědom nálezů sp. zn. IV. ÚS 3250/14, v němž Ústavní soud zjednodušeně řečeno vyloučil možnost, aby se soudní exekutor dodatečně mimo insolvenční řízení domáhal odměny, na kterou mu měl vzniknout nárok v důsledku zastavení exekuce zahájené před zjištěním úpadku dlužníka, jestliže v insolvenčním řízení bylo schváleno oddlužení. Věc stěžovatele však odlišil tak, že v době, kdy stěžovatel přihlásil svou pohledávku do insolvenčního řízení, nebylo možné vyloučit, že k oddlužení nakonec nedojde. Stále tak byla zachována možnost, že se stěžovatel bude s úspěchem domáhat uspokojení nároku na odměnu v pokračujícím exekučním řízení po skončení insolvenčního řízení.

Ústavní soud se s právním názorem vrchního soudu neztotožnil, přičemž ve svém posouzení vyšel právě z právního názoru vysloveného v nálezě sp. zn. IV. ÚS 3250/14. Ustanovení § 11 odst. 2 exekučního tarifu předpokládá, že soudní exekutor, který v exekuci nic nevymohl, bude mít právo na odměnu podle § 90 odst. 1 exekučního řádu až v případě zastavení exekuce.

[celý článek](#)

HOTEL MŮŽE ŽALOVAT BOOKING.COM VE SVÉM STÁTĚ

Hotel využívající platformu společnosti Booking.com v zásadě může tuto společnost žalovat u soudu členského státu, ve kterém má tento hotel sídlo, aby zabránil případnému zneužití dominantního postavení.

I když k takto vytýkanému jednání dochází v rámci smluvního vztahu, použije se na něj pravidlo o zvláštní příslušnosti ve věcech týkajících se deliktů nebo kvazideliktů odpovědnosti stanovené nařízením Brusel Ia.

Wikingerhof GmbH & Co. KG, společnost založená podle německého práva, která provozuje hotel v Německu, uzavřela v roce 2009 smlouvu se společností Booking.com BV, se sídlem v Nizozemsku, založenou podle nizozemského práva, která provozuje platformu pro rezervaci ubytování. Jednalo se o vzorovou smlouvu, kterou poskytla společnost Booking.com a v níž bylo uvedeno zejména následující: „Hoteliér prohlašuje, že obdržel kopii verze 0208 všeobecných podmínek [...] společnosti Booking.com. Tyto podmínky jsou zveřejněny na internetové stránce Booking.com [...]. Hoteliér potvrzuje, že si podmínky přečetl, porozuměl jim a souhlasí s nimi. Tyto podmínky jsou nedílnou součástí této smlouvy [...]“. Následně společnost Booking.com své všeobecné podmínky dostupné v systému Extranet této společnosti několikrát změnila.

Společnost Wikingerhof písemně zpochybnila zahrnutí nové verze všeobecných podmínek, o nichž společnost Booking.com dne 25. června 2015 vyzooměla své smluvní partnery, do předmětné smlouvy. Společnost Wikingerhof měla za to, že neměla jinou možnost než uvedenou smlouvu uzavřít a nést důsledky pozdějších změn všeobecných podmínek společnosti Booking.com z důvodu dominantního postavení této společnosti na trhu zprostředkovatelských služeb a platformem pro rezervaci ubytování, přestože jsou některé praktiky společnosti Booking.com nespravedlivé, a tedy v rozporu s právem hospodářské soutěže.

[celý článek](#)

ROZHOVOR

MILENA KRÁLÍČKOVÁ A JAN JINDRA



Milena Králíčková se jako prorektorka Univerzity Karlovy pro studijní záležitosti v dnešní době rozhodně nenudí. Vysoké školy v České republice v důsledku pandemie kompletně přešly na distanční výuku a nikdo neví, kdy se studenti vrátí do budov svých fakult.

A je to právě ona, kdo má spolu s dalšími členy kolegia rektora zajistit, aby kvalita výuky zůstala zachována i v této nelehké době. V dnešním rozhovoru s ní a Janem Jindrou, pověřencem pro ochranu osobních údajů Univerzity Karlovy, se budeme věnovat možnostem, jak tohoto cíle v rámci platných právních předpisů dosáhnout.

Myslíte si, že distanční výuka může dosáhnout stejných kvalitních výsledků jako výuka prezenční? (MK)

Ano, jsem o tom na sto procent přesvědčená. Ale aby to tak bylo, je za tím mnoho práce na přípravách takové výuky. Každý vyučující se musí zamyslet nejen nad obsahem svého předmětu, ale i formou, kterou pro práci se studenty použije. Mnohdy nestačí jen překlopit přednášku či seminář do online podoby - je třeba upravovat výuku tak, aby bylo dosaženo stejných cílů. Například se ukázalo, že jedna z věcí, která vyučujícím pomáhala převést výuku do kvalitní distanční podoby byly poctivě naformulované tzv. výukové cíle, v angličtině "learning outcomes". To by měla být pro vyučujícího v každém předmětu taková "bible", kterou vypracuje při tvorbě předmětu a od níž se odvíjí při výuce i závěrečné kontrole toho daného studia. Výukové cíle představují dobrý maják i pro naše studenty. Popíšu to na příkladu mého předmětu histologie a embryologie, kde s výukovými

pokračování na straně 3

USNESENÍ O PŘIJETÍ KRIZOVÉHO OPATŘENÍ TÝKAJÍCÍHO SE NÁVŠTĚV VE ZDRAVOTNICKÝCH ZAŘÍZENÍCH A V ZAŘÍZENÍCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Dne 30. 11. 2020 bylo ve Sbírce zákonů publikováno pod č. 500/2020 Sb. usnesení vlády České republiky o přijetí krizového opatření.

Vláda jím s účinností od 5. 12. 2020 do (prozatím) 12. 12. 2020 včetně opětovně nově formulovala zákazy a omezení návštěv pacientů u poskytovatelů zdravotních služeb ve zdravotnických zařízeních, stejně tak jako návštěv uživatelů u poskytovatelů sociálních služeb v zařízeních domovů pro seniory a domovů se zvláštním režimem a všem odlehčovacími sociálními službám v pobytové formě.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NOVÉ USNESENÍ O PŘIJETÍ KRIZOVÉHO OPATŘENÍ TÝKAJÍCÍHO SE OMEZENÍ PROVOZU ŠKOL

Dne 30. 11. 2020 bylo ve Sbírce zákonů publikováno pod č. 499/2020 Sb. usnesení vlády České republiky o přijetí krizového opatření.

Vláda jím v rámci deklarovaného rozvolňování opatření realizovaných v období nouzového stavu prodlouženého usnesením vlády publikovaným ve Sbírce zákonů pod č. 471/2020 Sb. do (prozatím) 12. 12. 2020 s účinností od 7. 12. 2020 do (prozatím) 12. 12. 2020 včetně opětovně nově formulovala krizová opatření týkající se omezení provozu škol.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

ZÁKON O JEDNORÁZOVÉM PŘÍSPĚVKU DŮCHODCI V ROCE 2020

Dne 23. 11. 2020 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 469/2020 Sb. zákon o jednorázovém příspěvku důchodci v roce 2020 a o změně zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů.

Na jeho základě má být jednorázový příspěvek důchodci ve výši 5 000 Kč poskytnut státem poživatelům důchodů jako finanční výpomoc. Zákonodárce v důvodové zprávě vysvětluje, že jednorázový příspěvek je jeho reakcí na pokračující prudký růst životních nákladů důchodců a na aktuální nejistotu dalšího ekonomického a sociálního vývoje, jež je spojena s aktuální pandemií COVID 19. Taková okamžitá reakce má zlepšit příjmovou situaci poživatelů důchodů, ale také vytvořit časový prostor pro vyhodnocení skutečných dopadů COVID 19 na příjmovou situaci a životní úroveň jednotlivých sociálních skupin včetně poživatelů důchodů.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

AKTUALITY

POSÍLENÍ PRÁVNÍ JISTOTY OBCÍ A KRAJŮ: PRÁVO NA DISTANČNÍ JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA BUDE UPRAVOVAT ZÁKON

Obce a kraje dostanou jednoznačný právní rámec, jakým způsobem mohou organizovat distanční jednání členů zastupitelstva a rady obce, kraje a hl. m. Prahy. Potřebu upravit tuto možnost v zákoně ukázala současná pandemie covid-19.

Vláda 30. listopadu 2020 schválila návrh ministra vnitra Jana Hamáčka (ČSSD) na změnu zákonů o územních samosprávných celcích.

[celý článek](#)

ČÁST POSLANCŮ CHCE UMOŽNIT SOUBĚH KORONAVIROVÝCH PODPOR

Část opozičních poslanců prosazuje, aby drobní podnikatelé mohli čerpat vedle takzvaného kompenzačního bonusu 500 korun denně za omezení jejich podnikání kvůli koronavirové krizi také podpory z programu Antivirus. Zákon nyní umožňuje současné pobírání těchto příspěvků pouze společníkům malých společností s ručením omezeným, což je podle předkladatelů novel diskriminační.

Ve Sněmovně se k záležitosti sešly hned dvě předlohy. Jednu podali poslanci SPD, druhou skupina zákonodárců KDU-ČSL, TOP 09, STAN, ODS a Pirátů. Podle nich si osoba samostatně výdělečně činná, která je zároveň zaměstnavatelem, nyní musí zvolit, zda požádá o podporu pro zaměstnance, nebo pro sebe a svou rodinu.

[celý článek](#)

ČLÁNEK

E-MAILOVÝ A TELEFONICKÝ MARKETING, „OPRÁVNĚNÝ ZÁJEM“ A KOMERČNÍ DATABÁZE KONTAKTŮ – DÍL II.



Zatímco povinnosti týkající se ochrany osobních údajů se k e-mailovému marketingu budou vztahovat pouze tehdy, pokud lze dané e-mailové adresy nebo údaje obsažené v rozesílaných e-mailech považovat za osobní údaje, povinnosti dle antispamového zákona dopadají na jakákoliv e-mailová (a obecně elektronická) obchodní sdělení bez ohledu na to, jakou mají použité e-mailové adresy povahu.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

VYBRANÉ KOMPLIKACE SPOJENÉ S KOUPI OJETÉHO AUTA: VIN KÓD



S koupí ojetého auta jsou spojeny jisté postupy na straně prodávajícího i kupujícího, jejichž opomenutí či zanedbání může mít neblahé následky, včetně těch právních. V sérii článků budou popsány nejdůležitější aspekty dané problematiky, vybrané podle závažnosti případných neblahých právních následků. V tomto díle se věnujeme VIN kódu.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

ROZHOVOR

...

cílí pracujeme aktivně již mnoho let - student hned od počátku jasně ví, že po něm budeme požadovat, aby poznal v mikroskopu desítky tkání, aby uměl propojit znalost mikrostruktury s jejím fungováním, aplikovat toto do základních praktických problémů atd.

Ukázalo se, že ty předměty a jejich vyučující, kde byla pedagogické stránce věci věnována patřičná pozornost již před krizí, snáze přešli do online podoby, protože si pružněji uměli vyhodnotit, co je v jejich oboru klíčové a na čem musí stavět. Pokud nad výukou přemýšlíme a věnujeme se obsahu ale i formě - tedy například aktivizaci studentů při výuce, podpoře jejich kritického myšlení v celém výukovém procesu atd., pak naše výuka může být stejně kvalitní prezenčně i teleprezenčně či distančně. Důležité je pak nejen často dávat zpětnou vazbu studentům, ale také ji od nich jako vyučující často chtít.

Jaké nové výzvy Vám přinesl přechod na distanční výuku v oblasti ochrany osobních údajů? (JJ)

Nutnost poměrně rychle přesunout prezenční výuku do distanční podoby před Univerzitu Karlovu postavila mnohé otázky spojené s aplikacemi a systémy používanými pro distanční vzdělávání a zkoušení. V krátkém čase bylo třeba vyjednat a uzavřít některé smlouvy o zpracování osobních údajů, aby bylo nástroje možné korektně používat. Situaci komplikovala také skutečnost, že mnoho firem provozujících tyto nástroje má sídlo v zahraničí. Bylo tedy třeba důsledně dbát na dodržení podmínek stanovených obecným nařízením o ochraně osobních údajů a dohlédnout, aby navzdory omezeným časovým možnostem nedošlo ke kolizi s platnou legislativou. Pevně věřím, že jsme v dané věci ve spolupráci s dalšími kolegyněmi a kolegy podnikli maximum.

[celý rozhovor](#)

redakce Právního prostoru.cz



MANAŽER DATOVÝCH SCHRÁNEK



USNADNĚTE SI PRÁCI S DATOVÝMI ZPRÁVAMI
KOMUNIKUJTE SE STÁTNÍ SPRÁVOU ODKUDKOLIV
SPRAVUJTE VÍCE DATOVÝCH SCHRÁNEK NAJEDNOU

VÍCE INFORMACÍ

[HLÍDAČ OCHRANNÝCH ZNÁMEK](#)



MĚJTE SVÉ OCHRANNÉ ZNÁMKY
POD KONTROLOU

VÍCE INFORMACÍ >