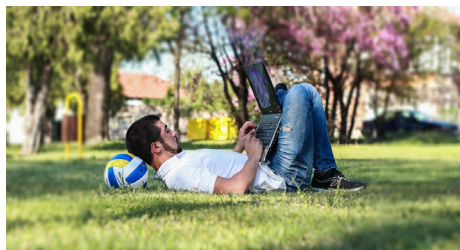


## HLAVNÍ TÉMA

### PRÁVO NA ODPOJENÍ

Účelem tohoto příspěvku je pojednat o problematice práva zaměstnanců na odpojení z práce mimo jejich pracovní dobu.



#### Úvod

Většina zaměstnanců byla s příchodem pandemie COVID-19 s ohledem na svoje vlastní zdraví a zdraví svých blízkých nucena odsunout se na nedobrovolnou práci z domova. I přestože práce z domova má svůj legislativní základ v zákoně č. 262/2006 Sb., zákoník práce (dále „zákoník práce“), její podrobnou úpravu zákon neobsahuje a zaměstnanci nejsou chráněni před jejími negativními následky.

Dle výzkumu společnosti Eurofound se od vypuknutí pandemie COVID-19 práce z domova rozšířila o téměř 90 %. Předmětný výzkum taktéž ukázal, že u lidí, kteří pracují z domova, je více než dvakrát vyšší pravděpodobnost, že překročí zákonem povolené maximum 48 pracovních hodin týdně. Dle výzkumu 30 % z osob pracujících na home office uvádí, že pracují ve volném čase každý den nebo několikrát týdně.

S home office jsou tedy ve většině případů spojeny i nedobrovolné přesčas zaměstnanců. Tento problém by však mohl být vyřešen chystanou reformou evropské právní úpravy, která byla iniciována Evropským parlamentem. Ten přišel s návrhem zavedení tzv. práva na odpojení, které zaručí zaměstnancům rovnováhu mezi pracovním a soukromým životem.

#### Zákoník práce

Ačkoli není zaměstnanec výslovně právo na odpojení dle zákoníku práce zaručeno, neznamená to, že mu není poskytnuta žádná ochrana před pracovními potřebami zaměstnavatele. Dle ust. § 79 zákoníku práce je stanovenou týdenní dobou základní pracovní doba, která činí 40 hodin týdně (v dvousměnném pracovním režimu 38,75 hod. týdně a v třísměnném a nepřetržitém režimu 37,5 hod. týdně). Práce přesčas je upravena v ust. § 93 zákoníku práce, které stanoví, že zaměstnavatel může nařídít práci přesčas v maximálním rozsahu 8 hodin týdně a nejvýše 150

hodin v kalendářním roce, a to pouze z vážných provozních důvodů. Zaměstnanec dle ust. § 114 zákoníku práce pak za dobu práce přesčas přísluší mzda a příspěvek ve výši 25 % průměrného výdělku.

Pro zajištění právní jistoty zaměstnanců by tedy mělo být právo na odpojení dle názoru autora upraveno v zákoníku práce výslovně. K inspiraci mohou posloužit i zahraniční úpravy evropských států.

#### Právní zakotvení práva na odpojení zaměstnance ve vybraných evropských státech

Ve Francii se k problematice práva na odpojení zaměstnanců vyjádřil francouzský nejvyšší soud (Cour de Cassation), který ve svém rozhodnutí ze dne 2. 1. 2001 stanovil, že zaměstnanec nemá žádnou povinnost přijmout požadavek na práci z domova anebo si brát jakékoliv dokumenty či pracovní prostředky k sobě domů. K tomu v roce 2004 tentýž soud dodal, že pokud je zaměstnanec mimo pracovní dobu nedostupný na telefonu, nelze to považovat za zanedbání jeho povinností.

Právo na odpojení je zakotveno ve francouzském zákoníku práce, který v čl. L. 2242-8, § 7 stanoví, že zaměstnavatel je povinen přijmout taková opatření, která zajistí zaměstnanci nejen právo na odpojení, ale budou současně regulovat používání digitálních nástrojů takovým způsobem, aby bylo zaručeno právo zaměstnance na odpočinek a osobní život. Zaměstnavatelům je tak zákonem poskytnuta volba, jakým způsobem bude právo zaměstnanců na odpojení naplňováno.

Italská úprava práva na odpojení zaměstnance byla přijata nařízením italského Senátu č. 2233-B teprve nedávno, a ve své podstatě je obdobná úpravě ve francouzském zákoníku práce, kdy taktéž stanovuje právo zaměstnance na odpočinek a právo na odpojení od veškerých komunikačních prostředků. Nejaktuálnější je však novela, která proběhla 19. února 2021 ve slovenském zákoníku práce, který v současnosti rozlišuje mezi prací z domova a teleprací. Teleprací se pak dle uvedeného zákona rozumí práce, která se vykonává s použitím informačních technologií. Podle ust. § 52 odst. 10 slovenského zákoníku práce mají osoby, které spadají do příslušných kategorií, právo zdržet se ve volném čase (včetně dovolených a svátků) používání veškerých pracovních prostředků.

Číst více na [www.pravniprostor.cz](http://www.pravniprostor.cz)

Mgr. Tam Vu Thanh | GHS Legal, s.r.o.

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Výběr z judikatury NS a ÚS ke sporům o platnost rozvázání pracovního poměru

Předpoklady vzniku odpovědnosti za škodu způsobenou zvířetem, včetně soudních rozhodnutí

Ve stínu pandemie se připravuje zásadní právní předpis v oblasti zdravotnictví

Odzvonilo definitivně účasti ekologických spolků v územních a stavebních řízeních?

[WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ](http://WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ)



## MONITOR STAVEBNICTVÍ

### POROZUMĚJTE STAVEBNÍM PŘEDPISŮM

✓ ZÍSKEJTE NÁVODY NA ŘEŠENÍ SITUACÍ ZE STAVEBNÍHO PRÁVA

✓ OBSAHUJE VZORY SMLUV, DOHOD A ROZHODNUTÍ

Více informací

## STRUČNĚ

### BANKOVNÍ IDENTITA

Bankovní identita je elektronická forma identifikace konkrétní osoby. Prakticky tedy jde o náhradu dokladu totožnosti. Vychází z principu použití soukromých identifikačních nástrojů, kterými disponují banky, konkrétně v podobě bankovních autentizačních prostředků pro přístup do internetového bankovníctví. Podobný postoj k ověřování identity byl zvolen zákonodárcem pro účely elektronické identifikace pro přístup k on-line službám státu a některým službám komerčního sektoru.

[celý článek](#)

### KORONAVIRUS Z POHLEDU KRIMINALISTIKY - ČÁST I.

Východní Asie, Evropa a následně celý svět byl v roce 2020 svědkem šíření nového, lidstvu dosud neznámého typu viru, který dostal název koronavirus SARS-CoV-2, a tedy svědkem pandemie. V souvislosti s šířením koronaviru a s tím související hysterií, strachem z neznámého a stále se zpřísňujících restriktivních opatření vlád jednotlivých států, nabrala pandemie mimo jiné i rozměr trestněprávní.

[celý článek](#)

### NOVÝ STAVEBNÍ ZÁKON: POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

Složitou situaci týkající se výstavby má za cíl zjednodušit nový stavební zákon. Dne 1. dubna 2021 proběhlo v Poslanecké sněmovně druhé čtení návrhu nového stavebního zákona (sněmovní tisk 1008), v rámci kterého byla navržena celá řada pozměňovacích návrhů (celkem 86), jejichž základem se stal komplexní pozměňovací návrh hospodářského výboru.

[celý článek](#)

## ODPOČINKY PŘI VÍCE PRACOVNÍCH POMĚRECH

Má-li každý pracovník nárok na minimální denní odpočinek a nepřetržitý odpočinek v týdnu, je nutné nahlížet na všechny pracovní poměry mezi jedním pracovníkem a jedním zaměstnavatelem jako na celek.



Soudní dvůr Evropské unie se ve svém rozsudku ze dne 17. března 2021 C-585/19 zabýval případem, kdy Akademie ekonomických studií v Bukurešti (zaměstnavatel) obdržela nevrátit evropské financování z Evropského sociálního fondu poskytnuté rumunskými orgány k provedení projektu v oblasti vzdělávání. Při výúčtování mzdových nákladů zaměstnanců byly zjištěny ze strany ministerstva nesrovnalosti – částky představující tyto

mzdové náklady odpovídaly pracovní době, která by překračovala zákonná maxima pracovní doby, přičemž by tak nebyly dodrženy zákonné doby odpočinku. Ačkoliv tedy šlo o spor v oblasti odměňování, která je evropským právem upravena jen minimálně, nakonec se v rámci něho vyřešila otázka týkající se pracovní doby a odpočinků.

### Dotčená právní úprava

Konkrétně se jedná o výklad těchto ustanovení směrnice 2003/88/ES o některých aspektech úpravy pracovní doby (dále jen „Směrnice“), přičemž:

- čl. 2 bod 1 stanoví: „pracovní dobou [se rozumí] jakákoli doba, během níž pracovník pracuje, je k dispozici zaměstnavateli a vykonává svou činnost nebo povinnosti v souladu s vnitrostátními právními předpisy nebo zvyklostmi a dobou odpočinku každá doba, která není pracovní dobou“

- čl. 3: „Členské státy přijmou nezbytná opatření, aby každý pracovník měl nárok na minimální denní odpočinek po dobu 11 po sobě jdoucích hodin během 24 hodin“.

Klíčová otázka zněla, zdali se stanovený minimální denní odpočinek uplatní při souběhu více pracovních smluv u jednoho zaměstnavatele buď na každou ze smluv samostatně, či musí být minimální odpočinek dodržen pro všechny pracovní smlouvy dohromady, tedy jakoby tvoří po tyto účely jeden celek.

### Soudní rozhodnutí

Soud poukázal na účel výše uvedených článků Směrnice spočívající v zajištění dostatečných odpočinků každému pracovníkovi a na účel Směrnice, jímž je stanovení minimálních požadavků určených ke zlepšení životních a pracovních podmínek.

Číst více na [www.pravniprostor.cz](http://www.pravniprostor.cz)

Mgr. Bc. Michal Peškar | Randl Partners

## JUDIKATURA

### ZMEŠKÁNÍ SCHŮZKY NA ÚŘADU PRÁCE

Nejvyšší správní soud se zastal ženy, která zmeškala schůzku na úřadu práce a byla sankčně vyřazena z evidence.

Vyřazením z evidence uchazečů o zaměstnání potrestal Úřad práce České republiky ženu, která se bez omluvy nedostavila na plánovanou schůzku na pobočce úřadu práce v Brně. Na úřad přišla místo 26. 11. dne 29. 11. 2018 s tím, že si do diáře poznačila chybný termín.

Podstatou Nejvyšším správním soudem projednávané věci bylo zodpovězení otázky, zda skutečnost, že žena promeškala schůzku, představoval důvod pro její vyřazení z evidence uchazečů o zaměstnání.

Žena byla v seznamu uchazečů o zaměstnání od 1. 8. 2018 a povinnosti s tím spojené pravidelně plnila. Nadto se snažila svou situaci řešit a od 1. 1. 2019 si sama našla zaměstnání. Nic přitom nenasvědčuje tomu, že by byla dne 26. 11. 2018 pro žalobkyni připravena jedinečná nabídka zaměstnání, kterou by zmeškáním schůzky zmařila. Za této situace bylo vyřazení žalobkyně z evidence uchazečů o zaměstnání podle soudců zcela nepřiměřené; její pochybení nedosahovalo intenzity maření součinnosti s úřadem práce.

Nejvyšší správní soud v rozsudku zdůraznil, že činnost správních orgánů je v první řadě službou veřejnosti a při výkonu svých pravomocí by měl mít správní orgán vždy na zřeteli účel, pro který byl zřízen.

„Smyslem činnosti úřadu práce je především zprostředkování zaměstnání. K tomuto účelu by měla vést veškerá činnost úřadu, přičemž vyřazení z evidence uchazečů o zaměstnání by mělo představovat pouze krajní opatření, nikoliv běžný nástroj řešení agendy úřadu práce,“ uvedla předsedkyně senátu Lenka Kaniová.

Soud nijak nepochybuje, že si uchazeč o zaměstnání musí plnit své zákonné povinnosti, protože bez jeho součinnosti by úřad práce nebyl schopen dostát své úloze.

[celý článek](#)

### EXEKUCE NA REGULAČNÍ POPLATEK NEZLETILÉ

Exekuční řízení v případě vymáhání dluhu za hospitalizaci nezletilé osoby je třeba zastavit.

K povinnosti obecných soudů zastavit exekuční řízení v případě vymáhání dluhu vzniklého v době hospitalizace nezletilé osoby na základě § 16a odst. 1 písm. f) zák. o veřejném zdravotním pojištění

I. senát Ústavního soudu (soudce zpravodaj Jaromír Jirsa) vyhověl ústavní stížnosti a zrušil usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, neboť jím bylo porušeno právo stěžovatelky na soudní ochranu zaručené v čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

Stěžovatelka je osobou s mentálním postižením, která byla v roce 2009 jakožto šestnáctiletá po dobu 75 dnů hospitalizována v psychiatrické léčebně, za což jí byl podle § 16a odst. 1 písm. f) zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 261/2007 Sb. účinném do 30. 11. 2011, účtován regulační poplatek ve výši 60 Kč za den (celkem tedy 4 500 Kč). Jelikož daný poplatek nezaplatila ani stěžovatelka, ani její zákonní zástupci, uložily jí soudy povinnost regulační poplatek i příslušenstvím zaplatit a tato povinnost je nyní po stěžovatelce vymáhána. Stěžovatelka byla v průběhu řízení před obecnými soudy zbavena způsobilosti k právním úkonům z důvodu duševní poruchy, která není přechodného rázu. Jako opatrovnice jí byla ustanovena její matka, která však v řízení o pohledávce zůstala zcela nečinná. Následně pověřený soudní exekutor vydal v září 2014 exekuční příkaz k provedení exekuce srážkami z důchodu stěžovatelky. Výše vymáhaného plnění činila téměř 20 000 Kč, nicméně podle sdělení České správy sociálního zabezpečení byl výkon rozhodnutí srážkami z důchodu neproveditelný, neboť po úhradě nákladů na pobyt stěžovatelky v ústavu sociální péče nebylo již z čeho srážky provádět. Následně k návrhu stěžovatelky exekuční soud exekuci zastavil. Konstatoval, že věcnou správnost exekučního titulu soud ve vykonávacím řízení nepřezkoumává, nicméně vedení exekuce je nepřipustné, protože ustanovení, na základě kterého byla stěžovatelce povinnost uložena, bylo zrušeno Ústavním soudem.

[celý článek](#)

## ROZHOVOR

### JURAJ SZABÓ



**Juraj Szabó je prezidentem Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky. Této funkce se ujal v roce 2020, tedy v době, kdy byla pandemie koronaviru na vzestupu. Jaký byl jeho nástup v této turbulentní době? Jak se Rozhodčí soud a vedení rozhodčích řízení přizpůsobilo situaci? O tom všem a mnohem dalším se s námi podělil v následujícím rozhovoru.**

**Předsedou Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR (rozhodčí soud) jste od roku 2020. Do funkce jste nastoupil v poměrně turbulentní době. S čím vším jste se při nástupu do funkce musel vypořádat?**

Doba to byla opravdu turbulentní, do funkce předsedy RS jsem byl zvolen předsednictvem dne 9. března 2020. Týden nato jsme museli uzavřít prostory soudu, protože se jeden zaměstnanec setkal s osobou pozitivně testovanou na Covid-19. Ze dne na den jsme museli přizpůsobit každodenní činnost podmínkám práce z domova, kvůli odloženým ústním jednáním nastaly prodlevy v rozhodčích řízeních, které se jinak snažíme vyřizovat co možná nejrychleji.

Bylo nám navíc jasné, jak tato pandemie ovlivní řadu podnikatelských subjektů, proto jsme se snažili vymyslet postup, jak nabídnout služby rozhodčího řízení, které je mnohem méně formální a proto se takové době snáze přizpůsobuje, než klasické soudy. Představili jsme proto Doplněk Řádu pro rozhodčí řízení on-line, který snížil poplatky pro on-line řízení ze sporů z nájemních smluv.

Do zcela řádného provozu, bez žádných omezení jsme se ale až na období letních prázdnin za uplynulý rok nevrátili. I proto jsme do Řádu pro standardní rozhodčí řízení výslovně zavedli úpravu distančního online jednání a snažíme se stranám i rozhodcům poskytovat plnou podporu při jeho využívání. Novela Řádu nabyla účinnosti 1. 12. 2020.

*pokračování na straně 3*

**MANAŽER DATOVÝCH SCHRÁNEK**

Více informací zde

## NOVELA NAŘÍZENÍ STANOVÍČÍHO PODMÍNKY OCHRANY ZDRAVÍ PŘI PRÁCI

Dne 17. 5. 2021 bylo ve Sbírce zákonů publikováno pod č. 195/2021 Sb. nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů.

Tato rozsáhlá novela upravuje zejména seznam chemických látek a jejich přípustné expoziční limity a nejvyšší přípustné koncentrace, a dále například seznam biologických činitelů, jejich zařazení do skupin a další podrobnosti k nim. Ministerstvo zdravotnictví, jež pro vládu návrh tohoto nařízení připravilo, vysvětluje, že novela byla zpracována za účelem harmonizace českého právního řádu s právním řádem Evropské unie v této oblasti. Po aktuálně publikované novelizaci má nárok na příspěvek nově trvat nejdéle do 30. 6. 2021. Jelikož se opatření ke zmírnění dopadů epidemie COVID-19 v podobě tohoto mimořádného příspěvku mělo osvědčit, vysvětluje zákonodárce, že se, pro přetrvávání nepříznivé epidemiologické situace, rozhodl prodloužit období poskytování příspěvku až do konce června tohoto roku.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

## VYHLÁŠKA O PŘÍJÍMÁNÍ NĚKTERÝCH USTANOVENÍ ZÁKONA O ZDRAVOTNICKÝCH PROSTŘEDCÍCH

Dne 7. 5. 2021 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 186/2021 Sb. vyhláška o provedení některých ustanovení zákona o zdravotnických prostředcích.

Vydána k provedení § 13 odst. 3 a 4, § 27 odst. 1, § 28 odst. 2 a 6 a § 39 odst. 6 nového zákona o zdravotnických prostředcích publikovaného ve Sbírce zákonů pod č. 89/2021 Sb. v podrobnostech upravuje náležitosti oznámení záměru zadavatele provést jinou klinickou zkoušku, náležitosti oznámení závažné nepříznivé události v průběhu jiné klinické zkoušky, minimální požadavky na bezpečnost prostředku pro účely správné skladovací praxe, seznam skupin prostředků, které mohou ohrozit život nebo zdraví člověka a smí být vydávány pouze na lékařský předpis, rozsah údajů uváděných na lékařském předpisu, a nakonec obsah dokumentace, kterou je poskytovatel zdravotních služeb povinen vést u používaných prostředků.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

## NAŘÍZENÍ O STANOVENÍ DALŠÍHO BONUSOVÉHO OBDOBÍ KOMPENZAČNÍHO BONUSU PRO ROK 2021

Dne 7. 5. 2021 bylo ve Sbírce zákonů publikováno pod č. 188/2021 Sb. nařízení vlády o stanovení dalšího bonusového období kompenzačního bonusu pro rok 2021.

Vláda jím v intencích § 11 odst. 2 zákona č. 95/2021 Sb., o kompenzačním bonusu pro rok 2021, stanovila jako další bonusové období kompenzačního bonusu pro rok 2021 kalendářní měsíc od 1. 5. do 31. 5. 2021. Stanovením tohoto aktuálně čtvrtého bonusového období došlo k prodloužení období poskytování daňového bonusu na kompenzaci některých hospodářských následků souvisejících s ohrožením zdraví v souvislosti se vznikem a rozšířením onemocnění COVID-19 způsobeného koronavirem označovaným jako SARS CoV-2 nebo s krizovými opatřeními přijatými z důvodu tohoto ohrožení, o květen tohoto roku.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

### ČLÁNEK

## SOUBĚH FUNKCE ČLENA STATUTÁRNÍHO ORGÁNU A VÝKONU PRACOVNÍHO POMĚRU POTŘEBUJE PRÁVNÍ ÚPRAVU



Souběh funkce člena statutárního orgánu obchodní společnosti a výkonu pracovního poměru právo nezakazuje. Zákaz takového souběhu však dovedla judikatura Nejvyššího soudu. Názor Nejvyššího soudu mění se v čase, spolu se zrušením výslovné právní úpravy souběhu v důsledku rekodifikace soukromého práva, způsobuje nejistotu všech, kterých se to týká.

[Číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

## JE SMLUVNÍ RETROAKTIVITA PŘÍPUSTNÁ A ZA JAKÝCH PODMÍNEK?



Je všeobecně známá věc, že existuje ústavně-právní princip zákazu zpětné účinnosti neboli zákazu tzv. retroaktivity, který se vztahuje k právním normám – tedy k zákonům a jiným právním předpisům přijatým v legislativním procesu. Jak je to ovšem s přípustností smluvní retroaktivity? U zákonné retroaktivity je odpověď jasná. Tato je na základě ústavních principů bez dalšího zakázána, což není možné jakýmkoliv způsobem zvrátit nebo změnit.

[Číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

## INVESTIČNÍ ŽIVOTNÍ POJIŠTĚNÍ ANEB KDYŽ ZNEPLATNĚNÍ SMLOUVY NENAPLNÍ KÝŽENÁ OČEKÁVÁNÍ



Investiční životní pojištění je produktem, který se stal v průběhu let stabilní součástí pojišťovacího trhu v České republice. V poslední době se nicméně začaly objevovat soudní spory, být v řádu nižších desítek, ve kterých se klienti pojišťoven domáhají absolutní neplatnosti svých smluv. Právo je obecně vystavěno na zásadě in favorem contractus preferující platnost smluv před jejich neplatností.

[Číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

### ROZHOVOR

**Jakým způsobem se rozhodčí soud vypořádává se současnou epidemiologickou situací? Jaká opatření či doporučení jste přijali?**

Situaci bereme vážně, do dnešní doby se snažíme podporovat práci co nejvíce zaměstnanců z domova. Abychom ale neohrozili každodenní provoz i v sídle RS vždy v úředních hodinách někoho zastihneme. Zaměstnanci se pravidelně testují, většinu jednání, u kterých to bylo možné, jsme přesunuli do online prostoru. Předsednictvo RS tak například už téměř půl roku jedná distančně.

Snažíme se také co nejvíce klást důraz na projednání sporů ve stejné kvalitě a rychlosti, ale s co největším omezením osobního kontaktu, ke kterému dochází právě na ústních jednáních. Důležité je ale, že ačkoliv jsme administrativní centrum pro rozhodčí řízení, jsou to právě rozhodci, kteří daný spor řídí a vedou a musí vybrat z nabídky dostupných možností. My se snažíme jím tuto nabídku co nejvíce rozšířit, aby byla spolupráce oboustranně efektivní a příjemná.

**Pandemii se přizpůsobují i formy vedení sporů. Rozhodčí soud v tomto směru novelizoval řád a zavedl možnost konání distančního ústního jednání. Přes jakou platformu se distanční jednání uskutečňují?**

K distančním jednáním jsme kromě novelizace Řádu přijali také Zvláštní dodatek Řádu o konání distančních ústních jednání, který upravuje podrobnosti pro jeho konání. Chceme se tím vyhnout případným nejasnostem a soudním sporům na zrušení rozhodčích nálezů právě z důvodu vedení jednání on-line, bez osobní přítomnosti stran. Kromě toho jsme pro naše rozhodce připravili podrobné guidelines, které obsahují doporučenou praxi. Platforma pro vedení distančního ústního jednání zůstává na konkrétním rozhodci (může tedy zvolit z běžně komerčně dostupných řešení) a RS navíc poskytuje nabídku jednoho on-premise řešení v podobě platformy Trueconf.

[celý rozhovor](#)

Mgr. Hana Treutlerová | redaktorka



**MONITOR**  
REKODIFIKACE

SYSTEMATICKÝ PŮHLED NA NEJZÁSADNĚJŠÍ ZMĚNU  
ČESKÉHO PRÁVNÍHO ŘÁDU POSLEDNÍCH LET

[Více informací](#)



**CODEXIS® GREEN**

Rychlejší.  
Přehlednější.  
Intuitivnější.



KOMPLETNÍ A AKTUÁLNÍ ZNĚNÍ ZÁKONŮ

Výklady. Články. Komentáře.  
Právní informace v souvislostech.

[ZJISTIT VÍCE](#)