

## HLAVNÍ TÉMA

### NÁVRH NA PŘEZKOUMÁNÍ LÉKAŘSKÉHO POSUDKU

...aneb na čí straně budou překážky v práci, když se zpochybní závěr o zdravotní způsobilosti k práci?



Ačkoli se v letošním roce dosud upínal zrak odborné veřejnosti v případech věcí souvisejících se zdravím zaměstnanců na Nejvyšší správní soud a jeho rozhodovací praxi týkající se povinnosti zaměstnavatelů v souvislosti s testováním zaměstnanců na covid-19, tak ani nedávna rozhodnutí Nejvyššího soudu týkající se pracovnílékařských služeb by neměla zůstat stranou pozornosti. Jedním z nich je rozhodnutí ze dne 13. 1. 2021, sp. zn. 21 Cdo 2063/2020, ve kterém se řešila otázka, zda v případě podání návrhu na přezkoumání lékařského posudku o zdravotní způsobilosti zaměstnance k práci nastávají překážky v práci na straně zaměstnance či zaměstnavatele, nebo zda může být přidělována práce?

#### Shrnutí situace

Žalobce (zaměstnanec) byl po skončení dočasné pracovní neschopnosti vyslán na mimořádnou lékařskou prohlídku, na jejímž základě byl vydán posudek, že je uznán zdravotně způsobilým k výkonu práce. Žalobce však s tímto závěrem nesouhlasil a následně podal návrh na přezkoumání lékařského posudku. Žalovaný (zaměstnavatel) měl však za to, že v důsledku podání návrhu na přezkoumání („odvolání“) nastal ze zákona odkladný účinek závěru daného posudku, kdy v důsledku toho nemohl zaměstnanec opět začít přidělovat práci, a to až do doby rozhodnutí o návrhu na přezkoumání – s tím, že po tuto dobu tak měly dle názoru zaměstnavatele vznikat překážky v práci na straně zaměstnance, za které mu nenáležela náhrada mzdy. Přestože tedy zaměstnanec (žalobce) žádal o přidělení práce, žalovaný (zaměstnavatel) mu nevyhověl a jeho mzdu tak zkrátil o 29.265 Kč za 86.5 neodpracovaných hodin. Žalobce se proto domáhal náhrady mzdy žalobou podanou u soudu.

#### Soud prvního stupně a odvolací soud

Dle okresního soudu v důsledku podání návrhu na přezkoumání lékařského posudku žalobce nemohl nadále vykonávat práci, jelikož dosud nebylo pravomocně potvrzeno, zda je zdravotně způsobilý.

Žalobci tak nastala překážka v práci ve smyslu ustanovení § 199 odst. 1 zákoníku práce, a to až do doby, kdy bylo o návrhu na přezkoumání rozhodnuto. Okresní soud tak uzavřel, že za tuto dobu žalobci náhrada mzdy nepřísluší, neboť se nejedná o překážky v práci, za které by dle zákona (případně prováděcích předpisů) náležela náhrada mzdy, a proto soud zamítl žalobu v plném rozsahu.

Odvolací soud rozhodnutí soudu prvního stupně zrušil. Shledal, že v období od podání žádosti o lékařský posudek o zdravotní způsobilosti až do dne, kdy nastanou právní účinky vydaného posudku, zaměstnavatel nemá povinnost poskytnout zaměstnanci pracovní volno ve smyslu § 199 odst. 1 zákoníku práce. Pokud tedy zaměstnavatel neumožnil zaměstnanci konat práci, je třeba tento stav hodnotit dle odvolacího soudu jako překážky v práci na straně zaměstnavatele dle ustanovení § 208 zákoníku práce, neboť žalobce zdravotně způsobilý k výkonu dané práce byl (jak také vyplývá z lékařského posudku).

#### Nejvyšší soud

Proti rozsudku odvolacího soudu žalovaný zaměstnavatel podal dovolání, neboť dle jeho názoru právní úprava vytváří vakuum v otázce, jak má být s takovým zaměstnancem postupováno, a že není postaveno na jisto, zda je nutno považovat zaměstnance za zdravotně způsobilého, nebo je třeba vyčkat do rozhodnutí o návrhu na přezkoumání příslušného posudku.

Nejvyšší soud se ztotožnil se závěrem odvolacího soudu, že se nejedná o překážky v práci na straně žalobce (zaměstnance), nýbrž na straně žalovaného (zaměstnavatele), který mu neumožnil konat práci. Přestože podání návrhu na přezkoumání lékařského posudku má odkladný účinek (u závěru, kdy je zaměstnanec zdravotně způsobilý), nezakládá překážku v práci na straně zaměstnance, neboť nepředstavuje žádnou z důležitých osobních překážek v práci (dle ustanovení § 191, 191a a 199 odst. 1 zákoníku práce), a to ani dle zvláštní právní úpravy (srov. zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů). Ačkoliv tu odkladný účinek znamená, že právní účinky daného posudku nemohou nastat dříve než potvrzením posudku příslušným správním orgánem a závěr posudku do té doby nelze považovat za definitivní, podáním návrhu na přezkoumání zaměstnanec nepozbývá zdravotní způsobilost k výkonu dosavadní práce.

Číst více na [www.pravniprostor.cz](http://www.pravniprostor.cz)

JUDr. David Borovec | Alžběta Škvorová | BOROVEC LEGAL

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Změna práv spotřebitelů ve vztahu k digitálním produktům

Přihláška ochranné známky – na co před podáním nezapomenout?

Několik úvah k testování (nejen) vysokoškoláků

Odčinění duševních útup sekundárních obětí dle § 2959 o. z.

[WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ](http://WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ)

## § MONITOR PERSONALISTIKA

Uspadňuje práci **personalistům a pracovníkům, kteří zpracovávají personální agendu.**

- ✓ Aktuální informace
- ✓ Vzory smluv
- ✓ Příklady z praxe

VÍCE INFORMACÍ

## STRUČNĚ

### ZÁKON O EVIDENCI SKUTEČNÝCH MAJITELŮ

Hlavními přínosy a principy Zákona o evidenci skutečných majitelů má být transparentnost, boj s práním špinavých peněz, snížení administrativní zátěže, přehlednost a systematickosti právní úpravy. Jaké změny tedy zákon skutečně přináší? Zákon o evidenci skutečných majitelů vymezuje skutečného majitele na základě dvou rovnocenných složek – koncového vlivu a koncového příjmu.

[celý článek](#)

### DŮSLEDKY ÚPADKU KORPORACE PRO ČLENY JEJÍHO STAT. ORGÁNU

Úpadek obchodní korporace znamená v první řadě zásadní ohrožení uspokojení pohledávek pro její věřitele. Jaké povinnosti a případné negativní důsledky ale přináší pro členy jejího statutárního orgánu? A jakým způsobem se v této souvislosti změnila pravidla v souvislosti s přijatou novelou zákona o obchodních korporacích? První a zcela zásadní povinností členů statutárního orgánu v souvislosti se vznikem úpadku je především jeho včasné rozpoznání.

[celý článek](#)

### POSTAVENÍ PROFESIONÁLNÍHO SPORTOVCE DLE ČESKÉHO PRÁVA

Sportovce nelze paušálně podřadit pod jednu variantu právní úpravy. To je vyloučeno přílišnou specifičností sportů a činností sportovců, která je v několika ohledech naprosto odlišná od zaměstnanců nebo OSVČ. Tento článek nemá ambici pojmenovat veškeré problémy, se kterými se lze setkat v rámci fungování profesionálních sportovců v České republice. To by ostatně mohlo být předmětem několika vědeckých prací o nepoměrně širším rozsahu.

[celý článek](#)

# VÝROBA, OBCHOD A SLUŽBY NEUVEDENÉ V PŘÍLOHÁCH 1 AŽ 3 ŽIVNOSTENSKÉHO ZÁKONA?

V tomto příspěvku hodlám referovat o významném rozhodnutí přijatém na poli korporátního práva, které se týkalo způsobu vymezení předmětu podnikání v zakladatelském právním jednání obchodní společnosti.



Okolnosti konkrétního případu nejsou pro účely tohoto příspěvku příliš relevantní a koneckonců – mohu-li si dovolit drobné popíchnutí – nebyly příliš relevantní ani pro dovolací soud, který cítil příležitost vyjádřit se odmítavě k trvající praxi a této příležitosti se naplno chopil.

## K čemu Nejvyšší soud dospěl?

Snad každý, kdo někdy nahlížel do obchodního rejstříku, si všiml, že v kolonce předmětu podnikání

bývá pravidelně uváděna formulace odpovídající živnostenskému zákonu, která zní "výroba obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona". Tuto formulaci ovšem Nejvyšší soud ve svém usnesení, sp. zn. 27 Cdo 3549/2020, označil za neurčitou, a tedy zdánlivou (resp. v režimu úpravy účinné do 31. 12. 2013 šlo o absolutně neplatné jednání ve smyslu § 37 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb.).

Zmíněné usnesení je spíše stručné, ovšem argumenty pro uvedení závěr nejsou neznámé, neboť již dříve zaznívaly na některých odborných školeních. Část doktríny, k níž se nyní přiklonil i Nejvyšší soud, vycházela z toho, že vymezení předmětů podnikání veřejnoprávní úpravou není závazné pro účely práva soukromého, a že tedy společníci mohou jako předmět činnosti uvést i jiné označení, než je uvedeno v přílohách živnostenského zákona. Problém s označením výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 zmíněného zákona tkví v tom,

že z něj vůbec není zřejmé, v čem konkrétně daná společnost podniká, neboť příloha č. 4 živnostenského zákona obsahuje 82 živností rozličného charakteru – od výroby drážních hnacích vozidel, přes dobývání rašeliny a bahna, až po fotografické služby. Vůbec nejproblematictější je poslední položka na seznamu volných živností, která zní „výroba, obchod a služby jinde nezařazené“.

Argumenty pro závěr, že konkrétnější vymezení je o poznání vhodnější než obecné označení odpovídající živnostenskému zákonu, zazněly v judikatuře již dříve, konkrétně šlo o usnesení Vrchního soudu v Praze, v němž byly přijaty tyto závěry: „[Z právní úpravy] nevyplývá, že by údaj o předmětu podnikání navrhovatelky coby akciové společnosti zapsané v obchodním rejstříku měl být totožný s označením živnostenského oprávnění.“

Číst více na [www.pravniprostor.cz](http://www.pravniprostor.cz)

JUDr. Ondřej Drachovský | spolupracující redaktor

## JUDIKATURA

### PLOŠNÉ UZAVŘENÍ ŠKOL JE NEZÁKONNÉ

Nejvyšší správní soud vyslovil nezákonnost plošného uzavření mateřských a základních škol podle mimořádných opatření ministerstva zdravotnictví.

Nejvyšší správní soud označil za nezákonná dvě mimořádná opatření Ministerstva zdravotnictví, jimiž byly (s určitými výjimkami) plošně uzavřeny mateřské školy a základní školy. Soud obdržel několik návrhů na zrušení čl. I odst. 4 (uzavření základních škol) a čl. I odst. 5 (uzavření mateřských škol) obsažených ve dvojič období mimořádných opatření Ministerstva zdravotnictví. Mimořádným opatřením ze dne 12. 4. 2021, č. j. MZDR 14600/2021-2/MIN/KAN, se zabýval devátý senát NSS ve věci sp. zn. 9 Ao 3/2021; navazujícím mimořádným opatřením ze dne 19. 4. 2021, č. j. MZDR 14600/2021-3/MIN/KAN, se zabýval desátý senát NSS ve věci sp. zn. 10 Ao 2/2021. Oba senáty Nejvyššího správního soudu vydaly dne 2. 6. 2021 rozsudky, v nichž vyslovily nezákonnost napadených ustanovení obou mimořádných opatření. Nerozhodly o jejich zrušení, protože jejich platnost mezitím vypršela. Soud rozhodl bez jednání, neboť sledal tak závažnou vadu, že podle soudního řádu správního bylo namísto rozhodnout bez jednání.

Navrhovatelé byli žáci základních a mateřských škol, jejich rodiče, mateřská a základní škola a městská část Praha 9, která tyto školy zřídila. Nejvyšší správní soud konstatoval, že rodiče dětí nemohou sami napadnout opatření, jimiž byl omezen provoz mateřských a základních škol, neboť ta nezasahují přímo do jejich práv. Zasahují však přímo do práv jejich dětí, takže rodiče mohou podat návrh jejich jménem jako jejich zákonní zástupci. Vedle dotčených žáků pak tato mimořádná opatření mohou napadnout také samy školy, jimiž opatření zasáhlo do naplňování samotného smyslu jejich existence, a rovněž obec (zde konkrétně městská část), neboť její právo na samosprávu zahrnuje i péči o výchovu a vzdělávání jejich občanů.

Nejvyšší správní soud se v rozsudcích pozastavil nad tím, že zákonodárce ve zvláštním pandemickém zákoně, určeném přímo pro řešení nynější pandemie, upravil pouze omezení výuky nebo jiného provozu vysokých škol, zatímco omezení mateřských, základních a středních škol z něj vynechal.

[celý článek](#)

### OMEZENÍ PROVOZU RESTAURACÍ A KASIN JE NEZÁKONNÉ

Nejvyšší správní soud zrušil části opatření Ministerstva zdravotnictví týkající se omezení provozu restaurací a kasin.

Nejvyšší správní soud svým rozsudkem zrušil části opatření obecné povahy Ministerstva zdravotnictví ze dne 14. května 2021 č. j. MZDR-14601/2021-12/MIN/KAN v části čl. I bodu 1 písm. a) a čl. I bodu 4 písm. a). Soud přisvědčil navrhovatel, že omezení činnosti provozoven stravovacích služeb (a heren a kasin) prostřednictvím zákazu přítomnosti veřejnosti v těchto provozovnách je nezákonné.

Další části čl. I bodu 1 mimořádného opatření, tedy povinnost provozovatelů stravovacích služeb ohledně rozsazení zákazníků a dezinfekce a povinnost zákazníků prokázat, že podstoupili test na přítomnost viru SARS-CoV-2 s negativním výsledkem či že se podrobili očkování, navrhovatel formálně napadl, ale neuplatnil k nim však vůbec žádnou argumentaci, a proto Nejvyšší správní soud návrh v tomto zamítl.

Ministerstvo zdravotnictví opatření formulovalo tak, že se omezuje činnost provozovny stravovacích služeb tak, že je zakázána přítomnost veřejnosti v provozovnách, obdobně u kasin. Ministerstvo vydalo mimořádné opatření s odkazem na § 69 odst. 1 písm. b) a i) a odst. 2 zákona o ochraně veřejného zdraví a na § 2 odst. 2 písm. b) až e) a i) pandemického zákona. Pandemický zákon přitom umožňuje pouze omezit činnost obchodní či výrobní provozovny, nikoli provozovny, v nichž jsou poskytovány služby. Šestý senát NSS řekl, že stravovací služby proto nelze na základě pandemického zákona vůbec omezit.

„I kdyby soud nalezl zákonnou oporu pro to, aby podřadil provozovny stravovacích služeb (a heren a kasin) pod činnost obchodní, je zřejmé, že by ani tak mimořádné opatření v napadených částech neobstálo, neboť zákazem přítomnosti veřejnosti odporce tyto provozovny neomezil, nýbrž je ve svém důsledku zakázal, tedy učinil přesně to, co již Nejvyšší správní soud označil v rozsudku sp. zn. 6 Ao 11/2021 za nepřipustné a co musí být i právnímu laikovi z textu pandemického zákona zřejmé“, uvedl předseda šestého senátu Tomáš Langášek.

[celý článek](#)

## ROZHOVOR

### HANA LENGHARTOVÁ



Mediace je jeden z alternativních způsobů řešení sporů a jako taková může být velice rychlým a efektivním prostředkem dosažení dohody. Časy, kdy nebyly mediace přijaty jako mnoho pozornosti, jsou za námi. To potvrzuje i JUDr. Hana Lenghartová, zapsaná mediátorka a advokátka, podle které je trend mediace stále na vzestupu.

V rozhovoru, který jste pro Právní prostor poskytla v roce 2016, se Vás kolegyně ptala na to, zda mediace získává na popularitě. Z Vaší strany zaznělo, že s mediací se roztrhl pytel. Jak jsme na tom teď, po téměř pěti letech? Je tento trend stále na vzestupu?

Rozhodně ano, mediace začaly využívat i soudy vyšších stupňů, a to ve větší míře než dosud, i sporná agenda se rozšířila, což je moc dobře. Koneckonců, mediovat lze vše kromě trestní agendy.

O mediaci školíte také samotné soudce. Jak se k mediacím v dnešní době soudy či soudci staví? Jak mediace vnímají?

Soudci, kteří mediace využívají, jí vnímají jako pomocný prostředek, neboť část své agendy, která je k mediaci vhodná, přesunou na mediátory. S ohledem na vysokou dohodovost, kdy obecně platí, že ve 3 případech ze 4 se podaří spor během mediace uzavřít, věřím, že tedy nejen samotní účastníci, ale i soudci tento nástroj oceňují.

Jaké zkušenosti s mediací vůbec soudy mají? V rozhovoru, který jsem zmiňovala, jste mluvila o rozdílných zkušenostech soudů s mediací. Pětadvácet let tyto rozdíly nebo se mediace stala už běžnou soudní praxí a soudci s ní mají zkušenost?

Za sebe mohu říci, že v současnosti přichází případy ze všech regionů republiky, z krajů jistě vede Praha, kraj Středočeský, Zápaadočeský, Severočeský, ale

*pokračování na straně 3*



**HLÍDAČ OCHRANNÝCH ZNÁMEK**

MONITORING, POROVNÁVÁNÍ A REŠERŠE

**VÍCE INFORMACÍ**

## NOVELA VYHLÁŠKY O ZDRAVOTNÍ ZPŮSOBILOSTI KE SLUŽBĚ V BEZPEČNOSTNÍCH SBORECH

Dne 1. 7. 2021 nabývá účinnosti vyhláška publikovaná ve Sbírce zákonů pod č. 181/2021 Sb., kterou se mění vyhláška č. 226/2019 Sb., o zdravotní způsobilosti ke službě v bezpečnostních sborech.

Hlavním cílem Ministerstva vnitra bylo prostřednictvím této novely změnit vzory lékařského posudku v příloze vyhlášky tak, aby zde byl prostor pro odůvodnění posudkového závěru, a dále reagovat na některé požadavky bezpečnostních sborů.

Důvodová zpráva podrobněji vysvětluje, že jde o reakci na praktické potřeby služebních funkcionářů bezpečnostních sborů a posudkových lékařů v rámci rozhodování ve věcech služebního poměru, kde je jedním z nezbytných podkladů pro rozhodování lékařský posudek hodnotící zdravotní způsobilost uchazeče o služební místo, resp. příslušníka ve služebním poměru.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

## NOVELA VYHLÁŠKY PROVÁDĚJÍCÍ ZÁKON O CENTRÁLNÍ EVIDENCI ÚČTŮ

Dne 1. 7. 2021 nabývá účinnosti vyhláška publikovaná ve Sbírce zákonů pod č. 163/2021 Sb., kterou se mění vyhláška č. 30/2017 Sb., k provedení zákona o centrální evidenci účtů.

Česká národní banka k této novele o tuctu změnových bodů vysvětluje, že byla přijata jako potřebná reakce na změny a nové požadavky, jež přinesla novela zákona o centrální evidenci účtů publikovaná ve Sbírce zákonů pod č. 527/2020 Sb., a to především pokud jde o rozšíření okruhu osob povinných zasílat do centrální evidencie účtů stanovené údaje, stejně tak jako o rozšíření samotných do centrální evidencie účtů zapisovaných údajů. Zmíněná novela zákona byla přitom vypracována v návaznosti na transpozici tzv. V. AML směrnice, tedy evropské směrnice 2018/843, kterou se mění směrnice (EU) 2015/849 o předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu, do českého právního řádu, nicméně reflektuje rovněž požadavky předchozí IV. AML směrnice.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

## NOVELA ZÁKONA O VOJENSKÉM ZPRAVODAJSTVÍ

Dne 1. 7. 2021 nabývá účinnosti zákon publikovaný ve Sbírce zákonů pod č. 150/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony.

V návaznosti na Národní strategii kybernetické bezpečnosti České republiky do zákona o Vojenském zpravodajství přináší novou právní úpravu činnosti Vojenského zpravodajství, jimiž se tato zpravodajská služba bude podílet na zajišťování obrany státu v kybernetickém prostoru. Důvodová zpráva vysvětluje, že nová právní úprava není vlastně ničím jiným než provedením zákonné úpravy již platné, když stanoví rozsah povinností Vojenského zpravodajství, kterými se do budoucna bude podílet na zajišťování obrany státu, a to s konkrétním vymezením

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

### ČLÁNEK

## PŘIHLÁŠKA OCHRANNÉ ZNÁMKY – NA CO PŘED PODÁNÍM NEZAPOMENOUT?



Mnoho podnikatelů se rozhodne registrovat označení, které už nějakou dobu užívají, jako ochrannou známku, aniž by zmapovali aktuální situaci na trhu. Často jsou pak překvapeni rozhodnutím známkového úřadu o tom, že označení postrádá rozlišovací způsobilost, je příliš popisné nebo že již existuje zapsaná totožná nebo podobná ochranná známka.

 [číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

## PŘEDPOKLADY VZNIKU ODPOVĚDNOSTI ZA ŠKODU ZPŮSOBENOU ZVÍŘETEM, VČ. SOUDNÍCH ROZHODNUTÍ



Problematické náhrady škody způsobené zvířetem je věnována řada soudních rozhodnutí, z nichž si v tomto článku některá připomeneme. Právní úprava škody způsobené zvířetem se nachází v ustanoveních občanského zákoníku, v části čtvrté. Odpovědnost vlastníka za škodu způsobenou zvířetem je založená na objektivním principu a z části zakládá odpovědnost absolutní bez liberačního důvodu.

 [číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

## ALTERNATIVNÍ ŘEŠENÍ SPORŮ O DOMÉNOVÁ JMÉNA



Tak, jako si můžete koupit pozemek, nebo reklamní plochu, můžete si koupit (zaregistrovat) doménové jméno, pomocí kterého lze podnikat, propagovat své služby, nebo jiným způsobem doménové jméno využívat. Tento příspěvek je prvním ze série článků o problematice řešení sporů o doménová jména, zejména formou alternativního řešení sporů. Článek obsahuje základní informace o tom, proč alternativní řešení sporů o doménová jména vzniklo, co je jeho základní problematika a na jakých základech a pravidlech tento systém funguje.

 [číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

### ROZHOVOR

i Moravskoslezský, a to včetně krajských soudů. A konkrétní zkušenosti soudů odvisí jistě od výběru vhodné kauzy, vhodného načasování mediace, jakož i od výběru samotného mediátora.

**Předpokládám, že valná většina mediací, které máte, jsou ty povinné, nařízené soudem. Povinné je však jen první setkání s mediátorem. Jak často se stává, že se účastníci takových setkání rozhodnou v mediaci pokračovat, resp. ji zahájít?**

Poměr mezi případy, kdy setkání s mediátorem iniciuje soud, a těmi, kdy je mediace iniciována zcela dobrovolně a účastníci zvolí tento typ mimosoudního řešení sporů namísto soudu, případně paralelně se soudním procesem, je zásadně změnil. Dobrovolných mediací výrazně přibýlo, stále sice převažují soudem nařízené kauzy, ale brzy to bude nerozhodné. Hovořím tedy výhradně o své vlastní praxi.

K Vaší otázce si dovoluji nejprve krátké vysvětlení pojmu „první setkání s mediátorem“ a „mediace“. První setkání s mediátorem je část, která samotné mediaci, co by jednání o předmětu sporu, předchází. Tato část jako jediná je dle zákona v případě nařízení soudem pro účastníky sporu povinná. Jejím jediným obsahem a účelem je vysvětlení procesu mediace stranám sporu, seznámení s mediačními principy, vysvětlení rozdílů mezi mediací a soudním řízením, jakož i vysvětlení role mediátora. Mediátor předestře účastníkům sporu, že nespluje osobu soudce či rozhodce, ale že je obousměrným vyjednavatelem o smíru mezi nimi, kdy tento je procesem mediace provádí, využívá při tom rozličných mediačních technik. V rámci tohoto úvodního poučení mediátor též účastníkům objasní, že pokud se rozhodnou mediaci využít a zahájí tak jednání o předmětu sporu, nepůjde o žádné dokazování, zjišťování viny ani pravdy, natož spravedlnosti, ale že musí své úsilí a energii zaměřit na jediný cíl – nalezení oboustranně akceptovatelného řešení, hledat jakousi „cenu za dohodu“.

[celý rozhovor](#)

Mgr. Hana Treutlerová | redaktorka

## MONITOR BOZP

**PRŮVODCE ZÁKOUTÍMI PRÁVNÍ ÚPRAVY BEZPEČNOSTI A OCHRANY ZDRAVÍ PŘI PRÁCI**

[Více informací](#)

## HLÍDAČ OCHRANNÝCH ZNÁMEK OCHRANNÉ ZNÁMKY POD KONTROLOU



[VÍCE INFORMACÍ O NOVINCĚ](#)