

HLAVNÍ TÉMA

LZE ZAMĚSTNANCE ZAVÁZAT MLČENLIVOSTÍ OHLEDNĚ JEJICH MZDY?

V praxi naši advokátní kanceláře se pravidelně setkáváme s požadavky klientů z řad zaměstnanců i zaměstnavatelů na revize pracovních smluv a souvisejících pracovněprávních dokumentů.



Jednou z náležitostí této dokumentace bývá právě i mlčenlivost zaměstnance ohledně různých skutečností, případně obecně upravená mlčenlivost bez bližší specifikace. Nežádá se v naší praxi setkáváme též se závazkem mlčenlivosti zaměstnance ohledně výše mzdy či různých benefitů.

Upravení mlčenlivosti v pracovněprávních vztazích

Mlčenlivost zaměstnance může být upravena různými způsoby, a to například v pracovní smlouvě, ale obecně též v pracovním řádu či jiných vnitřních předpisech. V naší praxi spíše doporučujeme uzavření samostatné dohody o mlčenlivosti, v praxi někdy používaný pojem „NDA“, nebo-li non-disclosure agreement. V této dohodě je možno zaměstnance zavázat k mlčenlivosti ohledně různých skutečností souvisejících s výkonem zaměstnání.

Časté chyby v praxi

V dohodě o mlčenlivosti bývají nečistě uvedena ustanovení, která jsou příliš vágní. Jedná se o situace, kdy zaměstnavatel vymezí, že zaměstnanec bude dodržovat mlčenlivost o všech skutečnostech, o nichž se dozvěděl v souvislosti s výkonem zaměstnání. Tato příliš vágní ustanovení o „veškerých skutečnostech souvisejících s pracovním poměrem, know-how či obchodním tajemstvím“ mohou být považována za neurčitá, a naopak kategorický výčet může zapříčinit opomenutí některých informací, které si zaměstnavatel přeje pochránit pod mlčenlivost.

Další chybou v praxi je, že zaměstnavatel zavazuje mlčenlivostí zaměstnance na základě pracovního řádu či různých interních směrnic, a to nad rámec zákona, například po skončení trvání pracovního poměru. Podle ustanovení § 306 odst. 1 zákona č. 206/2006 Sb., zákoník práce, platí, že pracovní řád pouze rozvádí ustanovení tohoto zákona, popřípadě zvláštních právních předpisů podle zvláštních podmínek u zaměstnavatele, pokud jde o povinnosti zaměstnavatele a zaměstnance vyplývající z pracovněprávních vztahů. Nesmí tedy

ukládat nové povinnosti, které ze zákona neplnou. Pokud tedy zaměstnavatel chce zavázat zaměstnance k dodržování mlčenlivosti, je pro toto vhodná právě dohoda o mlčenlivosti, případně pracovní smlouva, jak bylo uvedeno výše.

Další častou chybou v praxi je ukládání smluvních pokut za porušení mlčenlivosti zaměstnance. Podle ustanovení § 346d odst. 7 zákona č. 262/2006 Sb. platí, že smluvní pokuta smí být ujednána, jen stanoví-li to tento zákon. V případě mlčenlivosti tak zákon nestanoví, tudíž je smluvní pokuta vyloučena.

Mlčenlivost zaměstnance ohledně mzdy

V praxi se často setkáváme se situací, kdy je zaměstnanec zavázán k mlčenlivosti ohledně své mzdy, případně benefitů od zaměstnavatele. Podle ustanovení § 4a odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, platí, že odchylná úprava práv nebo povinností v pracovněprávních vztazích nesmí být nižší nebo vyšší, než je právo nebo povinnost, které stanoví tento zákon nebo kolektivní smlouva jako nejméně nebo nejvýše přípustné. Podle odstavce 1 může dojít k odchylné úpravě smlouvou, jakož i vnitřním předpisem; k úpravě povinností zaměstnance však smí dojít jen smlouvou mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem.

Je tedy otázkou, jak postupovat v případě mlčenlivosti ohledně ujednání o mzdě. Zákon mlčenlivost upravuje jen velmi obecně. Ze stanoviska Veřejného ochránce práv vyplývá, že:

„Zaměstnavatel porušuje povinnost stanovenou § 4a zákoníku práce tím, že sjedná se zaměstnancem povinnost zachovat mlčenlivost o výši zaměstnancovy odměny, pokud zachování této informace není v oprávněném zájmu zaměstnavatele, případně takto zaměstnanci mlčenlivost stanoví ve vnitřním předpisu. Za oprávněný nelze považovat zájem zaměstnavatele na zachování mlčenlivosti pokud:

- je tato povinnost stanovena absolutně (zaměstnanec nesmí výši své mzdy sdělit nikomu). Tímto způsobem by zaměstnavatel neúměrně zasáhl do práv (a v některých případech i do povinností) zaměstnance – ten by například nemohl bance sdělit výši mzdy za účelem získání hypotéky, sdělit výši mzdy svému partnerovi nebo partnerce (zásah do soukromého života) nebo sdělit výši mzdy soudu kvůli stanovení výživného.

Číst více na www.pravniprostor.cz

JUDr. Irena Valíčková, MBA | Valíček & Valíčková, advokátní kancelář, s.r.o.

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Odvoláním z vedoucího místa pracovní poměr nekončí

Jak řešit sdílené pracovní místo právně a technicky? Využijte rezervační aplikaci

Chráněný účet – zjednodušený právní výklad

Ochrana embrya a plodu v trestním a občanském právu

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



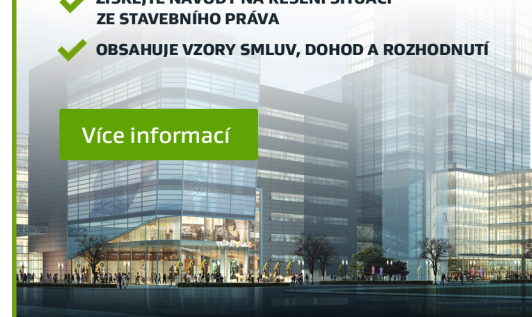
MONITOR STAVEBNICTVÍ

POROZUMĚJTE STAVEBNÍM PŘEDPISŮM

✓ ZÍSKEJTE NÁVODY NA ŘEŠENÍ SITUACÍ ZE STAVEBNÍHO PRÁVA

✓ OBSAHUJE VZORY SMLUV, DOHOD A ROZHODNUTÍ

Více informací



STRUČNĚ

EKOLOGICKÉ SPOLKY V ÚZEMNÍCH A STAVEBNÍCH ŘÍZENÍCH

S účinností od 1. 1. 2018 omezila novela zák. o ochraně přírody a krajiny účast ekologických spolků v územních a stavebních řízeních. Téměř po čtyřech letech Ústavní soud potvrdil ústavnost této právní úpravy. Rozhodnutím Ústavního soudu tak bylo potvrzeno, že ekologické spolky se na základě zák. o ochraně přírody a krajiny nemohou účastnit územních a stavebních řízení, nicméně Ústavní soud také konstatoval, že tímto není nijak dotčeno právo spolku napadnout následně vydané územní rozhodnutí nebo stavební povolení správní žalobou.

[celý článek](#)

ODČINĚNÍ DUŠEVNÍCH ÚTRAP SEKUNDÁRNÍCH OBĚTÍ

Ustanovení § 2959 o. z. stanoví, že při usmrcení nebo zvláště závažném ublížení na zdraví odčiní škůdce osobě blízké usmrceného či poškozené duševní útrapy, a to peněžitou náhradou vyvažující plně jejich utrpení. Nyní, tj. již bezmála šest a půl roku poté, co o. z. nabyl účinnosti, již můžeme mluvit o tom, že začíná vznikat ustálená judikatura. Tento článek není její všeobjímající analýzou, jedná se spíše o příspěvek přehledového charakteru.

[celý článek](#)

NOUZOVÉ ZÁKONODÁRSTVÍ A ROUŠKY

Jaké je postavení nouzového zákonodárství, tedy možnosti tvorby právních předpisů nahrazujících zákony? Článek obsahuje krátkou historii předpisů s mocí zákona vydávaných vládou. Předmětem článku jsou i opatření vlády a Ministerstva zdravotnictví v souvislosti s koronavirovou krizí. Článek dochází k závěru, že nouzové zákonodárství v době výjimečné je pro stát nutností, ale může být uplatněno jen, když tak připoští ústavní řád. Za současně právní úpravy je stanovování povinnosti výkonnou mocí možné jen podle ústavního zákona o bezpečnosti.

[celý článek](#)

ZMĚNA PRÁV SPOTŘEBITELŮ VE VZTAHU K DIGITÁLNÍM PRODUKTŮM

Již od 1. ledna 2022 bude účinná právní úprava dvou spotřebitelských směrnic upravujících práva spotřebitelů ve vztahu k digitálním produktům.



Pojem "digitální produkt" používám v tomto článku pro zjednodušení, když se právní úprava týká tří kategorií: digitálního obsahu (nejrůznější aplikace, nahrávky a videa), digitálních služeb (sdílení souborů, cloudové služby) a zboží s digitálním prvkem (smart hodinky, smart televize apod.).

Jedná se o směrnici 2019/770 o některých aspektech smluv o poskytování digitálního obsahu a digitálních služeb a směrnici 2019/771 o některých aspektech smluv o prodeji zboží, o změně nařízení (EU)

2017/2394 a směrnice 2009/22/ES a o zrušení směrnice 1999/44/ES, která zakotvuje nová práva spotřebitelů při koupi zboží s digitálními prvky. Transpoziční lhůta směrnic končí 1. července letošního roku.

Digitální obsah a služby a zboží s digitálním prvkem

Směrnice se týkají tří produktů s digitálním prvkem: digitálního obsahu, digitálních služeb a zboží s digitálním prvkem. Jaký je mezi nimi rozdíl?

Digitálním obsahem se rozumí data, která jsou vytvořena a poskytována v digitální podobě. Digitální službou je služba, která umožňuje spotřebiteli vytvářet, zpracovávat nebo uchovávat data v digitální podobě nebo k nim mít přístup, nebo služba, která umožňuje sdílení dat v digitální podobě nahraných nebo vytvořených spotřebitelem či jinými uživateli této služby nebo jakoukoli jinou interakci s těmito daty.

Směrnice o digitálním obsahu a službách se vztahuje na počítačové programy a aplikace, videosoubory,

audiosoubory, hudební soubory, digitální hry nebo e-knihy (digitální obsah), služby sdílení videa nebo jiných souborů, zpracování textu v cloud computingu nebo sociálních médií (digitální služba) bez ohledu na způsob zpřístupnění nebo přenosu.

Zbožím s digitálními prvky jsou veškeré hmotné movité předměty, které obsahují digitální obsah či digitální službu nebo jsou s digitálním obsahem či digitální službou propojeny, a to takovým způsobem, že by nepřítomnost digitálního obsahu či digitální služby bránila tomu, aby dané zboží plnilo své funkce. Směrnice o prodeji zboží dopadá na výrobky jako chytrý telefon, hodinky, apod.

Pokud je zboží propojeno s digitálním obsahem nebo službou nebo je obsah nebo služba obsažena ve zboží, budou se na obsah nebo službu vztahovat pravidla o prodeji zboží.

Číst více na www.pravniprostor.cz

JUDr. Eva Fialová, LL.M., Ph.D. | GHS Legal, s.r.o.

JUDIKATURA

CHYBNÝ OBSAH NOVIN JAKO VADA VÝROBKU

Článek v tištěných novinách, který uděluje nepřesné zdravotní doporučení, se nepovažuje za vadný výrobek.

Článek v tištěných novinách, který uděluje nepřesné zdravotní doporučení týkající se použití určité rostliny, jehož dodržení způsobilo újmu na zdraví čtenáře, nepředstavuje vadný výrobek ve smyslu unijního práva. Takový článek tedy nemůže založit objektivní odpovědnost vydavatele nebo tiskárny uvedených novin podle směrnice o odpovědnosti za vadné výrobky.

Společnost KRONE-Verlag je vydavatelstvím se sídlem v Rakousku. Žalovaná je majitelkou médií a vydavatelkou regionálního vydání novin Kronen-Zeitung. Dne 31. prosince 2016 v nich zveřejnila článek o příznivých účincích obkladu ze strouhaného křenu, který byl zveřejněn jménem člena náboženského řádu, který jakožto odborník v oblasti bylinné léčby poskytuje bezplatné poradenství ve sloupku, jenž je každodenně zveřejňován v těchto novinách.

Text článku byl následující:

„Zmírnění revmatických bolestí

Čerstvě nastrouhaný křen může pomoci při zmírnění bolestí vyskytujících se v souvislosti s revmatem. Postižená místa nejdříve potřete rostlinným olejem s obsahem mastných kyselin nebo vepřovým sádlem, poté na ně naneste strouhaný křen a přitlačte jej. Obklad můžete na postiženém místě ponechat po dobu dvou až pěti hodin a pak jej odstranit. Toto ošetření má dobrý zklidňující účinek.“

Doba dvou až pěti hodin uvedená v článku, během níž měl být křen aplikován, byla však nesprávná, jelikož namísto výrazu „minut“ byl použit výraz „hodin“. Žalobkyně, rakouská státní příslušnice, spoléhající se na délku doby ošetření uvedenou v článku, aplikovala křen na hlezenní kloub po dobu přibližně tří hodin a odstranila jej až poté, co pociťovala silné bolesti způsobené toxickou reakcí na kůži.

[celý článek](#)

EVROPSKÉ AGENTURY PRÁCE A SOCIÁLNÍ ZABEZPEČENÍ

K pojmu „zaměstnavatel, jenž běžně vykonává své činnosti“ v členském státě, podle nařízení provádějící koordinaci systémů sociálního zabezpečení

K tomu, aby bylo možné mít za to, že agentura práce „běžně vykonává své činnosti“ v členském státě, musí podstatnou část svých činností spočívajících v přidělování zaměstnanců vykonávat ve prospěch uživatelů, kteří jsou usazeni a vykonávají činnost na území uvedeného členského státu. Výkon činností spočívajících ve výběru a nábory zaměstnanců agentury práce v členském státě, ve kterém je agentura práce usazena, nepostačuje k tomu, aby bylo na tuto agenturu práce nahlíženo tak, že v tomto členském státě vykonává „podstatné činnosti“.

V roce 2018 uzavřel bulharský státní příslušník pracovní smlouvu s Team Power Europe, společností založenou podle bulharského práva, jejímž předmětem podnikání je výkon činnosti v oblasti agenturního zaměstnávání a zprostředkování zaměstnání v Bulharsku a v jiných zemích. Na základě této smlouvy byl uvedený státní příslušník přidělen k uživateli usazenému v Německu. V období od 15. října do 21. prosince 2018 měl vykonávat práci pod vedením a dohledem tohoto německého podniku.

Oddělení příjmů města Varna (Bulharsko), které mělo za to, že přímý vztah mezi Team Power Europe a dotčeným pracovníkem nebyl zachován a že tento podnik nevykonává na bulharském území podstatnou činnost, zamítl žádost Team Power Europe o vydání potvrzení A 1 dosvědčujícího, že se na dotčeného pracovníka po dobu jeho přidělení vztahují bulharské právní předpisy sociálního zabezpečení. Podle tohoto oddělení tedy situace tohoto pracovníka nespadá do působnosti čl. 12 odst. 1 nařízení (ES) č. 883/2004, na základě kterého by byly použitelné tyto bulharské právní předpisy. Správní stížnost, kterou Team Power Europe podala proti tomuto rozhodnutí oddělení příjmů, byla zamítnuta.

[celý článek](#)

ROZHOVOR

JAN KRAMPERA



Spory se nevyhnou ani společníkům či akcionářům - nejednou se objeví např. třenicemi mezi hlavním společníkem a menšinovými či patová situace mezi dvěma společníky s podíly o velikosti 50 %. V tomto rozhovoru se blíže zaměříme na řešení sporů mezi společníky, a to s advokátem Janem Kramerou, který je partnerem advokátní kanceláře Eversheds Sutherland a specializuje se zejména na spornou agendu.

V čem spory mezi společníky obvykle spočívají? Existuje nějaká jejich kategorizace, podle níž by se daly dělit? Pokud ano, s jakým typem společnického sporu se setkáváte nejčastěji?

Spory mezi společníky bych rozdělil na dvě kategorie. Jednu tvoří skutečné spory, tj. situace, kdy každý ze společníků má rozdílný názor na směřování firmy, její obchodní vedení nebo např. jiné aktivity druhého společníka, což dříve nebo později vyústí v konflikt. Druhou skupinu pak představují situace tzv. násilného přebírání firem, kdy jeden ze společníků podniká cílené a systematické kroky proti druhému společníkovi a jemu blízkým osobám (působícím např. ve statutárních orgánech společnosti), s jasným cílem firmu ovládnout, tj. přinutit druhého společníka k prodeji jeho podílu za co nejnižší cenu.

Jak nejčastěji končí takové spory? Jsou častá i jiná řešení než win-win situace?

Obecně lze říci, že jakýkoliv spor mezi společníky je destruktivní, jak pro ně, tak především pro samotnou firmu. V těchto případech je velmi dobře poznat, jaký vztah k firmě společníci mají. Je velký rozdíl v chování společníka, který firmu vnímá jako své další dítě – něco, co vybudoval z ničeho. Takovému společníkovi na konci dne nejvíce záleží právě na firmě a jedná

pokračování na straně 3



**MONITOR
PERSONALISTIKA**

Usnadňuje práci s legislativou **personalistům** a všem pracovníkům, kteří zpracovávají **personální agendu**

VÍCE INFORMACÍ



NOVELA OBČANSKÉHO ZÁKONÍKU A OBČANSKÉHO SOUDNÍHO ŘÁDU

Dne 1. 7. 2021 nabývá účinnosti zákon publikovaný ve Sbírce zákonů pod č. 192/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů.

Novela cílí na právní úpravu týkající se vzniku, trvání a zániku tzv. dětských dluhů, tedy povinnosti nezletilých splnit peněžitý dluh. Zákonodárce si kládí za cíl jejím prostřednictvím především zvýšit ochranu dětí v právních vztazích, posílit roli zákonných zástupců při právním jednání nezletilých, zdůraznit výchovnou funkci úpravy a v neposlední řadě zajistit vyšší právní jistotu jejich adresátů. Shrnutí, má lépe předcházet vzniku dětských dluhů.

Důvodová zpráva vysvětluje, že problém tzv. „dětských dlužníků“, tedy dětí, vůči kterým je vedeno exekuční řízení, se v poslední době stal předmětem intenzivní společenské debaty. Novela na tento jev reaguje s ambicí řešit problém peněžitých dluhů vzniklých před nabytím zletilosti dlužníka, jenž má několik úrovní a různé příčiny.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

NOVELA NAŘÍZENÍ O OBSAHOVÝCH NÁPLNÍCH JEDNOTLIVÝCH ŽIVNOSTÍ

Dne 1. 7. 2021 nabývá účinnosti nařízení vlády publikované ve Sbírce zákonů pod č. 208/2021 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 278/2008 Sb., o obsahových náplních jednotlivých živností, ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo průmyslu a obchodu, jež pro vládu návrh této novely o sedmičce změnových bodů připravilo, stručně informuje, že se v souladu se změnami jednotlivých živností a oborů činností živnosti volné v živnostenském zákoně provedenými v předchozím období upravují obsahové náplně jednotlivých živností a oborů činností živnosti volné. Konkrétně se změny týkají například položek Obchod se zvířaty určenými pro zájmové chovy, Činnost účetních poradců, vedení účetnictví, vedení daňové evidence, Realitní zprostředkování, Nákup, prodej, správa a údržba nemovitostí, Poskytování služeb pro právnické osoby a svěřenské fondy či Poskytování služeb spojených s virtuálním aktivem.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

NOVELA ZÁKONA O VOLBÁCH DO PARLAMENTU ČR

Dne 1. 7. 2021 nabývá účinnosti zákon publikovaný ve Sbírce zákonů pod č. 189/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Jde o zásadní novelu volebního zákona, jíž zákonodárce reaguje na nedávný a hojně diskutovaný náleží Ústavního soudu ze dne 2. 2. 2021 ve věci Pl. ÚS 44/17 publikovaný ve Sbírce zákonů pod č. 49/2021 Sb., jímž Ústavní soud vyhověl návrhu skupiny senátorů podanému po volbách do Poslanecké sněmovny v roce 2017 a zrušil část napadených ustanovení zmíněného volebního zákona. Konkrétně šlo o ustanovení upravující způsob určení počtu poslanců volených ve volebních krajích, načítací klauzuli pro koalice, přidělování mandátů volebním stranám v rámci volebních krajů, způsob přepočtu hlasů odevzdaných pro volební strany na mandáty pomocí d'Hondtova dělitele na úrovni volebních krajů, a nakonec řešení některých situací, které vycházejí ze způsobu přepočtu hlasů na mandáty.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

ČLÁNEK

NÁVRH NAŘÍZENÍ O UMĚLÉ INTELIGENCI ANEB PRVNÍ PODOBA BUDOUCÍ REGULACE UMĚLÉ INTELIGENCE V EU



Evropská komise zveřejnila letos v dubnu návrh nařízení o umělé inteligenci. Volání po regulaci umělé inteligence tak nezůstaly pouze v akademické sféře. V rámci tohoto návrhu představila robustní systém harmonizace umělé inteligence (AI). Obsah tohoto návrhu přitom pro mnohé nebyl nijak překvapivý – ještě před jeho zveřejněním totiž došlo k úniku některých jeho částí.

 [číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

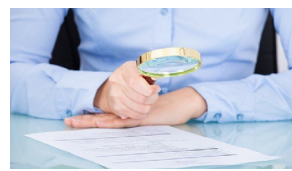
VE STÍNU PANDEMIE SE PŘIPRAVUJE ZÁSADNÍ PRÁVNÍ PŘEDPIS V OBLASTI ZDRAVOTNICTVÍ



Elektronizace zdravotnictví je důležitým tématem nejen v České republice, ale i v dalších státech Evropské unie. Zákon o elektronizaci zdravotnictví má komplexně nastavit právní rámec elektronizace zdravotnictví za použití moderních telekomunikačních a informačních technologií a stanovit práva a povinnosti pacientů, poskytovatelů zdravotních služeb a dalších stakeholderů v této oblasti.

 [číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

ÚČAST OBHÁJCE PŘI ŠETŘENÍ ZNALCE V TRESTNÍM ŘÍZENÍ



Znalecký posudek je častým důkazem v trestním řízení. Má však obhájce obviněného právo být přítomen při zkoumání znalce? V první řadě je třeba zmínit, v jakých situacích a za jakým účelem je v trestním řízení třeba přibrat znalce. Podle § 105 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) (dále jen „TR“) platí, že je-li k objasnění skutečnosti důležité pro trestní řízení třeba odborných znalostí, vyžádá orgán činný v trestním řízení odborné vyjádření.

 [číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

ROZHOVOR

...

často velmi emotivně. Na druhou stranu společník, který vnímá svou účast ve firmě pouze jako jednu z řady svých investic, staví nad její zájem často zájem na ochranu a maximální zhodnocení své investice. Takový společník jedná často velmi chladnokrevně a pragmaticky.

Předpokládám, že do sporu bývají zapojeni i členové statutárních či jiných volených orgánů, ať již za tu či onu stranu. Bývají společnosti, tedy jejich podnikání, hodně poznamenány v důsledku trvajících sporů mezi společníky, nebo jsou spory navenek nezjistitelné, tedy řekněme “neviditelné”?

Spory mezi společníky poznamenávají především jejich „udržení pod pokličkou“ je z dlouhodobého hlediska nemožné a dříve nebo později tyto spory zaznamenají, a především poznamenají i vztahy se zaměstnanci, obchodními partnery a vnímání firmy ze strany veřejnosti. Působení na pozici statutárního orgánu v takové společnosti je samozřejmě nesmírně náročné a nebezpečný úkol. Statutární orgány jsou právě s ohledem na svou povinnost péče řádného hospodáře a důkazní břemeno, kterým jsou při jejím prokazování zatíženy, vystaveny v případě sporů mezi společníky nesmírnému tlaku.

Jaký je dle Vašich zkušeností podíl rozhodčích řízení, mediací a jiných metod ADR při řešení společnických sporů? Bývají tyto způsoby efektivnější než klasické řízení před soudem, nebo to takto paušálně nelze říci?

Toto nelze obecně paušalizovat. Z mých zkušeností naprostá většina společnických sporů nakonec skončí dohodou. Otázkou ovšem je, kdy, tj. v jaké fázi sporu je ta dohoda uzavřena. Bohužel, málokdy se znesvářené strany dohodnou rozumně hned na začátku, ať už je to z důvodu jejich vysokého ega nebo z důvodu zjišťování, jak velké ústupky je druhá strana připravena učinit. Často tak probíhá fáze „pozici“, v rámci níž společníci testují sílu pozice svého protivníka.

[celý rozhovor](#)

JUDr. Ondřej Drachovský | spolupracující redaktor



MONITOR ÚČETNICTVÍ

**PROBLEMATIKA ÚČETNICTVÍ
KOMPLEXNĚ A PŘEHLEDNĚ**

[Více informací](#)



MONITOR REKODIFIKACE

**SYSTEMATICKÝ POHLED NA NEJZÁSADNĚJŠÍ ZMĚNU
ČESKÉHO PRÁVNÍHO ŘÁDU POSLEDNÍCH LET**

[Více informací](#)

