

## HLAVNÍ TÉMA

### OKAMŽITÉ ZRUŠENÍ PRACOVNÍHO POMĚRU ZAMĚSTNAVATELEM A ALKOHOL NA PRACOVIŠTI

Za určitých podmínek, definovaných zákoníkem práce, je zaměstnavatel oprávněn dát zaměstnanci nejen výpověď z pracovního poměru, ale také ho může okamžitě zrušit.



O tom, za jakých podmínek může zaměstnavatel okamžitě zrušit pracovní poměr zaměstnance, pojednává tento článek.

#### Právní základ okamžitého zrušení pracovního poměru zaměstnavatelem

Podle ustanovení § 55 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákoník práce“) je zaměstnavatel oprávněn výjimečně okamžitě zrušit pracovní poměr zaměstnance, a to na základě níže uvedených důvodů:

- pokud byl zaměstnanec pravomocně odsouzen za spáchání úmyslného trestného činu k nepodmíněnému trestu odnětí svobody delšímu než 1 rok,
- nebo pokud byl zaměstnanec pravomocně odsouzen za spáchání úmyslného trestného činu k nepodmíněnému trestu odnětí svobody na dobu nejméně 6 měsíců, byl-li tento trestný čin spáchán při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním
- nebo pokud zaměstnanec porušil zvlášť hrubým způsobem povinnost vyplývající z právních předpisů, vztahujících se k jím vykonávané práci.

Ustanovení § 55 odst. 2 zákoníku práce pak zaměstnavateli zapovídá okamžitě zrušení pracovního poměru v případě těhotné zaměstnankyně, zaměstnankyně na mateřské dovolené a zaměstnance nebo zaměstnankyně, kteří čerpají rodičovskou dovolenou.

Ke státním úředníkům ve služebním poměru je hodno zřetele podotknout, že ačkoliv zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní službě“) v některých dílčích otázkách odkazuje na zákoník práce, tak obecně klade na státního zaměstnance vyšší míru povinností a omezení, než je tomu u běžných zaměstnanců v režimu zákoníku práce, což vyplývá právě ze specifík státní služby.

## STRUČNĚ

### SHRNUTÍ NÁVRHU NAŘÍZENÍ EU O UMĚLÉ INTELIGENCI (AI)

Evropská komise představila návrh nařízení, kterým se stanoví harmonizovaná pravidla pro umělou inteligenci a mění určité legislativní akty EU (dále jen „Návrh nařízení o umělé inteligenci“). Učinila tak dne 21. května 2021 a tímto návrhem navázala na Evropskou strategii pro umělou inteligenci představenou v roce 2018, Etické pokyny pro zajištění důvěryhodnosti umělé inteligence z roku 2019 a Bílou knihu o umělé inteligenci z roku 2020.

[celý článek](#)

### STRAVENKOVÝ PAUŠÁL A JEDNATEL SPOLEČNOSTI

V souvislosti s nově zavedeným peněžitým příspěvkem na stravování neboli stravenkovým paušálem vyvstává dle našeho názoru i zajímavá otázka, nakolik může tento příspěvek za shodných podmínek jako zaměstnanec čerpat i člen orgánu právnické osoby, jež není ke společnosti v pracovním poměru. Nyní je u zaměstnavatele stravenkový paušál daňově uznatelným výdajem na dosažení, zajištění a udržení příjmů.

[celý článek](#)

### STANDARDS ZDRAVOTNÍCH SLUŽEB A JEJICH VZTAH

Standardů při poskytování zdravotních služeb je několik druhů - jde o standard medicínský, civilněprávní (delikt) a standard zdravotních služeb pro účely práva veřejného zdravotního pojištění. Jaký je jejich vzájemný vztah? O povinnosti lékařů a ostatně všech zdravotnických pracovníků poskytovat zdravotní služby na náležitě odborné úrovni či v souladu s uznávanými odbornými – medicínskými – standardy, jinak řečeno lege artis, bylo již v minulosti napsáno mnoho a stejně tak bylo toto téma poměrně široce diskutováno.

[celý článek](#)

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Ukončení péče o pacienta z pohledu zdravotnických pracovníků

Nástrahy vyúčtování zahraniční pracovní cesty při poskytnutí zálohy

Jak udržet majetek pohromadě? (možnosti správy majetku nejen pro případ smrti)

Praktické aspekty nové úpravy skutečných majitelů

[WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ](http://WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ)

#### Saňte se členy portálu Právní Prostor

- ✓ Zaslání novinek
- ✓ Archiv časopisu
- ✓ Hodnocení článků
- ✓ Diskuze

ZAREGISTROVAT SE



# JE MOŽNÉ UZAVŘÍT PRACOVNÍ POMĚR NA DOBU URČITOU VÍCE NEŽ TŘIKRÁT?

Právní úprava pracovního poměru na dobu určitou v zákoníku práce č. 262/2006 Sb., (dále zák. práce) vyvolává v poslední době řadu otázek.



Zejména jde o četnost jeho opakování, vymezení důvodů, pro které není zaměstnavatel omezen počtem jeho opakování, změna tohoto pracovního poměru na dobu neurčitou. Je to i z toho důvodu, že zaměstnavatelé nemohou vždy nabídnout zaměstnanci, aby jeho pracovní poměr trval po dobu neurčitou.

Vedou je k tomu zejména provozní důvody, omezená doba trvání výkonu určitých prací, která je dopředu známa nebo zástup za dosavadního zaměstnance, který čerpá překážku v práci na své straně. Zaměst-

navatelé se tak snaží zvládnout nárazové zakázky a úkoly.

## Maximální doba

Doba trvání pracovního poměru na dobu určitou může podle § 39 zák. práce trvat nejdéle 3 roky s tím, že o stejně dlouhou dobu by mohlo být trvání tohoto pracovního poměru ještě dvakrát opakováno. Opakováním tohoto pracovního poměru se rozumí také jeho prodloužení. Smluvní strany mohou uzavřít pracovní poměr na dobu určitou celkem třikrát na dobu maximálně 9 let (3r + 3r + 3r).

V právní úpravě je princip, podle něhož při porušení zákonem stanovených podmínek při sjednávání pracovního poměru na dobu určitou (zaměstnavatel např. uzavře pracovní poměr na dobu určitou celkem čtyřikrát), je konstruována právní fikce, podle níž byl pracovní poměr sjednán na dobu neurčitou, pokud zaměstnanec kvalifikovaným způsobem projeví před uplynutím sjednané doby vůli pracovat u zaměstnavatele v pracovním pomě-

ru na dobu neurčitou. Jestliže zaměstnanec neoznámí zaměstnavateli, že trvá na tom, aby ho po uplynutí původně sjednané doby dále zaměstnával, jeho pracovní poměr skončí uplynutím sjednané doby. V zájmu právní jistoty obou účastníků pracovního poměru na dobu určitou je stanovena dvouměsíční prekluzivní lhůta pro uplatnění návrhu u soudu na určení, zda byly splněny zákonem stanovené podmínky pro sjednání pracovního poměru na dobu určitou.

## Nález Ústavního soudu

Touto otázkou se zabýval Ústavní soud, který v nálezu ze dne 8. 12. 2015, sp. zn. II. ÚS 3323/14 podal výklad situace, kdy zaměstnanec pro porušení ustanovení o podmínkách opakování pracovního poměru na dobu určitou zaměstnavatelem mu oznámil, že trvá na tom, aby ho dále zaměstnával.

Číst více na [www.pravniprostor.cz](http://www.pravniprostor.cz)

JUDr. Ladislav Jouza I advokát a rozhodce pracovních sporů podle oprávnění MPSV

## JUDIKATURA

### OMEZENÍ STRAVOVAČÍCH A UBYTOVAČÍCH SLUŽEB BYLO NEZÁKONNÉ

Pandemický zákon neumožňuje plošné omezení stravovacích a ubytovacích služeb.

Navrhovatelé, provozovatelé ubytovacích zařízení, se návrhem na zrušení opatření obecné povahy domáhali zrušení mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 29. 4. 2021, č. j. MZDR 14601/2021-7/MIN/KAN, ve znění opatření ze dne 3. 5. 2021, č. j. MZDR 14601/2021-8/MIN/KAN v čl. I bodech 2 a pouze v části čl. I bodu 6 mimořádného opatření. Tímto ustanovením ministerstvo nařídilo podle § 69 odst. 1 písm. b) a i) a odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů („zákon o ochraně veřejného zdraví“), a podle § 2 odst. 2 písm. b) až e) a i) zákona č. 94/2021 Sb. o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů („pandemický zákon“), omezení činnosti provozovny stravovacích služeb (čl. I. bodu 2 napadeného opatření) a omezení poskytování krátkodobých a rekreačních ubytovacích služeb (čl. I. bodu 6 napadeného opatření).

Mimořádné opatření č. j. MZDR 14601/2021-7/MIN/KAN odpůrce vydal dne 29. 4. 2021, s účinností ode dne 3. 5. 2021 od 00:00 hod. do odvolání. Mimořádným opatřením č. j. MZDR 14601/2021-8/MIN/KAN došlo ke změně výše označeného mimořádného opatření ze dne 29. 4. 2021 s účinností od 4. 5. 2021 od 00:00 hod. Mimořádné opatření odpůrce s účinností ode dne 10. 5. 2021 od 00:00 hod. odpůrce zrušil svým mimořádným opatřením ze dne 5. 5. 2021, č. j. MZDR 14601/2021-9/MIN/KAN (omezení činnosti provozovny stravovacích služeb a omezení poskytování krátkodobých a rekreačních ubytovacích služeb nově upravil v čl. I bodech 1 a 5 opatření ze dne 5. 5. 2021).

První senát se v rozsudku ztotožnil s názorem vysloveným v rozsudku ze dne 21. 5. 2021, č. j. 6 Ao 22/2021 - 44 (srov. i rozsudek ze dne 1. 6. 2021, č. j. 8 Ao 11/2021 - 24). Nejvyšší správní soud má za to, že § 2 odst. 2 písm. b) pandemického zákona dopadá pouze na obchodní či výrobní provozovny, nikoli na provozovny, v nichž jsou poskytovány služby. Obdobně je tomu u poskytování ubytování, které pandemický zákon nereguluje.

[celý článek](#)

### ODŠKODŇOVÁNÍ TRESTNÍHO STÍHÁNÍ VEŘEJNĚ ČINNÉ OSOBY

Při posuzování výše finančního odškodnění je třeba přihlídnout i k ukončení politické kariéry v důsledku trestního stíhání.

II. senát Ústavního soudu (soudce zpravodaj David Uhlíř) vyhověl ústavní stížnosti a zrušil rozhodnutí obecných soudů, neboť jimi bylo porušeno ústavně zaručené právo stěžovatele na soudní ochranu a spravedlivý proces zaručené v čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

Proti stěžovateli bylo v roce 2011 zahájeno trestní stíhání pro jednání právně kvalifikované jako trestný čin zjednání výhody při zadávání veřejné zakázky v souběhu s trestným činem zneužití pravomoci úřední osoby. Tohoto jednání se měl stěžovatel dopustit tak, že měl u dvou veřejných zakázek nechat provést vícepráce bez řádně vyhlášeného výběrového řízení, přestože si byl vědom, že vícepráce přesáhly limit stanovený tehdy platnou právní úpravou. Trestní řízení nakonec o pět let později skončilo pravomocným zproštěním obžaloby. Z důvodu nezákonně vedeného trestního stíhání vznesl stěžovatel vůči státu nárok na náhradu nemajetkové újmy. V tomto směru poukázal zejména na to, že se trestné činnosti měl dopustit v pozici primátora Statutárního města Přerov. Stěžovatel, člen ČSSD, jako primátor působil ve dvou funkčních obdobích po sobě a rovněž byl senátorem. V roce 2014 v komunálních ani v senátních volbách z důvodu trestního stíhání nekandidoval.

Stěžovatel požadoval odškodnění nemajetkové újmy ve výši 20 milionů korun. Ministerstvo spravedlnosti mu přiznalo pouze 81 250 Kč a zbylé částky se následně domáhal prostřednictvím žaloby proti státu. Zatímco soud prvního stupně přiznal stěžovateli náhradu nemajetkové újmy ve výši 800 750 Kč, odvolací soud tuto částku snížil na polovinu. Dovolání bylo Nejvyšším soudem odmítnuto. Stěžovatel se poté obrátil se svou ústavní stížností na Ústavní soud.

Ústavní soud dospěl k závěru, že ústavní stížnost je důvodná. Ústavněprávní základ nároku jednotlivce na náhradu škody v případě trestního stíhání, které je skončeno zproštěním obžaloby, je třeba hledat nejen v ustanovení čl. 36 odst. 3 LZPS, ale v obecné rovině především v čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky, tedy v principech materiálního právního státu.

[celý článek](#)

## ROZHOVOR

### MARGARITA KINSKÁ



**Margarita Kinská již 4 roky pomáhá advokátům a advokátním kancelářím s marketingovou strategií a budováním značky. Úročí tak své zkušenosti z firem jako je Microsoft či AVG. Margarita vystudovala diplomacii a politický marketing na Vysoké škole mezinárodních a veřejných vztahů v Praze.**

**Ačkoli by se dalo říci, že žijeme v době marketingové, pro mnohé advokáty je pojem „legal marketing“ stále něco, co možná dobře zní, ale čemu se nevěnují. Často se také setkáváme s nepochopením obsahu legal marketingu. O čem tedy je?**

Legal marketing se nepříliš liší od marketingu jako takového. Je to spíše taková identifikace na první dobrou. Byť právní služby, a především jejich poskytovatelé, mají svá specifika, tak ani zde se z pohledu marketingu nejedná o výjimečnou záležitost, protože určitými restrikcemi se řídí i další odvětví, nebo vybrané produkty. Třeba antidepressiva, alkohol apod.

Nepochopení obsahu nelze příliš zazlívát, protože bohužel již během studia chybí celá řada předmětů v relevantním a praktickém podání, které by mohly budoucím advokátům usnadnit výkon povolání. Management, marketing, základy obchodních dovedností, principy cenotvorby apod.

Takový brand management patří mezi nové obory i pro marketáky. Často se pod pojmem legal marketing představují i záležitosti, které se týkají Brandu. Ale to je kapitola sama o sobě.

**Možná to zní jako banální otázka, ale přeci jen jí položíme – co může legal marketing advokátní kanceláři přinést?**

Tímto bych trochu navázala na konec předchozí odpovědi. Než si budeme něco slibovat od legal

*pokračování na straně 3*

## NOVELA ZÁKONA O ZAMĚSTNANOSTI

Dne 30. 6. 2021 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 248/2021 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Těmi jsou zákon o nemocenském pojištění, zákoník práce a novelizační zákon č. 277/2019 Sb. Samotný zákon o zaměstnanosti je novelizován v desítkách změnových bodů, když přináší především právní úpravu nového institutu spočívajícího v tzv. příspěvku v době částečné práce.

Ten může být zaměstnavateli poskytován za účelem udržení úrovně zaměstnanosti při splnění stanovených podmínek po dobu stanovenou nařízením vlády, přičemž však doba poskytování nesmí přesáhnout 12 měsíců. Poskytování tohoto příspěvku stanoví vláda po projednání v Radě hospodářské a sociální dohody nařízením v případě, že je závažným způsobem ohrožena ekonomika České republiky anebo její odvětví z hospodářských důvodů charakterizovaných relevantními ekonomickými ukazateli a jejich minulým a očekávaným vývojem, z důvodu vzniku živelní události spočívající v přírodní pohromě podle přímo použitelného předpisu EU nebo epidemie, kybernetického útoku nebo jiné mimořádné situace, která je zásahem vyšší moci.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

## VYHLÁŠKA O STANOVENÍ ZPŮSOBU ZAHRNUTÍ KOMPENZACE DO VÝŠE ÚHRAD ZA HRAZENÉ SLUŽBY

Dne 30. 6. 2021 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 242/2021 Sb. vyhláška o stanovení způsobu zahrnutí kompenzace do výše úhrad za hrazené služby poskytnuté v roce 2021.

Vydána Ministerstvem zdravotnictví podle zákona č. 160/2021 Sb., o kompenzacích osobám poskytujícím hrazené služby zohledňujících dopady epidemie onemocnění COVID-19 v roce 2021, za účelem stanovení způsobu zahrnutí kompenzace do výše úhrad za hrazené služby poskytnuté v roce 2021 upravuje kompenzační hodnoty bodu, kompenzační výši úhrad za hrazené služby poskytované pojištěncům podle zákona o veřejném zdravotním pojištění a zahraničním pojištěncům, kompenzační regulační omezení pro úhrady a výši záloh na kompenzaci.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

## ZÁKON O NĚKTERÝCH OPATŘENÍCH KE ZMÍRNĚNÍ DOPADU EPIDEMIE KORONAVIRU NA OBLAST REALITNÍHO ZPROSTŘEDKOVÁNÍ

Dne 30. 6. 2021 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 249/2021 Sb. zákon o některých opatřeních ke zmírnění dopadu epidemie koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 na oblast realitního zprostředkování a o změně zákona č. 39/2020 Sb., o realitním zprostředkování a o změně souvisejících zákonů (zákon o realitním zprostředkování), ve znění pozdějších předpisů.

Zákonodárce jím v návaznosti na aktuální epidemickou situaci především stanovil, že u podnikatele, jehož oprávnění k poskytování realitního zprostředkování podle § 25 zákona o realitním zprostředkování zaniklo a který hodlá činnost realitního zprostředkování obnovit, nebude výkon realitního zprostředkování považován za neoprávněný, pokud podnikatel po dni nabytí účinnosti tohoto zákona neprodleně ohlásí živnostenskému úřadu vázanou živnost „Realitní zprostředkování“ a nejpozději do 31. 12. 2021 doloží živnostenskému úřadu doklady prokazující splnění podmínky odborné způsobilosti pro provozování této vázané živnosti, uvedené v příloze č. 2 živnostenského zákona.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

### ČLÁNEK

## ZŘÍZENÍ ZÁSTAVNÍHO PRÁVA K BUDOUČÍM POHLEDÁVKÁM A DLUHŮM



Problematiku zajištění budoucích pohledávek komplexně upravuje zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění (dále jen „občanský zákoník“), a to zejména v ustanovení § 1310 a.n. Ve smyslu ustanovení § 1310 odst. 2 občanského zákoníku je přípustné zástavní právo zřídit i k věci, k níž zástavnímu dlužníku vznikne vlastnické právo teprve v budoucnu. Tedy i k budoucí pohledávce. Občanský zákoník tak výslovně umožňuje zřídit i tzv. budoucí zástavní právo. Musí však pro to být splněny určité podmínky.

 [číst více na www.pravniprostor.cz](#)

## „NEVĚRA SE MŮŽE PRODRAŽIT“ ANEB KDYŽ SOUD BERE HUMOR VÁŽNĚ



Vrchní zemský soud (OLG) v Jeně rozhodnutím ze dne 28. srpna 2002, sp. zn. 2 U 268/02, překvapil německou praxi i doktrínu svým odmítavým postojem k reklamě, která při označení nabídky konkurence užila slovo „nevěra“. Předmětem sporu bylo reklamní srovnání dvou prodejců elektroniky, z nichž jeden do své reklamy zakomponoval odkaz na jiného soutěžitele – jeho nabídku zobrazil jakoby ledabyle „vytrženou“ z novin a ukazoval na ni výraznou šipkou, která se jevila jako vztyčený kárající prst. To celé pak doprovodil dovětkem „Nevěra se může prodražit“ (v němčině: „Fremdgehen kann teuer werden“).

 [číst více na www.pravniprostor.cz](#)

## DŮLEŽITÉ ZMĚNY V REGULACI REKLAMY NA VÝROBKÝ CÍLÍCÍ NA ZDRAVÍ



Dne 26. 5. 2021 nabyla účinnosti novela zákona o regulaci reklamy, která zavádí specifická a detailní pravidla regulace reklamy na zdravotnické prostředky v ČR. Zdravotnické prostředky a diagnostické zdravotnické prostředky in vitro (ZP) jsou vedle léčivých přípravků komoditou, která má přímý vliv jak na zdraví jednotlivců, tak široké veřejnosti. V současné době však v České republice neexistuje zvláštní regulace reklamy na ZP a tato reklama podléhá stejným pravidlům jako u běžných výrobků.

 [číst více na www.pravniprostor.cz](#)

### ROZHOVOR

...

marketingu, je třeba si uvědomit, že začátky podnikání v advokacii jsou spojené s budováním značky. A to nejen buzzwordu ohledně té osobní značky, ale především brandu kanceláře. To je dlouhodobý proces a oproti marketingu (obzvlášť tomu výkonostnímu) vidíme plody až v horizontu 4-5 let. Tedy s budováním značky je třeba začít co nejdříve. Brand je důvodem, proč si zákazník vybere zrovna vás a proč bude ochoten zaplatit určitou částku za určité služby.

Marketing v sobě promítá brandová sdělení, pomoci dobře zvolených taktických kroků oslovuje správnou cílovku a samozřejmě vodí právníkům zákazníky. Vždy je nutné přistupovat k marketingu strategicky, volit si omezený počet měřitelných cílů na ten konkrétní rok a vyhodnocovat si každou jednotlivou aktivitu, kterou děláme. Protože jinak je to dosti „I have no idea what I am doing“.

**Řekněte, že jsem začínající samostatný advokát, který se Vás rozhodl požádat o pomoc s nastavením marketingové strategie. Jak bude taková spolupráce vypadat?**

Nejdřív ho připravím o veškeré iluze o své osobě. Jsem hodně přímočarý člověk, a ne všem to vyhovuje. Na druhou stranu, pokud to někdo myslí vážně se svým brandem, a tedy i marketingem, pak bychom si mohli rozumět. Jde totiž o to, že při vytváření brandu tvoříte přesah a nikoli prezentaci vlastních postojů a nápadů. Tvoříte něco, co má v povědomí lidí a firem zůstat, i když vám například fyzicky vyhoří pracovní nebo, ať pokračujeme v katastrofálních vyhlídkách, až tu fakticky nebudete mezi námi. Je třeba si uvědomit, že se pohybujeme v odvětví, které se řídí právním řádem, tedy oblíbené „dělání věcí jinak“ neplyne z povahy služby jako takové, ale spíše z toho, jakým způsobem ji dokážete doručit odběrateli. V IT, ve kterém dlouhodobě působím, se tomu říká Delivery.

[celý rozhovor](#)

JUDr. Bc. Klára Rücklová | členka redakční rady



## MONITOR ÚČETNICTVÍ

**PROBLEMATIKA ÚČETNICTVÍ KOMPLEXNĚ A PŘEHLEDNĚ**

[Více informací](#)



## MONITOR REKODIFIKACE

**SYSTEMATICKÝ POHLED NA NEJZÁSADNĚJŠÍ ZMĚNU ČESKÉHO PRÁVNÍHO ŘÁDU POSLEDNÍCH LET**

[Více informací](#)

