

HLAVNÍ TÉMA

VÝHODY A NEVÝHODY ALTERNATIVNÍHO ŘEŠENÍ SPORŮ O DOMÉNOVÁ JMÉNA

Alternativní řešení sporů o generická doménová jména (UDRP) vzniklo již v roce 1999 (má tedy za sebou více než 20 let fungování). V případě, že by takový systém neexistoval, mohli by vlastníci ochranných známek svá práva k chráněným názvům uplatňovat jen velice těžko.



Vzhledem k tomu, že držitelé doménových jmen jsou často smloučené entity a mohou doménu registrovat odkudkoliv na světě, bylo by vymáhání práv před obecnými soudy podrobena složitým otázkám příslušnosti, použitelného hmotného práva, ale i velice složitému výkonu rozhodnutí takového soudu.

Doménové ADR tedy pro vymezené případy zneužití registrace domény umožňuje držiteli chráněného jména či označení využít systém náhradního řešení od soudního řízení před obecnými soudy. Vymahatelnost tomuto systému propůjčuje ICANN (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers). Jedná se o celosvětovou neziskovou a nezávislou organizaci, která vykonává přidělené úkoly a dozor nad prostředím internetu. Přezkum obecnými soudy jednotlivých států však není ze systému vyloučen úplně. UDRP umožňuje podání žaloby proti ADR rozhodnutí v místě tzv. vzájemné příslušnosti (mutual jurisdiction) – té se bude věnovat příspěvek o základních procesních aspektech ADR řízení.

Další domény (národní úrovně, nebo například domény .EU) převzaly a přizpůsobily tento model pro svou potřebu.

Model UDRP ICANN představil, protože poskytuje řadu výhod oproti obecnému soudnictví:

- Celé řízení probíhá on-line, tedy odkudkoliv ze světa. Nenařizují se při něm ústní jednání, rozhodnutí ve věci je postavené na základě písemných podání stran a připojených důkazů. Právě tato online forma se i v současné pandemické situaci ukázala jako zřejmá výhoda doménového ADR;
- díky řešení on-line, ale také díky relativně krátkým procesním lhůtám, je řešení sporu o doménové jméno extrémně rychlé – UDRP řízení tak trvá zhruba 40-45 dní (plus dalších 10 pracovních dní

na implementaci rozhodnutí). ADR pro .EU a .CZ domény má lhůty nastavené jinak – je o něco delší (trvá cca 3 měsíce);

- rychlé ukončení sporu a online forma činí ADR řízení efektivnější i po stránce nákladů – za řízení se platí fixní poplatek podle ceníku jednotlivých poskytovatelů (Rozhodčí soud dlouhodobě udržuje nejnižší poplatky za UDRP řízení). Stejným způsobem je řízení méně nákladné i z hlediska případného právního zastoupení;
- spory rozhodují zkušení panelisté (v prostředí sporů o .cz domény nazýváni jako experti), kteří mají znalosti z oblastí doménových sporů a práv duševního vlastnictví. Na rozdíl od soudců obecných soudů tak jsou panelisté rozhodující doménové spory skutečnými odborníky na danou oblast;
- rozhodování v doménových sporech je transparentní – všechna rozhodnutí jsou veřejně dostupná (na stránkách jednotlivých poskytovatelů ADR řízení) – pouze v .CZ sporech Rozhodčí soud rozhodnutí před publikací anonymizuje;
- díky publikaci rozhodnutí se stává rozhodování předvídatelnější. ADR v doménových sporech již vytvořilo vlastní ustálenou praxi a judikaturu na základě které lze připravovat nejen návrhy, ale i obranu proti nim.
- velice jednoduchý je taky samotný výkon rozhodnutí. ICANN uděluje všem registrátorům doménových jmen (tedy subjektům, u kterých lze na základě poplatku jméno pro sebe získat) licenci. Podmínkou této licence je dodržování UDRP Policy, včetně respektování výsledků UDRP řízení. Po vydání rozhodnutí tak poskytovatel oznámí výsledek řízení registrátorovi, který je pod hrozbou ztráty licence povinen rozhodnutí implementovat (10 pracovních dní po vydání rozhodnutí – to je čas, kdy je možné rozhodnutí napadnout). Pro doménu .EU zastřešuje výkon rozhodnutí EURid, pro doménu .CZ zase sdružení CZ.NIC (v obou případech ovšem platí odlišné lhůty pro implementaci).

ADR řízení je ovšem kritizováno i pro některé nevýhody, či nedostatky.

Číst více na www.pravniprostor.cz

JUDr. Lenka Náhlavská | tajemnice a vedoucí oddělení doménových sporů Rozhodčího soudu

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Připuštění důkazů pořízených záznamem v civilních soudních sporech

Proč by mělo být dítě svěřováno do společné péče obou rodičů?

Výběr z judikatury NS a ÚS k náhradě škody podle zákoníku práce

Přání dítěte a jeho vliv na rozsah styku s druhým rodičem

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



MONITOR PERSONALISTIKA

Všechny informace z oblasti legislativy pro personalisty ve specializovaném modulu programu CODEXIS.

VÍCE INFORMACÍ



STRUČNĚ

VYÚČTOVÁNÍ PRACOVNÍ CESTY PŘI POSKYTNUTÍ ZÁLOHY

Poskytování záloh na zahraniční pracovní cesty zaměstnanců a jejich vyúčtování musí být vždy provedeno v souladu se zákoníkem práce. Ovšem účetní jednotka současně musí zaúčtovat cestovních náhrad provést dle řádných účetních předpisů a svých směrnic. Dle § 183 odst. 1 zákoníku práce je zaměstnavatel povinen zaměstnanci poskytnout zálohu na pracovní cestu až do předpokládané výše cestovních náhrad, pokud se spolu nedohodnou jinak.

[celý článek](#)

PŘECHOD DAŇOVÉ POVINNOSTI V PŘÍPADĚ ÚMRTÍ

S odkazem na široce známé klišé „Člověk musí jen dvě věci: zemřít a platit daně“ a jeho nespočetné modifikace, si dovoluujeme poznamenat, že daňové povinnosti nezanikají ani úmrtím daňového subjektu. Přestože je přechod daňové povinnosti aplikován i na právnické osoby, předložený článek je zaměřen na osoby fyzické.

[celý článek](#)

DEFINICE CENNÉHO PAPIRU V OZ - ŠIRŠÍ NEBO UŽŠÍ POJETÍ?

Cenný papír je listina, se kterou je právo spojeno takovým způsobem, že je po vydání CP nelze bez této listiny uplatnit ani převést. Tato stručná definice není českým vynálezem, a není ani nějakým novým převratným řešením. Důvodová zpráva férově přiznává inspiraci Švýcarskem. Z § 514 lze dovodit tyto znaky cenného papíru: 1. Listina, 2. v níž je „zaneseno“ (zvěčněno), 3. soukromé majetkové právo tak, že 4. toto právo již nelze bez listiny uplatnit/převést.

[celý článek](#)

NĚKTERÉ OTÁZKY VYDĚDĚNÍ VE SVĚTLE JUDIKATURY

Vydědění nepominutelného dědice je jedním z nejdůležitějších institutů dědického práva, neboť je jediným nástrojem, kterým může zůstavitel zkrátit, či přímo vyloučit nepominutelného dědice z jeho práva na povinný díl.



K ochraně nepominutelných dědiců jsou však důvody, kvůli kterým může zůstavitel neopominutelného dědice vydědit taxativně určeny. Zásadně platí, že důvod vydědění nemusí být zůstavitelem určen a i při výslovném určení důvodu vydědění je třeba zkoumat, zda nenastal kterýkoliv z důvodů vydědění uvedených v § 1646 o. z. jak se ostatně vyjádřil i Nejvyšší soud rozsudkem 24 Cdo 1777/2019 ze dne 27. 9. 2019.

Vydědění nepominutelného dědice může proběhnout ve dvou formách. První formou je výslovné vydědění

nepominutelného dle § 1649 o. z. Pro výslovné vydědění platí, že prohlášení o vydědění lze změnit či zrušit stejným způsobem, jakým se pořizuje nebo ruší závěť. V tomto případě zůstavitel může uvést konkrétní důvod vydědění, není to však vyžadováno. Podstatnou skutečností pak je, že i v případě výslovného uvedení důvodu vydědění v prohlášení o vydědění, postačí v souladu s § 1649 o. z. prokázání jakéhokoliv zákonného důvodu vydědění. K tomu Nejvyšší soud ve svém výše zmiňovaném rozsudku sp. zn. 24 Cdo 1777/2019 uvádí, že argumentace autonomií vůle zůstavitele, projevená tím, že jiné důvody vydědění neuvedl, nemůže ve světle § 1648 o. z. obstát. K § 1648 o. z. dále Nejvyšší soud uvádí: „Na závěr dovolací soud dodává, že smysl ustanovení § 1648 o. z., spočívá zejména v tom, že podle nyní účinné právní úpravy již není předpokladem platnosti vydědění, aby zůstavitel ve svém prohlášení uvedl některý ze zákonných důvodů vydědění.“

Druhou formou vydědění nepominutelného dědice je pak vydědění mlčky. K vydědění mlčky dojde

v případě, že zůstavitel opomine nepominutelného dědice v pořízení pro případ smrti. V tomto případě musí jít o opominutí vědomé, nesmí se jednat o pouhý omyl. Stejně tak se ustanovení § 1651 odst. 2 o. z. nebude týkat nepominutelného dědice, o jehož existenci zůstavitel v době pořízení pro případ smrti nevěděl. Také v tomto případě je nutno prokázat jakýkoliv ze zákonem vymezených důvodů vydědění a to i v případě, že zůstavitel pořízením pro případ smrti nepominutelného dědice vydědil, důvod vydědění vyzněl, avšak toto zůstavitelovo prohlášení o vydědění neobstojí.

Osobami, které je možno vydědit, jsou výlučně nepominutelní dědicové zůstavitele, tedy jeho potomci a nedědí-li oni, tak potomci zůstavitelových potomků. V tomto případě není vymezení nepominutelných dědiců nijak omezeno a je tedy možné, aby dědili nejenom vnuci, ale i pravnici atd.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. Štěpán Ciprýn I AK CIKR

JUDIKATURA

VYHLÁŠKA O KONZUMACI ALKOHOLU NA VEŘEJNÝCH MÍSTECH

Ústavní soud zrušil část obecně závazné vyhlášky města Heřmanův Městec o zákazu konzumace alkoholických nápojů na některých veřejně přístupných místech.

Plénem Ústavního soudu (soudce zpravodaj Josef Fiala) vyhovělo návrhu Ministerstva vnitra (dále jen navrhovatel) na zrušení čl. 2 odst. 3 ve slovech „městem nebo“ obecně závazné vyhlášky města Heřmanův Městec č. 5/2019, o zákazu konzumace alkoholických nápojů na některých veřejně přístupných místech.

Navrhovatel namítal, že úprava v napadené vyhlášce neodůvodněně zvýhodňuje samotné město oproti jiným subjektům v obdobném postavení, což vede k porušení principu rovnosti. V čl. 1 napadené vyhlášky je zakotven zákaz konzumace a podávání alkoholu na specifikovaných veřejně přístupných místech ve městě. V čl. 2 napadené vyhlášky jsou pak stanoveny výjimky z tohoto zákazu, mezi nimi i výjimka v čl. 2 odst. 3, podle níž se zákaz nevztahuje na akce pořádané městem nebo se souhlasem města. Navrhovatel zdůraznil, že zatímco na akcích pořádaných městem je možné alkohol požívat a podávat již na základě skutečnosti, že akci pořádá město, jiní pořadatelé odlišní od města musí získat souhlas města, aby dosáhli stejného účinku. Pro popsané zvýhodnění města neexistuje důvod. Ministerstvo zmiňuje, že obdobnou úpravu v obecně závazné vyhlášce města Cheb, která se týkala pyrotechnických efektů, Ústavní soud zrušil nálezem ze dne 5. 8. 2014 sp. zn. Pl. ÚS 35/13. Navrhovatel dále tvrdí, že napadená vyhláška předpokládá specifický veřejnoprávní souhlas s konzumací alkoholu, přičemž za něj nelze považovat souhlas města jako vlastního dotčeného veřejně přístupného místa, neboť ne všechna místa mohou být ve vlastnictví města.

Ústavní soud volí k posouzení souladu napadených obecně závazných vyhlášek s ústavním pořádkem nebo zákonem zpravidla test čtyř kroků. V prvních dvou krocích testu napadená úprava obstála, ve třetím kroku však Ústavní soud shledal, že je dán důvod ke zrušení napadené vyhlášky v rozsahu napadeném návrhem Ministerstva vnitra. Čtvrtým krokem tohoto testu se proto již nezabýval.

[celý článek](#)

KÁZEŇSKÝ TREST VĚZNĚ LZE SOUDNĚ PŘEZKOUMAT

Ústavní soud zrušil ustanovení vylučující soudní přezkum rozhodnutí o uložení kázeňského trestu pokuty ve výkonu trestu odnětí svobody.

Plénem Ústavního soudu (soudce zpravodaj Vladimír Sládeček) částečně vyhovělo návrhu Nejvyššího správního soudu a dnem vyhlášení tohoto nálezu ve Sbírce zákonů zrušilo ustanovení § 52 odst. 4 věty druhé zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 181/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (dále jen „zákon č. 169/1999 Sb.“), v rozsahu, v jakém se vztahuje na výluku soudního přezkumu ukládání kázeňského trestu pokuty podle § 46 odst. 3 písm. d) tohoto zákona.

Nejvyšší správní soud (dále jen navrhovatel) podal návrh na zrušení § 52 odst. 4 zákona č. 169/1999 Sb. v souvislosti s řízením o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze. Městský soud tímto rozhodnutím odmítl žalobu podle § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), neboť shledal, že rozhodnutí, jímž je uložen kázeňský trest pokuty, nepodléhá podle § 52 odst. 4 věty druhé zákona č. 169/1999 Sb. přezkumu, a jedná se proto o nepřijatelnou žalobu podle § 68 písm. e) s. ř. s.

Navrhovatel při předběžném projednávání věci dospěl k závěru, že otázka nepřijatelnosti soudního přezkumu v případě rozhodnutí, jímž může být uložen kázeňský trest pokuty až do výše 5 000 Kč podle § 46 odst. 3 písm. d) těchto zákonů, je v rozporu s ústavním pořádkem, resp. s právem na spravedlivý proces. Shledává rozpor této soudní výluky s čl. 36 odst. 1 a 2 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) a s čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva“), zejména s právem na přístup k soudu.

Ústavní soud nejprve hodnotil otázku, zda je navrhovatel oprávněn podat návrh na zrušení celého výše citovaného ustanovení.

[celý článek](#)

ROZHOVOR

JAN MAŠEK A JAKUB ŠÍP



Rozhovor o českém insolvenčním právu, restrukturalizacích, reorganizacích, ale i o změnách v advokátní kanceláři a jejím působení ve Francii.

Primárně se budeme zaměřovat na oblast restrukturalizací a insolvenční – tedy zejména na řešení obtíží, které se dle odborníků po pandemii koronaviru budou týkat více než poloviny firem.

Jak se podle vás české právo vypořádalo s koronavirovou pandemií? Které z přijatých opatření pokládáte za nejzdařilejší a nejdříve přínosné?

JŠ: Je vcelku známou věcí, že právo zpravidla reaguje na proměny vnějšího prostředí s určitým a někdy i značným odstupem, což je dáno také legislativními procesy. V tomto ohledu koronavirová legislativa mohla těžit z mnohem vyšší míry flexibility. Opatření byla celá řada a v mnoha oblastech, ale jak se bohužel ukazuje, nemálo z nich se nakonec minulo účinkem anebo bylo zpětně soudy označeno za defektní. Určité z počátku bylo možné tolerovat jisté nedokonalosti, jakkoliv by stát na podobné situace měl být z definice připraven nejlépe. Tato míra jistě zdravé tolerance však s trváním nepřiznáního stavu logicky slábne. Ke komplexnímu hodnocení jistě bude ještě příležitost v budoucnu, až se pandemie stane minulostí. Ale určitě lze již nyní vidět případy, kdy se konkrétním subjektům podařilo aplikovat krizovou legislativu, například v podobě mimořádného moratoria, k tomu, aby nastartovali svoji restrukturalizaci a tuto obtížnou dobu přežili. Zároveň se bohužel obáváme, že budou i případy, kdy stejný institut byl uchopen odlišně, ať už úmyslně či nikoliv, a v takovém kontextu jeho existence nebude nahlížena úplně bez rozporů.

pokračování na straně 3



MONITOR
VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK

**EFEKTIVNĚJŠÍ PRÁCE S PRÁVNÍMI PŘEDPISY,
KOMENTÁŘI A DALŠÍMI DOKUMENTY
V OBLASTI VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK**



NOVÝ ZÁKON OBČANSKÝCH PŮKAZECH

Dne 19. 7. 2021 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 269/2021 Sb. zákon o občanských průkazech.

Nově upravuje práva, povinnosti a působnost na úseku občanských průkazů, přičemž navazuje na přímo použitelné evropské nařízení 2019/1157 o posílení zabezpečení průkazů totožnosti občanů Unie a povolení k pobytu vydávaných občanům Unie a jejich rodinným příslušníkům, kteří vykonávají své právo volného pohybu. V rámci českého právního řádu přitom nahrazuje dosavadní právní úpravu prezentovanou zákonem č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech.

Dílčích změn, jež rekodifikovaná právní úprava přináší, je samozřejmě celá řada.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

NOVÝ STAVEBNÍ ZÁKON

Dne 29. 7. 2021 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 283/2021 Sb. zákon stavební zákon.

Zcela nově upravuje působnost orgánů státní stavební správy, orgánů územního plánování a orgánů územní samosprávy v oblasti územního plánování a stavebního řádu, stanoví cíle, úkoly a nástroje územního plánování, požadavky na výstavbu a stavební řád. Upravuje rovněž podmínky pro integrovanou ochranu veřejných zájmů při územním plánování, povolování staveb a výstavbě, povinnosti osob při přípravě a provádění staveb, podmínky pro projektovou činnost a provádění staveb, některé účely vyvlastnění, oprávnění autorizovaných inspektorů a výkon kontroly.

Zákonodárce přitom deklaruje jeho účel v podobě zajištění integrované ochrany veřejných zájmů při územním plánování, povolování staveb a výstavbě, a dále vytváření podmínek pro udržitelný rozvoj území a zvyšování kvality vystavěného prostředí, architektury a stavební kultury.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

NOVELA ZÁKONA O STÁTNÍ SOCIÁLNÍ PODPOŘE A ZÁKONA O DANÍCH Z PŘÍJMŮ

Dne 27. 7. 2021 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 285/2021 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.

Důvodová zpráva k této novele měnící první z uvedených zákonů v bezmála dvou desítkách změnových bodů a druhý ve dvojici osvětluje, že šlo především o úpravu přídavku na dítě, přesněji o jeho navýšení. Zákonodárce tuto nutnost vysvětluje jednak aktuální potřebou podpořit příjmovou situaci rodin pečujících o nezaopatřené děti, u kterých se multiplifikují důsledky pandemie COVID-19 a omezení s ní souvisejících týkajících se například pracovních aktivit, výdajů spojených se zavřením či omezením fungováním škol nebo zvyšováním cen potravin, jednak skutečností, že tato prakticky jediná dlouhodobá sociální dávka ve prospěch rodin s dětmi měla v průběhu času ve své dosavadní podobě ztratit svou reálnou hodnotu i charakter rodinné dávky. Středně příjmové a nižší středně příjmové rodiny s dětmi se totiž měly přestat v pásmu podpory státu formou rodinných dávek, která dosud byla zacílena na rodiny bez příjmů nebo rodiny s velmi nízkými příjmy, nacházet.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

ČLÁNEK

VYVINĚNÍ SE Z TRESTNÍ ODPOVĚDNOSTI PRÁVNICKÝCH OSOB



Téměř deset let je v českém právním řádu zakotvena trestní odpovědnost právnických osob, která byla před pěti lety doplněna o tzv. vyvíňovací klauzuli, poskytující právnické osobě možnost být zproštěna trestní odpovědnosti, pokud vynaložila veškeré spravedlivě předpokladatelné úsilí, aby spáchání protiprávního činu zabránila. (Nejen) k tomuto účelu jsou do firemních struktur implementovány tzv. Compliance management systémy.

 [číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

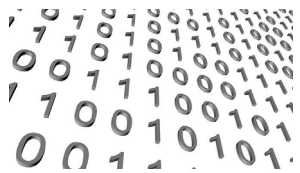
POVINNOST ADVOKÁTA PŘIHLÁSIT POHLEDÁVKU DO INSOLVENČNÍHO ŘÍZENÍ



Jaké povinnosti má advokát při převzetí právního zastoupení klienta? Na konci května minulého roku vyhověl Nejvyšší soud dovolání podanému ve věci žaloby o zaplacení. Rozsudek ze dne 27. 5. 2020 je dohledatelný pod sp. zn. 23 Cdo 1858/2019. Uvedené rozhodnutí navíc letos vyšlo ve sbírce soudních rozhodnutí a s tanovisek (vydání 2/2021). V projednávané věci šlo o aktuální a zajímavou problematiku zabývající se tím, jaké povinnosti má advokát při převzetí právního zastoupení klienta.

 [číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

AUTORSKOPRÁVNÍ OCHRANA APIS - 1. ČÁST



Když v dubnu tohoto roku rozhodl americký Nejvyšší soud o oprávněnosti použití rozhraní pro programování aplikací (API), z anglického application programming interface, v tomto případě Java) vyvinutého společností Sun Microsystems ze strany Googlu při vývoji Androidu, mnoha programátorům spadl kámen ze srdce. V prvním díle této dvoudílné minisérie představím fungování a strukturu API pro účely dalšího právního rozboru a blíže popíši fakta tohoto více než desetiletí táhlého sporu.

 [číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

ROZHOVOR

Právní úprava insolvenční prodělala, a to zejména v oblasti oddlužení, od roku 2006, kdy byl přijat insolvenční zákon, celou řadu legislativních proměn. Kterou z nich pokládáte za nejvýznamnější a proč?

JM: Oddlužení bylo opravdu nejvíce novelami zasaženou oblastí. „Díky“ této části insolvenční úpravy se insolvenční odvětví dostává do časté politické debaty. Jsem však přesvědčený, že množství novel insolvenčního zákona je vyšší, než by tomuto právnímu oboru obecně svědčilo.

Pokud bychom významnost novely posuzovali počtem dotčených adresátů, myslím, že nejpodstatnější novelu jsme mohli zaznamenat v roce 2019, kdy byla odbourána tzv. 30 % minimální hranice plnění v oddlužení.

A další poměrně významná změna nás čeká v dohledné době, a to v souvislosti s implementací tzv. restrukturalizační směrnice. Sledujete vývoj prací na novele? Která z chystaných změn se dle vašeho mínění nejvíce dotkne podnikatelského prostředí v České republice?

JM: Ano, snažím se práce Ministerstva spravedlnosti sledovat, ale „hovorových“ pasáží nového zákona zatím, pokud vím, není mnoho. Mám informace, že práce pověřených pracovníků zásadně zasáhla tzv. covidová legislativa, ale nyní už se snad opět intenzivně rozběhly.

Debata o směrnici se ve veřejném prostoru uplna na s úpravou jen okrajově související otázku, zda oddlužení má být na 3 roky i pro spotřebitele. Nicméně pokud do textu směrnice nahlédnete, toto je opravdu jen zcela okrajová otázka, jakkoliv obecně je samozřejmě důležitá. Je to škoda, protože právě teď přichází doba, kdy bychom se opět měli soustředit na otázku korporátních úpadků (a samozřejmě funkčnost jejich právní regulace).

[celý rozhovor](#)

JUDr. Ondřej Drachovský | spolupracující redaktor



MONITOR
ÚČETNICTVÍ

**PROBLEMATIKA ÚČETNICTVÍ
KOMPLEXNĚ A PŘEHLEDNĚ**

[Více informací](#)



**Staňte se členy portálu
Právní Prostor**

- ✓ Zasílání novinek
- ✓ Archiv časopisu
- ✓ Hodnocení článků
- ✓ Diskuze

[ZAREGISTROVAT SE](#)

