

HLAVNÍ TÉMA

ZMĚNY V PRÁVECH A POVINNOSTECH VLASTNÍKA JEDNOTKY, KTERÉ PŘINESLA NOVELA OBČANSKÉHO ZÁKONÍKU

V létě roku 2020 došlo k novelizaci občanského zákoníku, jejímž předmětem byla především úprava institutu bytového spoluvlastnictví (§ 1158 - 1222 OZ). Významně se novelizační práce dotkly práv a povinností vlastníka jednotky, kterým se budeme věnovat v následujícím textu.



Úvod

Vlastnictví jednotky, stejně jako vlastnictví kterékoliv jiné věci, s sebou přináší práva a povinnosti. Bytové spoluvlastnictví je zvláštní druh spoluvlastnictví, které se skládá ze spoluvlastnického podílu na společných částech nemovité věci a z vylučného práva k prostorově vymezeným částem domu. Vlastníkům jednotek tedy v souvislosti s výše uvedeným náleží práva, kterým na druhé straně odpovídají povinnosti ostatních, zejména zdržet se jakýchkoliv zásahů vedoucích ke znemožnění jejich uplatňování.

Základními právy vlastníka jednotky jsou dle § 1175 občanského zákoníku svobodně svůj byt spravovat, vylučně jej užívat a stavebně upravovat. Vlastník má taktéž právo užívat společné části nemovitosti. Těmto právům odpovídá povinnost vlastníka zdržet se jakéhokoliv zásahu do obdobných práv jiného vlastníka a zároveň zákaz ohrozit, změnit či poškodit společné části.

Opravy a úpravy bytu

Novela občanského zákoníku výrazně zpřesnila rozsah vlastnických práv, co do možnosti údržby a oprav společných částí domu, které slouží vlastníkově jednotky k vylučnému užívání. Oproti úpravě před novelou OZ, již vlastník jednotky může realizovat pouze drobné opravy těchto společných částí a jejich údržbu. Oboje provádí vlastník na své náklady. Nově odst. 2 § 1175 občanského zákoníku představuje speciální úpravu k ustanovení § 1208 písm. e) bodu 2. OZ, které cílí na údržbu a opravy společných částí nemovité věci, jež nejsou uvnitř bytů a nejsou ani ve vylučném užívání některého z vlastníků. Tedy vlastník jednotky se při údržbě a opravách společných částí, které mu slouží k vylučnému užívání (balkony, lodžie,

terasy, radiátory, termostatické ventily atd.), omezi pouze na drobnou činnost, v ostatních případech se jedná o oblast působnosti osoby odpovědné za správu domu a pozemku. Zákodáři touto úpravou výrazně zasáhli do práv vlastníků jednotek, avšak bylo tak činěno v úmyslu ochránit společenství vlastníků jako celek. Cílem změny bylo zamezit rozsáhlým a nekontrolovatelným stavebním úpravám uvnitř bytů, které mohly poškozovat celé domy a snižovat tak jejich hodnotu.

Se shora uvedeným úzce souvisí nově formulované povinnosti vlastníka jednotky v § 1182 OZ. Vlastník nyní musí oznámit osobě odpovědné za správu domu veškeré stavební úpravy, které hodlá ve svém bytě provést. Tato osoba může po předchozí výzvě ověřit, zda stavební úpravy prováděné vlastníkem nemají negativní vliv na stav společných částí a za tímto účelem může vstoupit do bytu samotného. Jak uvádí důvodová zpráva k novele občanského zákoníku, pokud stavební úpravy v bytě směřují k závažnému ohrožení společných částí, je možné, aby se osoba odpovědná za správu domu obrátila na soud dle § 2903 odst. 2 OZ a požadovala vhodná konkrétní opatření směřující k odvrácení hrozící újmy. Pakliže však již došlo k neoprávněnému zásahu do společných částí nemovité věci, je osoba odpovědná za správu domu oprávněna domáhat se negatorní žalobou toho, aby se dotyčný vlastník zdržel dalších stavebních úprav a vše uvedl do předešlého stavu. K aktivní legitimaci osoby odpovědné za správu domu se několikrát vyjádřil i Nejvyšší soud ČR. Z jiného rozhodnutí Nejvyššího soudu vyplývá, že zásadní podmínkou pro možnost podání žaloby osobou odpovědnou za správu domu je zásah vlastníka do společných částí nemovité věci. Toto tvrzení potvrzuje následující úryvek z rozhodnutí NS: „Podstatné pro posouzení legitimace společenství k podání negatorní žaloby je to, zda dochází k neoprávněnému zásahu i ve vztahu ke společným částem domu, či zda se takový zásah týká vylučně práv k některé jednotce (popř. více jednotkám), aniž dochází k zásahu do práv ke společným částem domu.“

Číst více na www.pravniprostor.cz

Filip Kaplan | právní asistent, AC Sparta Praha fotbal, a.s.

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Krátkodobý pronájem přes platformy typu Airbnb je klasifikován jako podnikání

Svobodný přístup k informacím – k jednomu procesnímu problému

K výkladu a obsahu pojmů duševní útrapy, psychická bolest a další nemajetkové újmy

Tatínkům se zdvojnásobila jejich dovolená

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ

§ CODEXIS®

KOMPLEXNÍ SYSTÉM, NAVRŽENÝ PRO EFEKTIVNÍ PRÁCI S INFORMACEMI ZE VŠECH OBLASTÍ PRÁVA

VÍCE INFORMACÍ



STRUČNĚ

DŮVODY, PROČ NENÍ NOVÝ STAVEBNÍ ZÁKON „JEN PRODEVELOPERSKÝ“

Změny podle nového stavebního zákona: zjednodušený způsob uplatnění námitek proti záměru, digitalizace a zjednodušený přístup k informacím pro účastníky řízení nebo možnost obcí podmínit výstavbu uzavřením plánovací smlouvy. Poslanecká sněmovna přehlasovala Senát a prezident republiky dne 15. 7. 2021 podepsal nový stavební zákon. Ten vyšel ve Sbírce zákonů pod č. 283/2021 Sb. a nabude účinnosti 1. 7. 2023, s výjimkou některých ustanovení s dřívější účinností.

[celý článek](#)

INFLAČNÍ DOLOŽKA A JEJÍ POUŽITÍ

Inflační doložka byla v 90. letech hojně užívaným ustanovením smlouvy. V důsledku poměrně stabilní inflace v letech následujících se od tohoto ustanovení pomalu začalo upouštět. V současné době se požadavky na začlenění inflační doložky do smluv začínají intenzivně vracet. Právě nyní je tedy vhodná doba k připomenutí si náležitostí obsahu a aplikace inflační doložky. Inflační doložka je smluvním institutem, její přesné znění však není upraveno v žádném zákonném předpise.

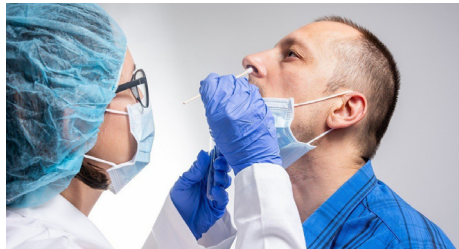
[celý článek](#)

STŘET EXEKUČNÍHO A VYVLASTŇOVACÍHO ŘÍZENÍ

Vlastnické právo je jedním ze základních lidských práv garantovaných Listinou základních práv a svobod. Nejedná se však o právo absolutně nedotknutelné. Jak exekuční řízení, tak vyvlastňovací řízení shodně směřují k omezení vlastnického práva osoby k nemovité věci a obě mohou skončit odnětím nemovité věci jejímu vlastníku, nicméně každé z nich probíhá z jiného důvodu. Na jedné straně stojí uspokojení věřitelů vyvlastňovaného, a na straně druhé účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem.

[celý článek](#)

Jarní vlna opakovaných nařízení v oblasti testování zaměstnanců způsobila v řadách zaměstnavatelů obavy, že i na podzim bude vyžadováno, aby na pracoviště nepustili zaměstnance neočkovaného, který neprodělal covid-19, bez negativního testu na přítomnost viru či antigenu viru SARS-CoV-2.



Pro zaměstnavatele by nastal největší problém, kdyby měl stát takovou povinnost uloženou, avšak bez možnosti zaměstnance sám testovat. Jelikož je v tomto momentu v ČR od testování osvobozen pouze ten, kdo je očkovaný nebo kdo nejpozději před 180 dny „prodělal“ covid-19, zaměstnavatelé se pokouší zjednodušit si život tím, že zaměstnance pobízejí k očkování. Jak je to s interními předpisy, které někteří zaměstnavatelé v souvislosti s prevencí onemocnění covid-19 vydávají?

Může zaměstnavatel svým zaměstnancům ukládat povinnosti vnitřním předpisem?

Vnitřním předpisem může zaměstnavatel v souladu s § 305 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce (dále jen „zák. práce“) stanovit práva zaměstnanců, jako např. práva v oblasti sociální a mzdové, výhodněji, než určuje zákoník práce. Ukládat povinnosti vnitřním předpisem nemá právo. Pokud v vnitřním předpisem zaměstnancům ukládal povinnosti nebo jinak zkracoval práva zaměstnanců, k takovému vnitřnímu předpisu by se nepřihlíželo.

Zákoník práce však zná zvláštní druh vnitřního předpisu, kterým je pracovní řád (§ 306 zák. práce). Pracovní řád rozvádí a upřesňuje pravidla daná zákonem, jako např. jak je rozvržena pracovní doba, jak se eviduje příchod na pracoviště a odchod z pracoviště, rozvrh přestávek v práci, pracovní pohotovost apod. Nové povinnosti nad rámec zákona,

resp. příslušných právních předpisů, na základě pracovního řádu zaměstnanci uloženy být nemohou.

Obecně lze říct, že je zaměstnavatel oprávněn stanovit požadavky pro výkon práce a tyto požadavky i měnit. Nikoli však arbitrárně. K oprávněnosti stanovit požadavky pro výkon práce se vyjádřil Nejvyšší soud ve svém rozsudku ze dne 25. 6. 2013, sp. zn. 21 Cdo 3641/2012 takto: „Zaměstnavatelem vytyčené požadavky musí být z hlediska výkonu práce oprávněné a povahou pracovních činností (objektivně vzato) ospravedlnitelné.“ Kdyby meze požadavků pro výkon práce nebyly takto nastavené, mohli bychom se kupříkladu dočkat, že by zaměstnavatel nařizoval mladým slečnám chodit v miniskních, důchodcům ve skafandru.

Číst více na www.pravniprostor.cz

JUDr. Vladana Vališová, LL.M. I advokátka

JUDIKATURA

ZRUŠENÍ DALŠÍ ČÁSTI ADVOKÁTNÍHO TARIFU

Ústavní soud zrušil i zbývající část ustanovení advokátního tarifu upravující výpočet odměny advokáta jako opatrovníka.

Plénem Ústavního soudu (soudce zpravodaj David Uhlíř) vyhovělo návrhu Veřejného ochránce práv na zrušení § 9 odst. 5 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů. Toto ustanovení se ruší dnem vyhlášení nálezu ve Sbírce zákonů.

Napadené ustanovení advokátního tarifu stanoví, že při výkonu funkce opatrovníka ustanoveného správním orgánem účastníku řízení nebo ustanoveného soudem účastníku řízení, jemuž se nepodařilo doručit na známou adresu v cizině, který byl stížen duševní poruchou nebo který není schopen srozumitelně se vyjadřovat, se považuje za tarifní hodnotu částka 1 000 Kč. Navrhovatel využil svého práva na podání návrhu na zrušení celého ustanovení, neboť jeho novelizaci lze podle informací ministerstva spravedlnosti očekávat nejdříve v roce 2022. Do té doby by však i nadále docházelo k jeho aplikaci v jednotlivých případech, a tím i k neústavnímu zásahu do práva na právní pomoc účastníků řízení, kteří byli stíženi duševní poruchou nebo kteří nejsou schopni se srozumitelně vyjadřovat.

Ústavní soud se významem opatrovníka při zastupování účastníka zvláště v soudním řízení zabýval opakovaně, včetně řízení o kontrole norem. Dovedil, že normotvůrcem rozdílně stanovená odměna pro advokáty jako opatrovníky je v rozporu se zásadou rovnosti ve spojení s právem získávat prostředky pro životní potřeby prací i právem podnikat, vztaženo zejména k ustanoveným zástupcům podle § 30 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád. Odměna advokáta za výkon funkce opatrovníka ustanoveného osobě neznámého pobytu, osobě, která se z jiných zdravotních důvodů dlouhodobě nemůže účastnit řízení, opatrovníka ustanoveného soudem podle zákona o trestní odpovědnosti právníků osob a jmenovaného soudem podle zákona upravujícího zvláštní řízení soudní se tak dle derogačních nálezů nesmí odvíjet od tarifní hodnoty ve výši 1000 Kč stanovené v různých částech (hypotézách) nyní napadeného ustanovení.

[celý článek](#)

PRACOVNÍ POHOTOVOST A ODMĚNOVÁNÍ

Pokud zůstává zaměstnanec během přestávky zaměstnavateli k dispozici, náleží mu za tento čas odměna.

II. senát Ústavního soudu (soudkyně zpravodajka Kateřina Šimáčková) vyhovělo stížnosti stěžovatele, který od svého bývalého zaměstnavatele společnosti Letiště Ostrava, a.s. požadoval proplacení nečerpaných přestávek v práci. Stěžovatel pracoval na pozici hasič-strojník a podstatou jeho pracovní činnosti byla mimo jiné i neustálá připravenost k zásahu. V případě požáru měl totiž stěžovatel povinnost zasáhnout nejpozději do 3 minut i na nejvzdálenějším místě letiště, a to i v době plánovaných přestávek na jídlo a oddech.

Stěžovatel původně uspěl u Krajského soudu v Ostravě. Ten rozhodl, že pokud musí zaměstnanci jít, aniž mohou práci přerušit a nerušeně čerpat přestávku v práci, jde u nich v této době o výkon práce a celá směna se jim započítá jako odpracovaná doba, za kterou mají nárok na mzdu nebo plat. Následně však Nejvyšší soud rozhodoval v jiné věci, v níž zaměstnanci pracujícímu na pozici hasiče u jiné společnosti podobný nárok v podobné situaci nepřiznal. I ve věci stěžovatele proto následně obecné soudy rozhodly tak, že mu za plánované přestávky žádná odměna nenáleží. Zdůraznily především to, že stěžovatel fakticky během obědové přestávky nikdy nebyl povolán k výkonu práce, není proto důvod ho za „držení pohotovosti na pracovišti“ odměňovat.

Ústavní soud dnešním nálezem zrušil napadené rozsudky Krajského soudu v Ostravě a Nejvyššího soudu z důvodu porušení základního práva stěžovatele na spravedlivou odměnu za práci ve spojení s právem na soudní ochranu. Ústavní soud posoudil situaci stěžovatele ve čtyřech vzájemně souvisejících krocích.

Za prvé, Ústavní soud navázal na svou ustálenou judikaturu, podle níž je podstatou práva na spravedlivou odměnu za práci princip, že za výkon závislé práce v jakémkoliv formě pracovněprávního vztahu vždy náleží zaměstnancům odměna. Listina sice nijak nespecifikuje, co lze považovat za spravedlivou odměnu za práci, avšak podústavní úprava tento pojem nesmí vyprázdnit, popřít či anulovat.

[celý článek](#)

ROZHOVOR

RADIM BOHÁČ



Právnickou fakultu Univerzity Karlovy čeká v listopadu volba děkana. Zájem o tuto funkci projevil hned 4 kandidáti. Jedním z nich je i profesor finančního práva, dlouholetý předseda Akademického senátu PF UK a garant nového magisterského studijního programu Radim Boháč. Samotná volba proběhne 11. listopadu 2021.

Proč jste se rozhodl kandidovat na děkana Právnické fakulty UK?

Rozhodování, zda se ucházet o funkci děkana právnické fakulty, nebylo jednoduché. Jsem si vědom toho, že funkce děkana je velmi náročná a odpovědná a nemůže ji vykonávat každý. Proto jsem o možné kandidatuře hovořil s řadou mých kolegů pedagogů, ale i s některými studenty, a také s mojí manželkou. A právě rozhovory s těmito lidmi mě přesvědčily, že bych kandidovat měl, protože jsem cítil velkou podporu a nechtěl jsem je zklamat.

To by však samo o sobě samozřejmě nestačilo. Mou nejdůležitější motivací, proč chci funkci děkana vykonávat, je přesvědčení, že pod mým vedením by právnická fakulta pokračovala na své cestě k moderní právnické fakultě 21. století. Snad je podle výsledků mé práce a z mého jednání vidět, že mám naši právnickou fakultu velmi rád, a chci, aby i nadále pokračovala ve změnách, které se snažím prosazovat jako garant magisterského studijního programu. Rozhodně mou motivací není funkce samotná, o tu mi vůbec nejde.

Váš program má poněkud netradiční podobu, je sepsán v bodech. Proč jste jej koncipoval právě takto?

Když jsem uvažoval o tom, jakým způsobem svůj volební program napsat, tak jsem si četl řadu volebních programů, ať už z předchozích voleb

pokračování na straně 3



MONITOR
STAVEBNICTVÍ

POROZUMĚTE STAVEBNÍM PŘEDPISŮM

ZÍSKEJTE NÁVODY NA ŘEŠENÍ SITUACÍ ZE STAVEBNÍHO PRÁVA



NOVELA VYHLÁŠKY O CESTOVNÍCH NÁHRADÁCH

Dne 18. 10. 2021 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 375/2021 Sb. vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 589/2020 Sb., o změně sazby základní náhrady za používání silničních motorových vozidel a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad.

Prostřednictvím této krátké novely o jediném změnovém bodu zvyšuje Ministerstvo práce a sociálních věcí pro účely poskytování cestovních náhrad stanovenou průměrnou cenu 95 oktanového automobilového benzínu. Dle § 189 odst. 2 zákoníku práce tak má učinit, jakmile se podle údajů Českého statistického úřadu některá z cen ode dne účinnosti poslední úpravy obsažené ve vyhlášce zvýší nebo sníží alespoň o 20 %. Jde tedy v tomto ohledu o mimořádnou aktualizaci průměrné ceny automobilového 95 oktanového benzínu pro účely poskytování cestovních náhrad.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

NAŘÍZENÍ O BLIŽŠÍCH PODMÍNKÁCH POSKYTOVÁNÍ OSOBNÍCH OCHRANNÝCH PRACOVNÍCH PROSTŘEDKŮ

Dne 22. 10. 2021 bylo ve Sbírce zákonů publikováno pod č. 390/2021 Sb. nařízení vlády o bližších podmínkách poskytování osobních ochranných pracovních prostředků, mycích, čisticích a dezinfekčních prostředků.

Vydáno podle § 104 odst. 6 zákoníku práce nahrazuje dosavadní právní úpravu prezentovanou nařízením vlády č. 495/2001 Sb. obdobného názvu, jež se s účinností nového nařízení zrušuje. Jde přitom o projev transpozice evropské směrnice 89/656/EHS o minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví pro používání osobních ochranných prostředků zaměstnanci při práci (třetí samostatná směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS) a směrnice 2019/1832, kterou se mění přílohy I, II a III směrnice Rady 89/656/EHS, pokud jde o úpravy čistě technického rázu.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

SDĚLENÍ O VÝŠI REDUKČNÍCH HRANIC PRO ÚPRAVU DENNÍHO VYMĚROVACÍHO ZÁKLADU V NEMOCENSKÉM POJIŠTĚNÍ

Dne 18. 10. 2021 bylo ve Sbírce zákonů publikováno pod č. 380/2021 Sb. sdělení Ministerstva práce a sociálních věcí, kterým se vyhláší pro účely nemocenského pojištění výše redukčních hranic pro úpravu denního vyměřovacího základu platných v roce 2022.

Ministerstvo práce a sociálních věcí tímto sdělením vydaným dle § 22 odst. 3 zákona o nemocenském pojištění vyhlásilo, že v roce 2022 bude činit výše první redukční hranice pro úpravu denního vyměřovacího základu 1 298 Kč, výše druhé redukční hranice pro úpravu denního vyměřovacího základu 1 946 Kč a výše třetí redukční hranice pro úpravu denního vyměřovacího základu 3 892 Kč.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

ČLÁNKY

ZMĚNY V OBLASTI COOKIES DLE NOVELY ZÁKONA O ELEKTRONICKÝCH KOMUNIKACÍCH



Poslanecká sněmovna dne 15. září 2021 přehlasovala Senát a přijala v původním znění novelu zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích. Novela zákona o elektronických komunikacích přináší významné změny, kdy v tomto článku bychom se chtěli zaměřit na ty v oblasti právní úpravy užívání.

 [číst více na www.pravniprostor.cz](#)

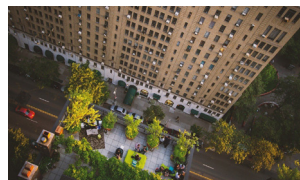
ODPOVĚDNOST PRODÁVÁJÍCÍHO ZA VADY PŘI PRODEJI OJETÉHO VOZIDLA



Odpovědnost prodávajícího za vady při prodeji věci se aplikuje také na prodej věci použité, u níž se vyskytnou vady. U opotřebované věci (ojetého vozidla) je však nezbytné rozlišit vadu od projevu jejího běžného opotřebení. Dle právní úpravy obsažené v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, při koupi věci, ať již nové nebo použité, má prodávající povinnost kupujícímu odevzdat věc, která má ujednané vlastnosti, jimiž je míněno provedení (vzhled předmětu koupě), množství a jakost (kvalita z hlediska užitečných vlastností).

 [číst více na www.pravniprostor.cz](#)

ÚZEMNÍ PLÁN JE ZÁKLAD NA CESTĚ K ROZVOJI OBCE



Hlavním nástrojem měst a obcí jsou územní plány, které předznamenávají využití a rozvoj jejich území. Územní plán je tak skvělým nástrojem, jak na území měst a obcí systémově podporovat modrozelenou infrastrukturu, obnovitelnou energetiku nebo adaptační opatření k řešení sucha či horka ve městech, využívání brownfieldů a designování nových, udržitelných čtvrtí. Důležitá je jeho závaznost pro všechny, kteří vstupují do území a chtějí jej využívat.

 [číst více na www.pravniprostor.cz](#)

ROZHOVOR

...
na naší fakultě, nebo z voleb na jiných fakultách. Všechny tyto programy byly napsány souvislým textem a přiznám se, že mi přišly, ač napsané líbivým jazykem, velmi nepřehledné a obsahující málo navrhovaných konkrétních opatření.

Kdo mě zná, ví, že jsem velmi systematický člověk, a proto jsem se rozhodl formulovat svůj volební program tak, že v každé oblasti uvedu hlavní vize a cíle a na ty navážu jednotlivými body, aby program byl co nejvíce přehledný. Dále bylo mým cílem napsat program komplexně postihující všechny oblasti činnosti fakulty a být v programu co nejkonkrétnější, aby bylo zřejmé, co bych chtěl jako děkan na fakultě prosadit a realizovat.

Volební program v bodech je navíc velmi dobře prezentovatelný na webových stránkách dekanem.radimbohac.cz, kde se každý může s mým volebním programem seznámit a vyhledat si jeho relevantní části.

Vypadá to, že největším tématem volby nového děkana bude revize státních závěrečných zkoušek. Dva z vašich protikandidátů navrhuji jejich úplné zrušení. Co si o tom myslíte?

Souhlasím, že téma závěrečných státnic je velmi důležité, a to zejména s ohledem na to, jak jsou dlouhodobě negativně vnímány ze strany jak studentů, tak učitelů. Navrhovat pouze zrušení ústní soukromoprávní a veřejnoprávní části státní závěrečné zkoušky však nepovažuji za správné. Ano, vidím negativa těchto zkoušek, které neplní svůj cíl, zbytečně stresují studenty a učitelé je vnímají jako ztrátu svého času. Nicméně jsem přesvědčen, že jejich pouhé zrušení není správná cesta.

Studijní program Právo a právní věda je komplexním programem v oblasti práva a obsah státních zkoušek má být odrazem jeho profilu absolventa a má být v souladu s jeho studijním plánem.

[celý rozhovor](#)

Mgr. Anna Matoušková | redaktorka



MONITOR PERSONALISTIKA

Všechny informace z oblasti **legislativy pro personalisty** ve specializovaném modulu programu **CODEXIS**.

[VÍCE INFORMACÍ](#)



MONITOR OBECNÍ SAMOSPRÁVA

Chytrý pomocník v **oblasti legislativy pro starosty** malých i velkých obcí a pracovníky **obecní samosprávy**.

[VÍCE INFORMACÍ](#)

