

## HLAVNÍ TÉMA

### WHISTLEBLOWING V ČR – STÁT A STÁTNÍ FIRMY BUDOU MUSET PLNIT PRAVIDLA SMĚRNICE BEZ OHLEDU NA DOSUD NEEEXISTUJÍCÍ ČESKÝ ZÁKON

Před koncem roku uplyne lhůta pro přijetí českého zákona o whistleblowingu – s největší pravděpodobností marně.



I přesto by se však stát, kraje, obce a jim podřízené organizace i firmy měly připravit na uplatňování pravidel evropské směrnice o whistleblowingu hned po 17. prosinci 2021.

Směrnice o ochraně oznamovatelů porušení práva EU, která je všeobecně známá jako směrnice o whistleblowingu, vstoupila v platnost na podzim 2019. Jako každá směrnice zavazuje členské státy EU k tomu, aby podnikly na národní úrovni takové kroky, které zajistí uvedení příslušných pravidel společně dojednaných členskými státy v život.

Tuto svou povinnost jsou státy povinny vždy splnit do určitého data. V případě směrnice o whistleblowingu je tímto datem 17. prosinec 2021. Již nyní je evidentní, že Česká republika svou povinnost včas nesplní a český zákon k uvedenému datu nebude schválen. Porušení této povinnosti bude mít pro veřejné subjekty v České republice jeden velmi konkrétní důsledek, který by již dnes měli vzít v potaz zejména vedoucí zaměstnanci státních, krajských a obecních organizací, stejně jako manažeři firem, za kterými stojí stát, kraje nebo obce.

#### Přímé účinky směrnice

Po marném uplynutí lhůty pro přijetí národní legislativy se totiž jednotlivec může vůči státu přímo dovolat aplikace konkrétních pravidel obsažených ve směrnici, a to jako by se jednalo o běžný český právní předpis.

V případě směrnice o whistleblowingu se tak budou moci oznamující osoby (zaměstnanci, pracovníci, dodavatelé a další) domáhat některých svých práv stanovených přímo směrnicí. Zaměstnavatelé budou přitom povinni plnit korespondující povinnosti, které ze směrnice vyplývají.

Mezi tyto povinnosti může patřit především povinnost ochrany oznamující osoby, zákaz přijímání odvetných opatření, zavedení interních kanálů pro oznamování nebo třeba povinnost poskytovat informace o přijímání oznámení. Jedná se přitom o klíčová práva a povinnosti plynoucí ze směrnice, která jsou kostrou celého mechanismu ochrany oznamovatelů a jádrem příslušné právní úpravy.

#### Koho se to bude týkat

Pro běžnou praxi je klíčové, že pojem „stát“, tedy ten, vůči komu je možno se směrnice přímo dovolat, je třeba chápat široce. Nejde přitom o žádné nové nebo ad hoc umělé natahování pojmu, ale o dlouholetou, zavedenou a na právní úrovni všeobecně akceptovanou rozhodovací praxi Soudního dvora Evropské unie, která nenabízí příliš prostoru k pochybnostem.

Soudní dvůr pod pojmem stát rozumí jakoukoliv organizaci nebo těleso, které podléhá pravomoci nebo kontrole státu nebo má zvláštní pravomoci nad rámcem běžných soukromoprávních pravidel.

Tato definice tak zahrnuje nejen samotné státní instituce jako ministerstva, nezávislé úřady, státní fondy a další organizace zřízené typicky zákonem nebo na základě zákona, ale také orgány místní samosprávy a jimi zřízené organizace. Nad to kontrole státu podléhají, a pod pojem „stát“ tak bezpochyby spadají, také státní, resp. veřejné podniky a firmy, které jsou státem nebo místními samosprávami vlastněny, jak vyplývá z rozhodnutí Soudního dvora EU.

Osoby zodpovědné za chod těchto orgánů, institucí a firem by si tak měly být vědomy toho, že oznamující osoby se vůči nim budou moci dovolat ochrany plynoucí přímo ze směrnice o whistleblowingu již po 17. prosinci 2021, a to bez ohledu na to, zda prováděcí český zákon do té doby bude přijat či nikoliv. Oznamující osoby se nicméně budou moci dovolat pouze ustanovení směrnice samotné, a nikoliv širšího pojetí ochrany jdoucího nad rámec směrnice, jak je obsaženo v současném návrhu českého zákona.

Číst více na [www.pravniprostor.cz](http://www.pravniprostor.cz)

Mgr. Vojtěch Bartoš | koncipient,  
Mgr. Robert Nešpůrek, LL.M. | partner,  
Mgr. Jaroslav Šuchman, LL.M. | senior advokát,  
všichni HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Musí zaměstnanec danit firemní benefit ve formě očkování proti chřipce?

Subjekty odpovědnostního vztahu náhrady škody za neoprávněné odběry elektřiny

Změny v zákoně o pobytu cizinců a v zákoně o občanských průkazech v České republice

Tatínkům se zdvojnásobila jejich dovolená

[WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ](http://WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ)



## MONITOR PERSONALISTIKA

Všechny informace z oblasti legislativy pro personalisty ve specializovaném modulu programu CODEXIS.

VÍCE INFORMACÍ



## STRUČNĚ

### JAKÉ POVINNOSTI PŘINESE ZÁK. NA OCHRANU OZNAMOVATELŮ

V poslanecké sněmovně je vládní návrh zákona o ochraně oznamovatelů, často v médiích označovaný jako zákon na ochranu „whistleblowerů“. Zákon má implementovat směrnici Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2019/1937 ze dne 23. října 2019 o ochraně osob, které oznamují porušení práva Unie, a to do 17. prosince 2021. Pouze ve vztahu k povinnosti zavést interní kanál pro oznamování podle čl. 8 odst. 3 Směrnice platí další transpoziční lhůta do 17. prosince 2023.

[celý článek](#)

### VYBRANÉ ASPEKTY PODÁVÁNÍ OZNÁMENÍ DLE NÁVRHU ZÁKONA

Vládní návrh zákona o ochraně oznamovatelů (sněmovní tisk č. 1150) má přinést do českého právního řádu řadu novinek v oblasti ochrany osob, které oznámí protiprávní jednání, o němž se dozví v souvislosti s pracovní činností. Ačkoliv v tuto chvíli není známa přesná podoba budoucí zákonné úpravy, lze se při výkladu příslušných ustanovení zákona opřít také o unijní úpravu, kterou má návrh zákona transponovat, a to konkrétně směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1937.

[celý článek](#)

### OZNAMOVACÍ SYSTÉM V NÁVRHU ZÁK. O OCHRANĚ OZNAMOVATELŮ

Základem nové právní úpravy whistleblowingu, která je ve formě návrhu zákona o ochraně oznamovatelů aktuálně projednávána v Poslanecké sněmovně, má být vnitřní oznamovací systém. Vládní návrh zákona o ochraně oznamovatelů počítá v souladu s požadavky směrnice s oběma základními kanály pro oznamování, tj. s oznamováním prostřednictvím interních kanálů pro oznamování (interní oznamování), jakož i s oznamováním prostřednictvím externích kanálů (externí oznamování), když interní oznamování je směrnicí i návrhem zákona jednoznačně preferováno.

[celý článek](#)

## WHISTLEBLOWING JAKO OCHRANA PŘED KRIZOVÝMI SITUACEMI VE FIRMÁCH

Zaměstnanci by se již nemuseli obávat ozvat se v případech, kdy zjistí, že se jejich zaměstnavatel dopouští protiprávního jednání. Toto jednání budou moci bezpečně oznámit prostřednictvím povinně zřizovaných vnitřních oznamovacích systémů.



Zavedení vnitřních oznamovacích systémů ukládá směrnice EU o whistleblowingu (dále jen „směrnice“).

O problematiku whistleblowingu se zvedl zájem zejména v souvislosti s nedávnými skandály, např. LuxLeaks, Panama Papers nebo kauza Cambridge Analytica, ve kterých se zaměstnanci dotčených společností odhodlali upozornit na ohrožení veřejného zájmu uvnitř těchto společností.

Směrnice poskytuje oznamovatelům vedle utajení totožnosti a důvěrnosti informací navíc i ochranu

před případným odvetným opatřením ze strany zaměstnavatele či jiného subjektu jako je např. propuštění, zamezení karierního postupu, převedení na nižší pozici nebo omezení spolupráce. Směrnice by měla být do českého právního řádu transponována do 17. 12. 2021, přičemž pro povinnosti zavést interní kanál pro oznamování ukládá směrnice delší transpoziční lhůtu, a to do 17. prosince 2023. Cílem českého zákonodárce v souvislosti s chystaným zákonem o ochraně oznamovatelů, který směrnici implementuje do českého právního řádu, je kromě ochrany oznamovatelů též snaha zvýšit u široké veřejnosti povědomí o problematice whistleblowingu a zlepšit současný nelichotivý obraz oznamovatelů tak, aby byl whistleblowing viděn v novém, pozitivnějším světle.

Podle připravovaného zákona budou muset příslušní zaměstnavatelé zavést vnitřní oznamovací systém do 90 dnů od nabytí účinnosti zákona. Jedná se o zaměstnavatele, kteří v uplynulém kalendářním čtvrtletí zaměstnávali v průměru nejméně 50

zaměstnanců, všechny veřejné zadavatele podle zákona o zadávání veřejných zakázek (s výjimkou obce s méně než 10 000 obyvateli, až na obec s rozšířenou působností), a dále zaměstnavatele vykonávající specifickou činnost uvedenou v ustanovení § 8 chystaného zákona. Zaměstnavatel může vedením vnitřního oznamovacího systému (VOS) pověřit třetí osobou (tzv. outsourcovat), nicméně se tím nezabývá své odpovědnosti za plnění povinností v souvislosti s VOS. Zaměstnavatelé ze soukromého sektoru s počtem zaměstnanců menším než 249 mohou VOS též sdílet.

Zaměstnavatelé budou dále povinni určit tzv. příslušnou osobu, která bude odpovědná za přijímání, správu a řešení oznámení. Tato osoba pak bude vázána mlčenlivostí, a to i po skončení výkonu činnosti pro daného zaměstnavatele, přičemž za řádný výkon své činnosti nesmí být tato osoba postihována.

Číst více na [www.pravniprostor.cz](http://www.pravniprostor.cz)

Kristina Mališová | Of Counsel, bnt attorneys-at-law s.r.o.

## JUDIKATURA

### PŘÁVO NA DOSTUPNOU SOCIÁLNÍ PÉČI

Z konceptu lidské důstojnosti plyne i pozitivní povinnost státu vytvořit co možná nejlepší podmínky pro to, aby dotčená osoba mohla žít v prostředí, které pro ni bude co nejlepší, a to nejen z hlediska čistě lékařského, nýbrž i s ohledem na její sociální potřeby a vazby.

III. senát Ústavního soudu (soudce zpravodaj Vojtěch Šimíček) částečně vyhověl ústavní stížnosti a zrušil usnesení Nejvyššího soudu a rozsudek Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci, neboť jimi bylo porušeno právo stěžovatele na soudní ochranu podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. V části směřující proti rozsudku Okresního soudu v Jeseníku byla stížnost odmítnuta pro zjevnou neopodstatněnost.

Stěžovatel (\*1962) a Centrum sociálních služeb Jeseník (dále jen „žalobce“ či „vedlejší účastník“) uzavřeli v prosinci roku 2015 smlouvu o poskytování sociální služby v domově pro seniory na dobu určitou jednoho roku, a to i přesto, že stěžovatel nesplňoval podmínku dosažení 65 let věku pro žadatele poskytovanou zřizovatelem - městem Jeseník. Bylo zohledněno, že stěžovatel jako pacient s roztroušenou sklerózou žil ve zcela nevyhovujících podmínkách v suterénu domu, odkázan toliko na pomoc přátel a distanční pečovatelskou službu v pracovní dny.

V řízení předcházejícím podání ústavní stížnosti Okresní soud v Jeseníku uložil na základě žaloby podané žalobcem v únoru 2018 stěžovateli povinnost vyklidit jím obývaný jednolůžkový pokoj v centru a předat ho žalobci do dvou měsíců od právní moci rozsudku. Dospěl totiž k závěru, že jakkoliv stěžovatel jako osoba se zdravotním postižením má právo na dostupnou a vhodnou sociální službu, nesplňuje v tomto případě podmínky stanovené daným sociálním zařízením (věk a nutný rozsah péče). Doba trvání smlouvy byla opakovaně prodlužována pomocí dodatků do konce září 2017, od října téhož roku pak stěžovatel pobývá v budově žalobce bez uzavřené smlouvy o sociální službě. K odvolání stěžovatele Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozsudek okresního soudu potvrdil. Stejně jako okresní soud odkázal na náleží Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2637/17 ze dne 23. 1. 2018, podle něhož nelze dotčené osobě zaručit, že bude mít přístup k sociální péči v konkrétní podobě a podle svých ideálních představ.

[celý článek](#)

### EXEKUTORA DÁL VYBÍRÁ VĚŘITEL

Ústavní soud zamítl návrh skupiny senátorů na zrušení části exekučního řádu: požadavek na zavedení principu teritoriality do vymezení exekutorské působnosti postrádá ústavně právní rozměr.

Plénum Ústavního soudu (soudce zpravodaj Jiří Zemánek) zamítlo návrh skupiny 25 senátorů Senátu Parlamentu České republiky (navrhovatelka) na zrušení části zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v § 28 ve slovech první věty „kterého v exekučním návrhu označí oprávněný a“ a § 38 odst. 1 první věty, která zní: „V exekučním návrhu musí být označen exekutor, který má exekuci vést, s uvedením jeho sídla.“

Navrhovatelka se svým návrhem domáhala zrušení napadených ustanovení z důvodu jejich tvrzeného rozporu s principem právního státu, právem na soudní ochranu a právem na zákonného soudce. Hlavním argumentem navrhovatelky pak bylo, že neomezená volba soudního exekutora oprávněným, kterou napadená ustanovení umožňují (vyloučení teritoriality), prakticky znemožňuje, aby byly realizovány nosné principy výkonu exekuční činnosti, kterými jsou nezávislost, nestrannost a spravedlivost rozhodování.

Ústavní soud dospěl k závěru, že návrh není důvodný.

Systém umožňující oprávněnému (věřiteli) volbu soudního exekutora, který provede exekuci, není porušením práva na soudní ochranu zaručeného čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Exekuční řád poskytuje dostatečné záruky pro nezávislost a nestrannost výkonu exekuční činnosti soudního exekutora, tak aby byl vázán právem a nikoliv pokyny oprávněného. Soudní exekutor není pouze v postavení podnikatele nesoucího riziko spojené s vymáháním pohledávky a usilujícího o úsporu nákladů exekuce a dosažení zisku, nýbrž je i v postavení pověřeného orgánu veřejné moci, jehož rozhodování podléhá kontrolním mechanismům ze strany exekučních soudů a nad jehož činností dohlíží Ministerstvo spravedlnosti.

[celý článek](#)

## ROZHOVOR SEBASTIAN MACH



„Je potřeba nastolit prostředí, ve kterém se oznamovatelé nebudou bát o svoji pověst či práci,“ říká v dnešním rozhovoru Sebastian Mach, advokát a partner advokátní kanceláře GHS Legal, k chystané právní úpravě ochrany oznamovatelů.

**Oznamování škodlivých jednání, respektive ochrana oznamovatelů, není něčím zcela novým, je to tak?**

Pro oznamování nekalých praktik se vžil pojem „whistleblowing“, který byl poprvé použit již na počátku 70. let minulého století, rozmáhat se však začal hlavně po účetních skandálech amerických kótovaných společností, jako např. Enron či Worldcom. Tyto aféry postihly na přelomu tisíciletí drobné akcionáře v USA a měly vliv na hodnotu amerického dolaru či poklesy na amerických, evropských i asijských burzovních trzích. Nekalé praktiky byly odhaleny právě díky oznamovatelům, a tyto kauzy byly impulsem k přijetí americké federální legislativy na ochranu oznamovatelů.

**I u nás lze jistě vzpomenout na „whistleblowerské“ kauzy.**

Určitě. U nás se o ochraně oznamovatelů začalo více mluvit zejména po zmedializování kauz Libora Michálka, Ondřeje Závodského či (a protože jsem fanouškem fotbalu, nemohu to nezmínit) případu kapitána fotbalistů Libice nad Cidlinou Radka Váni, který společně s reportéry ČT v roce 2013 usvědčil tři rozhodčí z braní úplatků a ovlivňování utkání. Známa je také kauza ROP Severozápad, která je v těchto dnech projednávána v hlavním líčení, a která se rozjela i díky oznámení bývalého úředníka „ROPu“ Leo Steinera.

pokračování na straně 3

## NAŘÍZENÍ O BLIŽŠÍCH PODMÍNKÁCH POSKYTOVÁNÍ OSOBNÍCH OCHRANNÝCH PRACOVNÍCH PROSTŘEDKŮ

Dne 22. 10. 2021 bylo ve Sbírce zákonů publikováno pod č. 390/2021 Sb. nařízení vlády o bližších podmínkách poskytování osobních ochranných pracovních prostředků, mycích, čisticích a dezinfekčních prostředků.

Vydáno podle § 104 odst. 6 zákoníku práce nahrazuje dosavadní právní úpravu prezentovanou nařízením vlády č. 495/2001 Sb. obdobného názvu, jež se s účinností nového nařízení zrušuje. Jde přitom o projev transpozice evropské směrnice 89/656/EHS o minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví pro používání osobních ochranných prostředků zaměstnanci při práci (třetí samostatná směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS) a směrnice 2019/1832, kterou se mění přílohy I, II a III směrnice Rady 89/656/EHS, pokud jde o úpravy čistě technického rázu.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

## NOVELA VYHLÁŠKY O TECHNICKÝCH POŽADAVCÍCH NA STAVBY

Dne 14. 7. 2021 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 266/2021 Sb. vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů.

Tato novela o sedmičce změnových bodů je především projevem transpozice evropské směrnice 2014/94/EU, o zavádění infrastruktury pro alternativní paliva, do vyhlášky o technických požadavcích na stavby. Konkrétní změny se přitom týkají například ustanovení o veřejně přístupných dobíjecích stanicích na střídavý proud, o venkovních vodíkových stanicích, o čerpacích stanicích na zemní plyn, či ustanovení o vybavení staveb dobíjecími stanicemi.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

## NOVÝ ZAHŘÁDKÁŘSKÝ ZÁKON BRZY NABUDE SVÉ ÚČINNOSTI

Dne 9. 6. 2021 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 221/2021 Sb. zákon o podpoře zahrádkářské činnosti (zahrádkářský zákon).

Upravuje zahrádkářskou činnost jako veřejně prospěšnou, stanoví způsob přenechání pozemků k zahrádkářské činnosti a působnost správních úřadů a územních samosprávných celků při její podpoře. K vysvětlení nezbytnosti přijetí tohoto zákona důvodová zpráva vysvětluje, že zahrádkářská činnost má na území České republiky, resp. jejích právních předchůdců, dlouhou tradici. Do 19. století, kdy se jednalo o aktivitu vykonávanou jako součást běžného života a hospodaření s nemovitostmi, neměla být právní regulace tohoto odvětví, vzhledem k tomuto, potřebná. S rozvojem techniky, se změnami sociálních struktur a s nárůstem obyvatel žijících ve městě však měla vzniknout potřeba sdružovat nejprve odborníky z oblasti zahradnictví, jakými jsou například ovocnáři či vinaři, a následně také zájmové skupiny osob, tedy zahrádkáře.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

### ČLÁNKY

## K VÝKLADU A OBSAHU POJMŮ DUŠEVNÍ ÚTRAPY, PSYCHICKÁ BOLEST A DALŠÍ NEMAJETKOVÉ ÚJMY



Ústavní soud ve svém nedávném nálezu uvedl, že není podstatné, do které konkrétní kategorie jsou obecnými soudy zařazeny újmy na zdraví, jestliže jsou tyto újmy plně a spravedlivě odškodněny. Ústavní soud tímto mířil zvláště na újmy na psychickém zdraví a další okolnosti negativně zasahující duševní sféru člověka, tedy újmy vzniklé zásahem do jeho fyzické či psychické integrity.

 [číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

## SOUMRAK AIRBNB ANEB UŽÍVÁNÍ BYTU V ROZPORU S ÚČELEM VYMEZENÝM V KOLAUDAČNÍM ROZHODNUTÍ



Magistrát hlavního města Prahy jako odvolací orgán potvrdil prvostupňové rozhodnutí, kterým stavební úřad udělil pokutu za provozování Airbnb v bytové jednotce. Stavební úřad městské části Praha 1 udělil v březnu 2021 vlastníkovu bytové jednotky pokutu za to, že v bytě poskytoval ubytovací služby prostřednictvím Airbnb. Rozhodnutí stavebního úřadu následně pravomocně potvrdil i Magistrát hlavního města Prahy jako odvolací správní orgán.

 [číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

## SVOBODNÝ PŘÍSTUP K INFORMACÍM – K JEDNOMU PROCESNÍMU PROBLÉMU



Právo na informace je právem ústavním, tedy právem té nejvyšší síly. Citované právo je považováno za jedno z nejdůležitějších základních lidských práv. Ze své prapodstaty je právem politickým, které mj. pomáhá participaci občana (nadto v současné době v některých případech i cizince) na veřejném životě státu (nebo obce či kraje). Právo na informace je právem specifické povahy a jako takové je právem samostatným, kdy může představovat i jakýsi most k uskutečňování dalších práv.

 [číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

### ROZHOVOR

...  
V roce 2019 byla přijata směrnice o ochraně osob, které oznamují porušení práva Unie. Co je jejím cílem?

Hlavním cílem směrnice je zvýšení standardu ochrany oznamovatelů. Ti jsou totiž často za pomyslné zapískání na píšťalku sankcionováni, například ztrátou zaměstnání či pokusy o mediální dehonestaci. Vzhledem k tomu, že porušování právních a vnitřních předpisů či etických kodexů je nežádoucí a může vést k značným finančním ztrátám, ale i k bankrotům nebo ztrátě důvěry ve stát, máme jako společnost zájem na odhalování takové činnosti. Proto je potřeba nastolit prostředí, ve kterém se oznamovatelé nebudou bát o svoji pověst či práci.

Vzhledem k tomu, že nebyla přijata národní právní úprava, bude mít směrnice po 17. prosinci letošního roku přímý vertikální účinek. Co to v praxi znamená?

Že by se stát a územní samosprávné celky, jim podřízené organizace a společnosti a další veřejné instituce měly připravit na pravidla obsažená ve směrnici, protože se vůči těmto veřejnoprávním subjektům budou moci jednotlivci domáhat některých svých práv stanovených přímo směrnicí. S ohledem na doktrínu přímého účinku půjde zejména o povinnost zavést interní oznamovací kanály či přijmout vhodná opatření k nápravě nebo předejití protiprávnímu stavu v návaznosti na podané oznámení. Ministerstvo spravedlnosti připravilo alespoň Metodiku k přímé aplikovatelnosti směrnice.

Zmínili jste, že směrnice vyžaduje zavedení tzv. vnitřního oznamovacího systému. Na koho tato povinnost dopadá?

Podle směrnice mají všechny subjekty ve veřejném sektoru, ale také subjekty v soukromém sektoru, pokud mají 50 a více zaměstnanců, zavést kanály a postupy pro interní oznamování a pro přijímání následných opatření. Vládní návrh českého zákona přitom u soukromoprávních subjektů počítal s hranicí 25 zaměstnanců, ale je otázkou, jaký limit se nakonec v tuzemsku uplatní.

[celý rozhovor](#)

redakce

## MONITOR STAVEBNICTVÍ

### POROZUMĚJTE STAVEBNÍM PŘEDPISŮM

-  ZÍSKEJTE NÁVODY NA ŘEŠENÍ SITUACÍ ZE STAVEBNÍHO PRÁVA
-  OBSAHUJE VZORY SMLUV, DOHOD A ROZHODNUTÍ



[Více informací](#)

## MONITOR BOZP

### PŘUVODCE ZÁKOUTÍMI PRÁVNÍ ÚPRAVY BEZPEČNOSTI A OCHRANY ZDRAVÍ PŘI PRÁCI

[Více informací](#)

