

HLAVNÍ TÉMA

POSKYTOVATELÉ PRACOVNĚLÉKAŘSKÝCH SLUŽEB – KDO, JAK A PROČ?

Zaměstnavatelé mají v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci celou řadu povinností. Partnerem, který jim má pomoci tyto povinnosti zodpovědně plnit, je poskytovatel pracovnělékařských služeb.



Ten svými odbornými znalostmi přispívá k eliminaci zdravotních rizik výkonu práce a k udržení zdravotní způsobilosti zaměstnanců.

Poskytovatelem zdravotních služeb, mezi něž patří i služby pracovnělékařské (dále jen „PLS“), může být podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách (dále jen „ZSZS“), pouze fyzická nebo právnická osoba, která získala oprávnění od krajského úřadu. Podle ust. § 54 odst. 1 zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách (dále jen „SZS“) přitom platí, že PLS mohou poskytovat pouze poskytovatelé v oboru pracovní lékařství a všeobecné praktické lékařství. Skutečnost, že má potenciální smluvní partner zaměstnavatele příslušné oprávnění, doporučujeme ověřit v Národním registru poskytovatelů zdravotních služeb.

Důležitou poznámku je v tomto směru třeba učinit k právu zaměstnance (pacienta) na svobodnou volbu lékaře. To je zakotveno v ust. § 28 odst. 3 písm. b) ZSZS. Pacient má v obecné rovině při poskytování zdravotních služeb právo zvolit si lékaře i zdravotnické zařízení; to však neplatí mj. v případě podle ust. § 29 odst. 2 písm. b) ZSZS, podle něž se právo volby nevztahuje na PLS. Důvod je přitom zřejmý; zaměstnavatel má zpravidla jediného smluvního poskytovatele PLS, kterého si sám zvolil a o němž zaměstnanec informoval. Zaměstnanec nemá možnost tohoto poskytovatele odmítnout nebo volit mezi více poskytovateli, je naopak povinen absolvovat pracovnělékařskou prohlídku u poskytovatele určeného zaměstnavatelem. Svobodná volba lékaře je vyloučena i v případech, kdy poskytovatel PLS vyšle zaměstnance na odborné vyšetření k určitému poskytovateli zdravotních služeb.

Jistou výjimkou je situace, kdy zaměstnanec může v případech stanovených ZSZS podstoupit pracovnělékařskou prohlídku u svého registrujícího

poskytovatele v oboru všeobecné praktické lékařství nebo v oboru praktické lékařství pro děti a dorost, kterého si sám zvolil. Zaměstnavatel je oprávněn část PLS svěřit registrujícímu poskytovateli zaměstnance, pokud vykonává práce zařazené do tzv. čisté kategorie první. Zaměstnanec však nemá na návštěvu svého praktického lékaře nárok; naopak pokud se zaměstnavatel rozhodne využít služeb registrujícího poskytovatele, nemá zaměstnanec možnost to odmítnout a trvat na tom, aby jej vyšetřil smluvní poskytovatel zaměstnavatele. Zaměstnavatel by však měl být připraven také na situaci, kdy zaměstnanec svého registrujícího poskytovatele nemá, nebo je pro něj z různých důvodů nedostupný – v takovém případě bude muset zaměstnavatel vyslat zaměstnance ke svému smluvnímu poskytovateli.

Poskytovatel na základě písemné smlouvy

Zaměstnavatel je podle ust. § 54 odst. 2 písm. a) ZSZS zásadně povinen uzavřít písemnou smlouvu o poskytování PLS s poskytovatelem PLS. Výjimkou je situace, kdy u zaměstnance působí pouze zaměstnanci z tzv. čisté kategorie první; v takovém případě je zaměstnavatel povinen uzavřít smlouvu s poskytovatelem PLS, jejímž předmětem bude také poradenství a dohled, jen-li to důvodné pro ochranu zdraví zaměstnanců. Zaměstnavateli nic nebrání uzavřít smlouvu také s více poskytovateli.

ZSZS však blíže nespecifikuje, jaké obsahové náležitosti má smlouva zahrnovat. Půjde o tzv. nepojmenovanou smlouvu, která bude mít prvky smlouvy příkazní upravené v ust. § 2430 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“). Podle odborné literatury je vhodné, aby smlouva obsahovala:

- závazek poskytovatele poskytovat PLS stanovené v ZSZS a vyhlášce PLS, a závazek zaměstnavatele tyto služby odebírat,
- ujednání o obsahu a rozsahu těchto služeb,
- ujednání o odměně, která bude za činnost podle smlouvy poskytovateli PLS náležet (např. cena pracovnělékařské prohlídky), včetně podmínek její výplaty,
- případné ujednání o pověření poskytovateli,
- případné ujednání o provádění pracovnělékařských prohlídek agenturních zaměstnanců.

Číst více na www.pravniprostor.cz

JUDr. Bc. Klára Rücklová | GHS Legal, s.r.o.

Na právním portálu
Právní prostor.cz naleznete
v nejbližších 14 dnech
i tato témata:

Náhrada újmy na zdraví ve světle aktuální
novely zákoníku práce

Vliv vyšší minimální mzdy na
pracovněprávní nároky zaměstnanců

Co dělat, když se nájemce nechce
vystěhovat z bytu?

Bulvár vs. právo: připouští české
právo sankční náhradu škody?

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



**SPORY
MĚST A OBCÍ**

- ✓ Vybrané spory od začátku do konce
- ✓ Přehledné informace o řešení
- ✓ Snadno dostupné souvislosti

VÍCE INFORMACÍ

STRUČNĚ

CO BYCHOM MĚLI VĚDĚT, KDYŽ JEDNÁME S ÚPADCEM?

Insolvenční řízení významně omezuje nejenom dlužníka - úpadce. Má vliv i na třetí osoby, jejich právní jednání a právní vztahy s úpadcem, insolvence má vliv na soudní řízení, vymáhání pohledávek, smlouvy s úpadcem a jejich plnění, právní jednání úpadce i třetích osob vůči němu. Pokud jednáme s třetí osobou, měli bychom si proto vždy ověřit, zda vůči ní nebylo zahájeno insolvenční řízení, a pokud ano, pak v jaké fázi se aktuálně nachází.

 [celý článek](#)

AUTOMOBILOVÉ ŠKODY Z POHLEDU AKTUÁLNÍ JUDIKATURY

V dalším dílu série, v rámci níž vybírám nejzajímavější útržky z úřední desky Nejvyššího soudu, se můžete dozvědět, jak se tento soud postavil k otázce vyčíslení škody spočívající ve zničení lokálně nedostupné věci. V tomto příspěvku si můžete počít i o tom, jak soudy posuzují obecnější otázky, tj. jak určují výši nahrazované škody na věci za účinnosti občanského zákoníku z roku 2012. Středobodem pozornosti byl způsob určení ceny žalobcova osobního automobilu SAAB 9-3, který mu byl zničen při dopravní nehodě.

 [celý článek](#)

NOVELA ZÁKONA O OBCHODNÍCH KORPORACÍCH - IV. ČÁST

S účinností od 1. 1. 2021 jsme se dočkali mnoha změn týkajících se úpravy akciových společností upravených zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech. V tomto pokračování série o zák. č. 33/2020 Sb., kterým se mění zákon o obchodních korporacích a další související zákony, vám přiblížíme nejzásadnější změny v úpravě ustanovení zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech týkající se úpravy akciových společností.

 [celý článek](#)

JAK PŘEKLENOUT KRIZI? TIPY PRO PODNIKATELE Z PRACOVNÍHO PRÁVA

Vzhledem k současné situaci přinášíme přehled některých z možností, které mohou nyní podnikatelé využít při snižování svých personálních nákladů.



Překážky v práci

Při překážkách na straně zaměstnance musí zaměstnavatel omluvit jejich nepřítomnost v práci. V případech stanovených právním předpisem přitom zaměstnanci náleží za tuto dobu náhrada mzdy. Například v případě karantény má zaměstnanec nárok na náhradu mzdy ve výši 60 % průměrného výdělku po dobu prvních 14 dní obdobně jako v případech pracovní neschopnosti.

Na straně zaměstnavatele nastávají překážky v práci, pokud nemůže zaměstnancům přidělovat práci, potom však zaměstnancům vždy náleží náhrada mzdy. Její výše se odvíjí podle druhu překážky (například při prostoji způsobeném zpožděnými dodávkami surovin dostanou zaměstnanci 80 % průměrného výdělku, při tzv. částečné nezaměstnanosti způsobené dočasným omezením poptávky po službách nebo výrobcích 60-100 %). Při částečné nezaměstnanosti je nutné vydat rozhodnutí o částečné nezaměstnanosti a přesnou výši náhrady dohodnout s odbory, pokud u zaměstnavatele působí, jinak ji může stanovit zaměstnavatel sám ve vnitřním předpisu. V případě jiné překážky na straně zaměstnavatele náleží zaměstnancům náhrada mzdy ve výši 100 % průměrného výdělku.

Využít částečnou nezaměstnanost je pro zaměstnavatele možné i v současné době, pokud u něj došlo ke snížení poptávky po službách či odbytu

výrobků vlivem aktuálních opatření. Zaměstnanci tak mohou například dva dny v týdnu normálně pracovat a dostávat mzdu, zatímco tři dny jsou doma a náleží jim pouze náhrada mzdy nejméně 60 %. Nebo lze část zaměstnanců nechat doma, zatímco jiná část bude svou práci vykonávat.

Kurzarbeit a Antivirus

Pokud má překážka v práci souvislost s koronavirem nebo vládními opatřeními v boji proti tomuto onemocnění, mohou zaměstnavatelé žádat o příspěvek na vyplacení náhrady mzdy v programu Antivirus, který byl prodloužen až do konce února roku 2021. Využitelný je zejména při částečné nezaměstnanosti, omezení dostupnosti vstupů nebo karanténě zaměstnanců.

Číst více na www.pravni prostor.cz

Natálie Pecháčková | Monika Zemanová | Frank Bold Advokáti s.r.o.

JUDIKATURA

STANOVY OBECNÍCH A KRAJSKÝCH SPOLEČNOSTÍ A JEJICH ZMĚNA

Spor o to, který z orgánů územního samosprávného celku má pravomoc měnit stanovy obecních a krajských společností v uplynulých letech zaměstnával kraje, Ministerstvo vnitra, krajské soudy i protikorupční organizace.

Obcházení zastupitelstev při změnách stanov byla přitom dlouhodobě nežádoucí praxe ve vedení obcí a krajů. Výkladový problém letos s konečnou platností vyřešil Nejvyšší správní soud v kontroverzním rozhodnutí, které pochybnou praxi potvrdilo navzdory komentářové literatuře i názoru Ministerstva vnitra a Krajského soudu v Ústí nad Labem.

Oblast výkonu státního dozoru nad působností samosprávných celků a nepřímou jejich obchodních společností je velice okrajovou oblastí práva. Přitom podle výročních zpráv tajných služeb uniká značná část veřejných prostředků právě skrze tyto společnosti. Regulace jejich fungování je navíc složité a právně nejasná, neboť se jedná o fenomén na pomezí práva soukromého a veřejného. Zatímco veřejnoprávní aspekty upravují především zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, soukromoprávní úpravu nalezneme v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a v zákoně č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích. Soudy se pak při právním hodnocení musejí vypořádat s výkladem vzájemně si kolidujících předpisů.

Jak již bylo uvedeno v úvodu článku, na začátku celého soudního sporu byla nežádoucí praxe ve schvalování změn stanov veřejnoprávních společností bez vědomí zastupitelstva na mnoha územně samosprávných celcích. Obcházení zastupitelů při takovém rozhodnutí mělo především ten důsledek, že zastupitelům byla zásadně znemožněna demokratická kontrola nad hospodařením kraje. Ilustrovat potenciální nebezpečnost této praxe je přitom jednoduché. Zastupitelstvo při zřízení obchodní společnosti schválí stanovy, které určitě nejen její vnitřní rozhodovací mechanismy ale také předmět činnosti.

[celý článek](#)

NAVRACENÍ NEZLETILÉHO BEZ DOPROVODU

Členský stát musí před vydáním rozhodnutí o navrácení nezletilé osoby bez doprovodu ověřit, že ve státě návratu existuje pro nezletilou osobu odpovídající možnost přijetí. Kromě toho platí, že pokud není již ve fázi vyhoštění zajištěno odpovídající přijetí, nebude moci členský stát rozhodnutí o navrácení vykonat.

V červnu 2017 podal TQ, který je nezletilou osobou bez doprovodu a kterému bylo tehdy 15 let a čtyři měsíce, v Nizozemsku žádost o udělení povolení k pobytu na dobu určitou z důvodu azylu. V této žádosti TQ uvedl, že se narodil v roce 2002 v Guineji. Po smrti tety, u které žil v Sierře Leone, přišel TQ do Evropy. V Amsterdamu (Nizozemsko) byl obětí obchodování s lidmi a sexuálního zneužívání, v důsledku čehož v současné době trpí vážnými psychickými problémy. V březnu 2018 Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (Státní tajemník pro spravedlnost a bezpečnost, Nizozemsko) z úřední povinnosti rozhodl, že TQ nemůže být uděleno povolení k pobytu na dobu určitou, a předkládající soud upřesnil, že TQ nemůže získat status uprchlíka ani doplňkovou ochranu. Podle nizozemského práva se rozhodnutí Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid považuje za rozhodnutí o navrácení.

V dubnu 2018 podal TQ žalobu proti tomuto rozhodnutí k předkládajícímu soudu, a zejména tvrdil, že neví, kde bydlí jeho rodiče, že by je při svém návratu nepoznal, že nezná žádné další členy rodiny ani dokonce neví, zda nějaké takové členy rodiny má.

Předkládající soud vysvětluje, že nizozemská právní úprava rozlišuje podle věku nezletilé osoby bez doprovodu. Pokud jde o nezletilé osoby mladší 15 let ke dni podání žádosti o azyl, šetření týkající se existence odpovídající možnosti přijetí ve státě návratu podle článku 10 směrnice 2008/1151 se provádí před přijetím rozhodnutí o této žádosti, přičemž při neexistenci takové odpovídající možnosti přijetí je těmto nezletilým osobám uděleno řádné povolení k pobytu.

[celý článek](#)

ROZHOVOR

ŠTĚPÁN JANKŮ



Rybář má prut, myslivec flintu, traktorista traktor... Co je nástrojem právníka? Ano, je to jazyk, jímž by každý úspěšný právník měl umět vládnout. Zároveň lze říci, že většina výstupů právníkovy práce má písemnou podobu, proto se v následujícím rozhovoru zaměříme na otázky navýsost praktické.

Tuto část rozhovoru, jež se zabývá jednak jazykem, jednak správnou stránkou právního psaní, uvádí aforismus z pera prof. Tilsche: „Čím spletenější kdo jest, tím více slov potřebuje, aby se propracoval k jasnosti.“

V právnícké češtině se lze setkat s několika až prazvláštními výrazy či souslovími. Namátkou uvádím spojení "bylo lze" či v příslušných kruzích nechvalně proslulá slova o tom, že "rozhodnutí se zrušuje". Opakovaně jsem se dále setkal s tím, že se nepravníci pozastavovali nad slovem "předemřel(a)". Máte v těchto kategoriích své osobní favority, ať již v pozitivním či negativním smyslu?

Mými „oblíbenými“ jsou především takové výstřelky právníčtiny, které jsou samoučelné a zbytečné. Snadno nahraditelné latinské výrazy jako *inter alia*, *expressis verbis* nebo *condicio sine qua non*, které se navíc často píše špatně s „t“. Zbytečně rozvláčné formulace jako „v návaznosti na výše uvedené důvody“ namísto běžného „proto“. Zahalování sdělení do odosobněných slov, trpného rodu a složité větné struktury, ze které místo myšlenek někdy číší spíše nadřazenost.

Text plný kauzálních nexů a relutárních restitucí z nikoho lepšího právníka neudělá. Naopak. Spíše než uznání sklídí takový text úsměvy. Pokud lze něco říci běžně používaným českým slovem a neutrpí tím přesnost sdělení, není důvod, proč sahát po čemkoliv

pokračování na straně 3

NOVÉ ZÁKONY O ODPADECH A O VÝROBCÍCH S UKONČENOU ŽIVOTNOSTÍ

Dne 23. 12. 2020 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 541/2020 Sb. zákon o odpadech.

Ten zcela nově upravuje pravidla pro předcházení vzniku odpadu a pro nakládání s ním, práva a povinnosti osob v odpadovém hospodářství, a nakonec působnost orgánů veřejné správy v odpadovém hospodářství. Jeho deklarovaným účelem přitom je zajistit vysokou úroveň ochrany životního prostředí a zdraví lidí a trvale udržitelné využívání přírodních zdrojů předcházením vzniku odpadů a nakládáním s nimi v souladu s hierarchií odpadového hospodářství za současně sociální únosnosti a ekonomické přijatelnosti tak, aby bylo dosaženo stanovených cílů odpadového hospodářství a umožněn přechod k oběhovému hospodářství. Nahrazuje přitom dosavadní právní úpravu prezentovanou především zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech. Ten se s účinností nového zákona ruší, a to včetně svých četných novel a prováděcích předpisů.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

NOVELA ZÁKONA O DANÍCH Z PŘÍJMŮ TÝKAJÍCÍ SE PAUŠÁLNÍHO REŽIMU

Dne 18. 12. 2020 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 540/2020 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony v souvislosti s paušální daní.

Jeho klíčovým tématem je zavedení paušalizace daně z příjmů fyzických osob a veřejných pojistných (pojistného na sociální zabezpečení a pojistného na veřejné zdravotní pojištění) u poplatníků s příjmy ze samostatné činnosti. Deklarovaným záměrem zákonodárce bylo nahradit stávající nepříliš využívaný systém stanovení daně paušální částkou novým koncepčním režimem založeným na dobrovolné bázi, který bude vstřícnější vůči poplatníkům a který u vybrané skupiny poplatníků s příjmy ze samostatné činnosti významně sníží administrativní náročnost, a to nejen ve vazbě na povinnosti související s daní z příjmů, ale i na povinnosti související s tzv. veřejnými pojistnými, a to paušalizací těchto tří plnění.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

NOVELA ZÁK. O NĚKTERÝCH OPATŘENÍCH PROTI LEGALIZACI VÝNOSŮ Z TČ

Dne 17. 12. 2020 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 527/2020 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, zákony související s přijetím zákona o evidenci skutečných majitelů a zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti je jím rozsáhle novelizován v bezmála třech stovkách změnových bodů.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

AKTUALITY

ÚS SE POSTAVIL PROTI UZNÁVÁNÍ CIZOZEMSKÝCH OSVOJENÍ U HOMOSEXUÁLŮ

Česká justice dál nemůže uznat zahraniční rozhodnutí o osvojení dítěte stejnopohlavním registrovaným párem. Ústavní soud (ÚS) zamítl návrh na zrušení několika slov v zákoně o mezinárodním právu soukromém. Návrh podal Krajský soud v Praze, náleze je dostupný na webu ÚS.

V Česku registrovaní partneři dítě společně osvojit nemohou. Právní úprava preferuje manželské páry. "Smí-li zákonodárce stanovit pravidla pro osvojování, zásadně také může bránit tomu, aby tato pravidla byla 'obcházena' prostřednictvím zahraniční právní úpravy, tedy osvojování českých občanů či českými občany v jiném státě (a to obcházena nikoli pouze účelově, nýbrž např. i v důsledku toho, že případní osvojitelé v zahraničí nějakou dobu žijí)," stojí v nálezu.

 [celý článek](#)

FIRMY ŽÁDAJÍ PO STÁTU KVŮLI OPATŘENÍM ODŠKODNÉ 9,2 MLD KČ

Firmy a podnikatelé žádají po státu kvůli proticovidovým opatřením odškodné za více než devět miliard korun.

Na ministerstva vnitra a zdravotnictví přišlo ke konci loňského roku 641 žádostí. Píše o tom deník E15. Ministerstvo vnitra registrovalo žádosti za 5,6 miliardy korun, ministerstvo zdravotnictví za 3,6 miliardy. Ministerstvo vnitra, které má vyřizování žádostí na starosti, kvůli tomu najalo šest advokátních kanceláří. Hodnotu zakázky vyčíslo na 24,7 milionu korun bez DPH, tedy zhruba 30 milionů korun s daní.

 [celý článek](#)

ČLÁNEK

NOVINKY V OBLASTI SILNÉHO OVĚŘENÍ UŽIVATELE



Jaký je dopad tzv. silného ověření uživatele v oblasti platebních služeb, které má za cíl zajistit vyšší bezpečnost internetových platebních transakcí, do smluvní dokumentace? Datum 1. ledna 2021 se stalo dalším z milníků při zavedení tzv. silného ověření uživatele v oblasti platebních služeb, které má za cíl zajistit vyšší bezpečnost internetových platebních transakcí.

 [číst více na www.pravniprostor.cz](#)

JE PŘEVOD NA OSOBU BLÍZKOU PORUŠENÍM PŘEDKUPNÍHO PRÁVA DLE § 3056?



Nejvyšší soud svým nedávným rozhodnutím zásadně dotvořil judikaturu v otázkách obecného uplatňování zákonného předkupního práva. Řeší vztah ustanovení § 3056 a ustanovení § 1124 občanského zákoníku. K jakému závěru dospěl se dozvíte v dnešním článku. V popisovaném případě vložil jednatel a jediný společník pozemky, na kterých se nacházely stavby ve vlastnictví žalobce, do své obchodní společnosti (žalované) jako nepeněžitý vklad.

 [číst více na www.pravniprostor.cz](#)

ROZHOVOR

...

jiném. Zbytečná slovní vata je pak nejen ztrátou času, ale i škvlým způsobem, jak snížit srozumitelnost a údernost sdělení, a naopak zvýšit pravděpodobnost, že čtenář bude text číst méně pozorněji a unikne mu jeho podstata.

Neznamená to, že je třeba latinu, dlouhé věty nebo trpný rod zakázat. Každá z těchto věcí má ve slovníku právníka své místo. Teď jde jen o to, aby s nimi nakládal účelně a účinně. A to ne kvůli nějaké jazykové čistotě, ale kvůli tomu, že špatně napsaný text s sebou strhává i obsah.

Mají podle Vás v právním textu místo přirovnání či dokonce metafory? Jak jinak případně oživit právní text?

Určitě mají. Kdo umí pracovat s přirovnáními a metaforami, ten má v právním psaní výhodu. Obě totiž umožňují vzít třeba i složitý právní problém a zasadit jej do čtenáři známého a autorovi vyhovujícího myšlenkového rámce. Práce s nimi však vyžaduje um a jejich nadužíváním můžeme snadno vyvolat dojem, že se vyhýbáme „skutečné“ právní argumentaci nebo že nám jde namísto prezentace našich myšlenek spíše o prezentaci nás samotných. Raději bych je proto nechal nějaký ten čas na papíře uležet a ještě se k nim později vrátil. Většina těch trefných a vtipných úryvků totiž jde – alespoň z mých textů – při revizích pryč jako první. Časem totiž zjistím, že vlastně tak trefné ani vtipné nejsou.

Způsobů, jak oživit právní text, je však mnohem víc: od volby slov a jejich umístění ve větě, přes práci s nadpisy a vizuálními prvky, až po způsob vyprávění příběhu a přednes argumentů. Nejlepším způsobem, jak právním textům vdechnout život, je však podle mě psaní stručným a běžným jazykem. Žádné oslnivé metafory, libozvučná slova ani neotřelé větné stavby k tomu nejsou třeba. Právní text má především plnit svou funkci – a tu většinou nejlépe naplní tak, když bude napsán stručným a běžným jazykem.

[celý rozhovor](#)

JUDr. Ondřej Drachovský | spolupracující redaktor

Staňte se členy portálu Právní Prostor

- ✓ Zaslání novinek
- ✓ Hodnocení článků
- ✓ Archiv časopisu
- ✓ Diskuze

ZAREGISTROVAT SE



**S MONITOR
COVID-19**

Aktuální a přehledný zdroj informací o aktuální situaci a nařízeních souvisejících s epidemiologickou situací.

VÍCE INFORMACÍ

