

## HLAVNÍ TÉMA

### DPČ A NÁROK NA NÁHRADU ODMĚNY PŘI NEPŘIDĚLOVÁNÍ PRÁCE?

Dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr, tedy dohoda o provedení práce a dohoda o pracovní činnosti jsou známy především svou flexibilitou a smluvní volností.



Zaměstnanci, kteří pracují pro zaměstnavatele v pracovněprávním vztahu založeném dohodou o provedení práce (DPP) nebo o pracovní činnosti (DPČ), jsou mnohem méně chráněni zákonem práce. Proto je také rozsah práce konaný na základě těchto dohod omezen.

Rozsah práce, na který lze uzavřít DPP, nesmí být větší než 300 hodin v kalendářním roce. Tento rozsah práce se uplatní jako maximální pro všechny dohody o provedení práce uzavřené v jednom kalendářním roce s tímto zaměstnavatelem.

Rozsah práce konaný na základě DPČ je o dost širší – zaměstnanec může na základě této dohody konat práci pro zaměstnavatele v rozsahu poloviny stanovené týdenní pracovní doby vypočtené v průměru za dobu, na kterou je DPČ uzavřena, nejdéle však za období 52 týdnů.

Jednou z velkých výhod dohod konaných mimo pracovní poměr oproti pracovnímu poměru je skutečnost, že zaměstnavatel nemusí u těchto dohod rozvrhovat zaměstnancům práci. Zaměstnavatel tak může přidělovat zaměstnancům práci dle svých aktuálních potřeb a není svázán přísnými pravidly zákoníku práce upravujícími rozvrh pracovní doby.

V souvislosti s touto skutečností však zároveň vyvstává otázka, zda je zaměstnavatel povinen zaměstnancům přidělovat práci v rozsahu, který si v DPP nebo v DPČ sjednali. A zda v případě, že tak nečiní, musí zaměstnancům platit náhradu odměny za práce konané mimo pracovní poměr obdobně jako náhradu mzdy v pracovním poměru při překážkách v práci na straně zaměstnavatele.

Pro dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr platí, že se pro práci konanou na jejich základě uplatní ustanovení zákoníku práce upravující pracovní poměr s výjimkou ustanovení vypočtených taxativně v § 77 odst. 2 zákoníku práce. Neuplatní se tak ustanovení zákoníku práce upravující:

- převedení na jinou práci a přeložení,
- dočasné přidělení,
- odstupné,
- pracovní dobu a dobu odpočinku (s výjimkou pravidla, že výkon práce nesmí přesáhnout 12 hodin během 24 hodin po sobě jdoucích),
- překážky v práci na straně zaměstnavance,
- dovolenou,
- skončení pracovního poměru,
- odměňování (s výjimkou minimální mzdy), a
- cestovní náhrady.

Použití některých vyloučených ustanovení zákoníku práce pak je možné sjednat dohodou mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že se i na práce konané na základě DPP a DPČ použijí ustanovení o překážkách v práci na straně zaměstnavatele. Musí tedy zaměstnavatel hradit zaměstnancům pracujícím na základě těchto dohod náhradu odměny v případě, že jim nepřiděluje práci v rozsahu sjednaném v dané dohodě?

K této otázce se vyslovil Nejvyšší soud ve svém rozsudku, který se týkal konkrétně práce konané na základě DPČ. Nejvyšší soud výslovně uvedl, že v DPČ není nutné sjednat rozsah práce jako pevně stanovený, ale že je možné sjednat rozsah práce pouze jako maximální. Případná povinnost zaměstnavatele hradit zaměstnanci za nepřidělování práce náhradu odměny pak závisí na skutečnosti, zda si zaměstnavatel a zaměstnanec sjedná rozvržení pracovní doby, nebo zda zaměstnavatel sám zaměstnanci pracovní dobu rozvrhuje písemným rozvrhem pracovní doby. V takových případech se pak musí zaměstnavatel sjednanou povinností či vypracovaným rozvrhem pracovní doby řídit, a pokud zaměstnanci v daném rozsahu práci nepřiděluje, je povinen zaměstnanci zaplatit náhradu odměny obdobně jako v pracovním poměru.

Podle Nejvyššího soudu „Zaměstnavatel tedy nemusí v rámci dohody o pracovní činnosti přidělovat zaměstnanci práci v rozsahu maximálně sjednané pracovní doby, jak je tomu povinen u zaměstnanců v pracovním poměru, nýbrž je oprávněn přidělovat zaměstnanci práci v rámci maximálního rozsahu pracovní doby dle svých potřeb.“

Číst více na [www.pravniprostor.cz](http://www.pravniprostor.cz)

Mgr. Romana Náhlíková Kaletová | Advokátka Písek

## STRUČNĚ

### BULVÁR VS. PRÁVO - SANKČNÍ NÁHRADA ŠKODY V ČR?

Nejvyšší soud se v průběhu prosince roku 2020 vyjádřil ke třem kauzám, které měly společného jmenovatele, jímž byla snaha dotčených celebrit domoci se poměrně vysokých částek po mediálních domech provozujících bulvární média. Titulem pro přiznání těchto částek měla být odpovědnost za újmu způsobenou zásahem do osobnosti. Z právního hlediska je mj. zajímavé to, že se všichni žalobci dovolávali tzv. preventivně-sankční funkce peněžité náhrady újmy. Jak se k tomu postavil dovolací soud?

[celý článek](#)

### POKUTA PRO TWITTER ZA PORUŠENÍ GDPR

...a řešení sporů Evropským sborem pro ochranu osobních údajů. V prosinci byla společnosti Twitter uložena pokuta ve výši 450 000 EUR za porušení povinností vyplývajících z GDPR. Společnosti Twitter International Company se sídlem v Dublinu, v Irsku byla 9. prosince 2020 uložena pokuta ve výši 450 000 EUR za porušení povinností vyplývajících z GDPR. Jedná se o první případ, kdy došlo k použití článku 65 GDPR týkajícího se řešení sporů Evropským sborem pro ochranu osobních údajů.

[celý článek](#)

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Home office z jiného právního pohledu – nepřijatá novela zákoníku práce

Stalking (nebezpečné pronásledování)

Závazná stanoviska: Epizoda III

(Ne)ostře sledované rozkladové komise

[WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ](http://WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ)



**MONITOR PERSONALISTIKA**

Všechny informace z oblasti **legislativy pro personalisty** ve specializovaném modulu programu **CODEXIS**.

**VÍCE INFORMACÍ**



### HROMADNÉ ZVEŘEJŇOVÁNÍ SOUDNÍCH ROZHODNUTÍ

Předvídatelnost a jednotnost soudního rozhodování či legitimní očekávání jsou základními prvky právní jistoty v právním státu. Moderní právní stát musí zajistit dostupnost textů soudních rozhodnutí i nižších soudů v oficiální elektronické podobě. Automatické zpřístupňování umožňuje zvýšit právní povědomí mezi veřejností a zároveň kultivovat právní praxi. Kompletní zveřejňování textů soudních rozhodnutí obecně slouží k veřejné kontrole soudnictví.

[celý článek](#)

## VLIV VYŠŠÍ MINIMÁLNÍ MZDY NA PRACOVNĚPRÁVNÍ NÁROKY ZAMĚŠTNANCŮ

Od ledna 2021 došlo ke změnám týkajícím se minimální a zaručené mzdy. Nejde „jen“ o navýšení minimální mzdy, ale novou právní úpravou jsou navýšeny i některé pracovní právní nároky zaměstnanců.



Při stanovení minimální mzdy a nejnižších úrovní zaručené mzdy se přihlíží nejen k vývoji inflace, ale i ke mzdovému vývoji.

Odečet mzdy za práci přesčas, příplatku za práci ve ztíženém prostředí, za práci v noci a za práci ve svátek od mzdy (platu) zaměstnance pro účely jejího porovnání s minimální mzdou a nejnižší úrovní zaručené mzdy je legislativně upraven již řadu let. Mezi složky mzdy, které je nutno dále odečíst,

je příplatek za práci v sobotu a v neděli, který je nárokovou složkou mzdy.

### Minimální mzda se pravidelně od 1. ledna zvýšila

Vláda 16. listopadu 2020 rozhodla, že od 1. ledna 2021 se zvýší minimální mzda. Základní sazba této mzdy je 15 200 Kč (dříve 14 600 Kč) za měsíc nebo 90,50 (dříve 87,30 Kč) za hodinu. Tím se zaručuje ochrana zaměstnanců před poskytováním nepřiměřeně nízkých mezd a vymezuje se nárok na mzdu ve stanovené nejnižší úrovni.

Právní úprava minimální mzdy je provedena v § 111 zákoníku práce (dále zák. práce) a v nařízení vlády č. 567/2006 Sb., o minimální mzdě. Zvýšení minimální mzdy bylo provedeno v nařízení vlády.

Pokud by si zaměstnanec vydělal méně po odečtení mzdy nebo platu za práci přesčas, příplatku za práci ve svátek, za noční práci, za práci ve zdraví ztíženém prostředí a za práci v sobotu a v neděli, zaměstnavatel

mu rozdíl doplatí. Minimální mzda je stanovena pro týdenní pracovní dobu 40 hodin. Při jiné délce se výše mzdy upraví.

Ke mzdě přísluší zaměstnanci doplatek ve výši rozdílu mezi mzdou dosaženou v kalendářním měsíci a příslušnou minimální měsíční mzdou, nebo ve výši rozdílu mezi mzdou připadající na jednu odpracovanou hodinu a příslušnou minimální hodinovou mzdou, možnost volby doplatku do hodinové nebo měsíční minimální mzdy podmiňuje zák. práce sjednáním, stanovením nebo určením formy doplatku před započtením práce. V opačném případě je zaměstnavatel povinen použít doplatek do minimální hodinové mzdy. Stejnou mzdovou úroveň má minimální mzda zaměstnanců, kteří jsou zdravotně postižení (např. poživatelé invalidních důchodů).

Číst více na [www.pravniprostor.cz](http://www.pravniprostor.cz)

JUDr. Ladislav Jouza | advokát, rozhodce pracovních sporů podle oprávnění MPSV

## JUDIKATURA

### PLATBY ÚŘADŮM POVINNĚ V HOTOVOSTI?

Členský stát eurozóny může své veřejné správě uložit povinnost přijímat platby v hotovosti, ale zároveň může tuto možnost plateb v hotovosti omezit z důvodu veřejného zájmu.

Takové omezení může být odůvodněné zejména tehdy, mohou-li veřejné správě v důsledku plateb v hotovosti vzniknout nepřiměřené výdaje kvůli velmi vysokému počtu plátců.

Dva němečtí občané, kteří platí ve spolkové zemi Hesensko (Německo) audiovizuální příspěvek, navrhli Hessischer Rundfunk (vysílací organizace Hesenska), že tento příspěvek uhradí v hotovosti. S odkazem na svůj statut o úhradě audiovizuálních příspěvků, který možnost úhrady uvedeného příspěvku v hotovosti vylučuje, Hessischer Rundfunk uvedený návrh zamítla a zmíněným osobám zaslala výzvu k úhradě.

Oba dotčení němečtí občané podali proti těmto výzvám k úhradě žalobu a spor došel ke Spolkovému správnímu soudu. Zmíněný soud uvedl, že vyloučení možnosti uhradit audiovizuální příspěvek eurobankovkami, které je stanoveno ve statutu Hessischer Rundfunk o úhradě, odporuje ustanovení spolkového práva vyšší právní síly, podle kterého mají eurobankovky neomezený status zákonného platidla.

Spolkový správní soud se však zabýval otázkou souladu tohoto ustanovení spolkového práva s výlučnou pravomocí Unie v oblasti měnové politiky pro členské státy, jejichž měnou je euro, a předložil proto Soudnímu dvoru žádost o rozhodnutí o předběžné otázce. Uvedený soud se rovněž tázal, zda status zákonného platidla, který mají eurobankovky, veřejnoprávním subjektům členských států zakazuje, aby vyloučily možnost splnění platební povinnosti uložené orgány veřejné moci v hotovosti, jako je tomu v případě platby audiovizuálního příspěvku ve spolkové zemi Hesensko.

Členský stát eurozóny může své veřejné správě uložit povinnost přijímat platby v hotovosti, ale zároveň může tuto možnost plateb v hotovosti omezit z důvodu veřejného zájmu.

[celý článek](#)

### PRINCIP OMEZENÉ DŮVĚRY V DOPRAVĚ

Princip omezené důvěry v dopravě nelze vykládat tak, že řidič vždy musí předpokládat porušení pravidel silničního provozu jinými účastníky

II. senát Ústavního soudu (soudce zpravodaj David Uhlíř) vyhověl ústavní stížnosti a zrušil usnesení Nejvyššího soudu a rozsudky Městského soudu v Praze a Obvodního soudu pro Prahu 2, neboť jimi bylo porušeno právo stěžovatele na soudní ochranu podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

Stěžovatel byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 uznán vinným přečinem těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti, jehož se měl dopustit tím, že se jako řidič osobního motorového vozidla dostatečně nevěnoval řízení a nesledoval situaci v provozu na pozemní komunikaci, v důsledku čehož narazil do ženy přecházející vozovku; konkrétně měla být pozornost stěžovatele odpoutána chováním manžela poškozené, který stál na protější straně vozovky a značně gestikuloval a hlasitě volal na poškozenou, která přecházela vozovku mimo přechod a nekolmo k místu, kam měla namířeno. Za to mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dvanácti měsíců. Stěžovatel následně neuspěl s odvoláním u Městského soudu v Praze, ani s dovoláním u Nejvyššího soudu. Stěžovatel ve své (v pořadí první) ústavní stížnosti především namítal, že nebyl dostatečně zjištěn skutkový děj a že ani jeden ze soudních znalců své závěry o viditelnosti poškozené z pohledu řidiče jedoucího vozidla nečinil se znalostí místa nehody za obdobných světelných podmínek, když se s místem nehody neseznámil za tmy a mírného deště a veškeré své výpočty a závěry činili toliko od stolu. Ústavní soud stížnosti vyhověl a nálezem ze dne 12. 6. 2018, sp. zn. I. ÚS 3765/17 rozhodnutí obecných soudů zrušil

Ústavní soud v tomto nálezku obecným soudům uložil, aby znovu vyhodnotily podmínky viditelnosti, které panovaly na místě v době střetu, neboť skutkové závěry, které učinily, nebyly dostatečně podloženy důkazním materiálem. V návaznosti na to se měly znovu zabývat otázkou reakční doby řidiče v daném místě a čase.

[celý článek](#)

## ROZHOVOR

### VÁCLAV BEDNÁŘ



Kdyby byl občanský zákoník dítětem, již by v tuto chvíli dostával své první vysvědčení. Doba šesti let však z hlediska života zákona příliš neznamená, takže je ještě brzy zákon komplexně hodnotit. Občanský zákoník navíc - i přes své antropocentrické zaměření - žádným dítětem není, což nepřímo potvrzuje i hlavní autor jeho předlohy. Ten ovšem pochopitelně není jediným člověkem, který se účastnil příprav na tomto velkolepém legislativním díle. Takových lidí je více. Jednoho z nich zpovídám v tomto rozhovoru. O tom, že nám i JUDr. Václav Bednář, Ph.D., má (nejen) k okolnostem vzniku civilního kodexu co říci, se přesvědčte sami v následujících odstavcích.

**V rámci rekodikační komise jste se podílel zejména na přípravě nové úpravy dědického práva. Jak vzpomínáte na dobu, kdy jste na zákoníku pracovali? Potřebovalo české dědické právo tak radikální změnu? Co považujete za nejdůležitější přínos rekodifikovaného dědického práva?**

Když jsme připravovali novou úpravu dědického práva, zaznívaly hlasy, které se ptaly, proč měníme něco, co funguje. Je pravda, že stará právní úprava dědického práva byla velmi stručná, a proto se s ní praxi dobře pracovalo a řízení podle ní probíhala rychle, na druhou stranu rozhodně nelze říci, že by tato úprava fungovala.

Koneckončů dědické právo hmotné nemá být nastaveno tak, aby proces jí naplňující probíhal rychle. Hmotněprávní úprava tu totiž není pro to, aby se podle ní soudům dobře soudilo, je tu primárně pro své adresáty, tedy pro lidi; dědické právo je tu především pro zůstavitele. A z tohoto pohledu předchází dědické právo opravdu nefungovalo. Jestliže si zůstavitelé mysleli, že mohou nabytí dědictví podmínit, ale právo jim to zvláštním způsobem zapovídalo, pak bylo

*pokračování na straně 3*

## NOVELA ZÁKONA O ZBRANÍCH

Dne 15. 1. 2021 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 13/2021 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní a střeliva, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích.

Jde o rozsáhlou novelu měnící zákon o zbraních v bezmála dvou stovkách změnových bodů. Důvodová zpráva vysvětluje, že byla přijata z důvodu nezbytnosti zajištění transpozice evropské směrnice 2017/853, kterou se mění směrnice Rady 91/477/EHS o kontrole nabývání a držení zbraní, přičemž deklarovaným cílem zákonodárce bylo implementaci zajistit pouze v nezbytném rozsahu při maximálním zachování stávajících práv a povinností oprávněných držitelů civilních zbraní a všech osob, včetně podnikatelské veřejnosti, které s těmito zbraněmi různým způsobem nakládají, samozřejmě při respektování požadavku Evropské unie minimalizovat zneužití legálně držných palných zbraní pro páchaní trestné činnosti.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

## NOVELA ZÁKONA O OBALECH

Dne 23. 12. 2020 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 545/2020 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech), ve znění pozdějších předpisů.

Zákon o obalech stanovuje práva a povinnosti podnikajících právnických a fyzických osob a působnost správních úřadů při nakládání s obaly a uvádění obalů na trh nebo do oběhu, při zpětném odběru a při využití odpadu z obalů a stanoví poplatky a ochranná opatření, opatření k nápravě a přestupky. Do českého právního řádu je jím transponována evropská legislativa představovaná zde především směrnicí 94/62/ES o obalech a obalových odpadech, ve znění pozdějších novel.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

## AKTUALITY

### KONGRES PRÁVNÍ PROSTOR 2021 ANEB „BÝT ČI NEBÝT“

Jubilejní 10. ročník odborného právního kongresu PRÁVNÍ PROSTOR měl proběhnout již v dubnu minulého roku v hotelu Jezerka na Seči, ale z důvodu protipandemických opatření jsme jeho konání museli o rok odložit.

Letos zatím plánujeme jeho konání na začátek května, konkrétně na dny 4. – 5. května 2021, ale bohužel ani tento termín nemusí být nakonec konečný. Zahájili jsme sice ostrý start příprav, ale současně bychom chtěli v maximální míře zachovat rozsah a komfort průběhu a organizace kongresu v místě konání, a to bude zřejmě ten stěžejní moment, který rozhodne, zda ročník letos uskutečnit, anebo zda jej raději ještě jednou o rok neposunout.

[celý článek](#)

## VYHLÁŠKY OBCÍ A KRAJŮ BUDOU OD PŘÍŠTÍHO ROKU V JEDNÉ SBÍRCE

Vyhlášky obcí a krajů budou od příštího roku v jedné sbírce. Rozhodla o tom dnes Sněmovna, která přehlasovala veto Senátu. Návrh počítá s tím, že účinnost vyhlášek bude zveřejněním v této sbírce podmíněna, což Senát označil za protiústavní. Předlohu nyní dostane k podpisu prezident.

Návrh předpokládá vytvoření Sbírky právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů. Krajské a obecní úřady by v této sbírce měly nové právní předpisy vyhlašovat. Měly by mít také povinnost tam postupně zanést dokumenty platné již před zavedením informačního systému. Kritici návrhu poukazovali na to, že návrh zvýší administrativní zátěž zejména malých obcí.

[celý článek](#)

## SNĚMOVNA DALA ŠANCI ZAJIŠTOVÁNÍ AUT KVŮLI NEUHRAZENÝM POKUTÁM

Policisté a celníci možná získají právo odebrat na místě registrační značku vozu nebo nasadit takzvanou botičku autům řidičů s nesplaceným dluhem za dřívější dopravní přestupek. Předpokládá to vládní novela, kterou v úvodním kole podpořila Sněmovna. Změna má pomoci vymáhat pokuty především od cizinců. Nyní ji posoudí bezpečnostní výbor.

Proces vymáhání postihů je složitý a motoristé páchají přestupky opakovaně. Podle důvodové zprávy zůstává neuhrazeno zhruba 60 procent pokut, které policie nevybere na místě. Obecní úřady pak od zahraničních provozovatelů aut vymůžou mezi 28 a 57 procenty pokut.

[celý článek](#)

## ČLÁNEK

### NOVINKA V ZOK: FAKTICKÝ VEDOUČÍ



Tento příspěvek se zabývá stručnou analýzou institutu tzv. faktického vedoucího (těž stínový vedoucí či anglickým termínem shadow director), který byl do zákona o obchodních korporacích zaveden novelou s účinností od 1. ledna 2021. Uvedená novela zavádí do zákona o obchodních korporacích právní úpravu tzv. faktického vedoucího, která se nově nachází v ust. § 62 zákona o obchodních korporacích.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

### ÚRAZY NA CHODNÍCÍCH: KLÍČOVÉ JE ZJISTIT, KOMU POZEMEK PATŘÍ



Letošní zima dopřála sněh i níže položeným obcím. Náledí a sněhová pokrývka však s sebou přináší i riziko pádů a úrazů na neudržovaných chodnících. V závislosti na vážnosti důsledků mohou poškození získat na kompenzaci i statisíce korun, podle společnosti Vindicia se průměr pohybuje okolo 300 tisíc na případ. Klíčové je zjistit, kdo za úpravu komunikace zodpovídá a vůči komu se tak nárok na odškodnění uplatňuje. To celý proces prodlužuje, dvě třetiny případů se táhnou přes rok.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

PRÁVNÍ PROSTOR – elektronický časopis nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o., člen skupiny ATLAS GROUP, a redakce právního portálu Právní prostor.cz, jehož provozovatelem je společnost ATLAS consulting spol. s r.o., člen skupiny ATLAS GROUP, www.atlasconsulting.cz, klientse.centrum@atlasgroup.cz, Vystavní 292/13, Ostrava-Moravská Ostrava, 702 00, tel.: 596 613 333. Vychází jednou za 14 dní. Kontakt na redakci: Mgr. et Mgr. Zuzana Cholastová, šéfredaktorka, tel.: 731 604 972, cholastova@pravniprostor.cz © Všechna práva vyhrazena. Bez předchozího písemného souhlasu nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o. člen skupiny ATLAS GROUP je zakázána jakákoliv další publikace, přetisknutí nebo distribuce (tisknutou i elektronickou formou) jakéhokoliv materiálu nebo části materiálu zveřejněného v tomto elektronickém časopisu. Přihlášení nebo odhlášení elektronického časopisu na Klientské centrum@atlasgroup.cz

## ROZHOVOR

...  
něco špatně. Nové dědické právo, byť je obsáhlejší, je pro zůstavitele srozumitelnější a intuitivnější. Zůstavitelé totiž nemusí nutně znát celý občanský zákoník, a přesto mohou svou intuici dospět k řešení, která právní úprava předvídá, což je i díky tomu, že je upraveno více institutů dědického práva, které nemusí využít každý, ale každý má možnost je využít, pokud o ně má zájem. A takto, tedy intuitivně, by dle mého právo mělo fungovat. Jestliže institut nikomu neškodí a někomu může pomoci, měla by jej právní úprava umožňovat, rozhodně by jej neměla zakazovat.

Vzpomínám si na to, že v průběhu příprav kodexu byly vznášeny námitky, že se příliš podrobně upravují závěti s argumentem, že podle statistik k dědění na základě testamentární posloupnosti dochází asi v 15 % pozůstalostních řízení. Tato statistika však nebyla dokladem toho, že by lidé nechtěli pořizovat závěti, ale spíše toho, že předchozí úprava byla nefunkční a zůstavitele významně omezovala. Kupříkladu když měl zůstavitel nezletilé dítě, nemohl pořizovat takřka vůbec, tak proč by se obtěžoval...

Občanský zákoník vrátil do českého právního řádu staronových dědickoprávních institutů. Namátkou lze jmenovat např. dědickou smlouvu, svěrenské nástupnictví, vykonavatele závěti či možnost předem z dědického práva zříci. Domníváte se, že výsledný legislativní koktejl vydařil?

Hodnocení toho, co se povedlo a nepovedlo, je obtížné, zvláště po pouhých šesti letech. To platí zejména v soukromém právu, kde nelze tak snadno říci, že něco je správně a něco je špatně, jako to lze např. v právu trestním. V soukromém právu záleží odpověď na tom, kdo hodnotí. Záleží též na tom, jak daný hodnotitel k právní úpravě přistupuje – činí tak s apriorním odsudkem, nebo se spíše snaží nalézat řešení? Konkrétně v dědickém právu je problém též v tom, že se může diametrálně lišit naše nazírání na to, co vůbec rozumíme dědickým právem v subjektivním smyslu. Je dědické právo právem zůstavitele, nebo spíše právem dědiců?

[celý rozhovor](#)

JUDr. Ondřej Drachovský | spolupracující redaktor

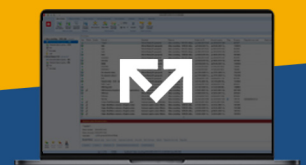
## § MONITOR COVID-19

- ✓ EPIDEMIOLOGICKÁ SITUACE
- ✓ AKTUÁLNÍ PŘEHLED OPATŘENÍ
- ✓ INFORMACE PRO ZAMĚSTNAVATELE

VÍCE INFORMACÍ



## MANAŽER DATOVÝCH SCHRÁNEK



SPRAVUJTE DATOVOU SCHRÁNKU JAKO BĚŽNÝ E-MAIL

VÍCE INFORMACÍ