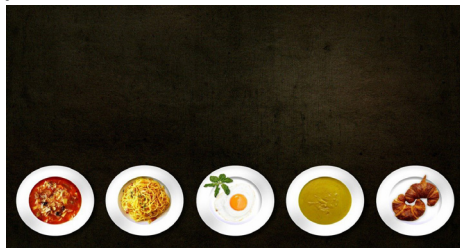


HLAVNÍ TÉMA

CO PŘINÁŠÍ NOVĚ ZAVEDENÝ STRAVENKOVÝ PAUŠÁL

S novým rokem vstoupila v platnost novinka v oblasti bonusů pro zaměstnance, a to tzv. stravenkový paušál.



Peněžitý příspěvek na stravování neboli stravenkový paušál (dále jen „stravenkový paušál“) začal platit od 1. 1. 2021 jako součást novely mj. zákona o daních z příjmů, přijaté zákonem č. 609/2020 Sb. před koncem roku 2020.

Stravenkový paušál je alternativou ke stravenkám či závodnímu stravování, které se zavedením stravenkového paušálu neruší, ale doplňuje tak možnost dosavadního daňově zvýhodněného stravování. Jedná se tedy o další, již třetí možnost, jak poskytnout zaměstnancům daňově výhodnější stravování.

Zaměstnavatel připočte ke mzdě či k platu zaměstnance stravenkový paušál ve výši, kterou zaměstnavatel hodlá zaměstnanci jako benefit poskytnout.

Přechod na stravenkový paušál by měl vést k poklesu administrativy a nákladů zaměstnavatelů na poplatky a provize, které jsou spojeny zejména s řešením ve formě zaměstnavatelem zaměstnancům poskytovanými stravenkami.

Daňový režim poskytování příspěvků na stravování upravují dvě ustanovení zákona o daních z příjmů. V souladu s ustanovením § 6 odst. 9 písm. b) ZDP je na straně zaměstnance osvobozen příspěvek poskytnutý zaměstnavatelem zaměstnanci na stravování. Z pohledu zaměstnavatele je pak tento příspěvek daňově uznatelný výdaj v souladu s ustanovením § 24 odst. 2 písm. j) bod 4 ZDP.

Do konce roku 2020 mohli zaměstnavatelé daňově zvýhodnění na stravování využít dvěma způsoby:

1. Zaměstnavatel zajišťoval stravování ve vlastních stravovacích zařízeních či prostřednictvím jiných subjektů. Daňově uznatelným nákladem zaměstnavatele byl příspěvek poskytovaný až do výše 55 % ceny jednoho jídla (u plátců DPH v úrovni bez DPH) za jednu směnu, maximálně však do výše 70 % stravného poskytovaného zaměstnancům odměňovaným platem při pracovní době trávající

5 až 12 hodin (108 Kč), tedy do výše maximálně 75,60 Kč.

2. Zaměstnavatel poskytoval zaměstnancům nepeněžitě plnění ve formě stravenek, na něž jsou výdaje daňově uznatelné do výše 55 % ceny jídla za jednu směnu podle zákoníku práce, maximálně do 70 % horního limitu stravného, které lze poskytnout zaměstnancům odměňovaným platem při pracovní cestě trávající 5 až 12 hodin (108 Kč), tedy do výše maximálně 75,60 Kč.

Nyní je u zaměstnavatele stravenkový paušál daňově uznatelným výdajem na dosažení, zajištění a udržení příjmů. Daňově uznatelný základ až do výše 55 % ceny jídla za jednu směnu zůstává, jak je uvedeno výše pod bodem 2, avšak rozdíl oproti stravenkám je v tom, že zaměstnavatel vyplatí stravenkový paušál zaměstnanci přímo se mzdou či s platem.

Na straně zaměstnance pak je paušál osvobozen od daně z příjmů fyzických osob a nevstupuje do vyměřovacích základů pro odvod sociálního a zdravotního pojištění.

Aby se jednalo o daňově a odvodově zvýhodněný stravenkový paušál, musí být poskytnut na jednu směnu v souladu s ustanovením § 78 odst. 1 písm. c) zákoníku práce až do výše 70 % horní hranice stravného, které lze poskytnout zaměstnancům odměňovaným platem při pracovní cestě trávající 5 až 12 hodin dle § 176 zákoníku práce a dle ustanovení vyhlášky ministerstva práce a sociálních věcí č. 589/2020 Sb. (pro rok 2021 se jedná o částku 108,- Kč).

Aktuálně je tedy daňově a odvodově zvýhodněný stravenkový paušál stanoven až do výše 75,60 Kč za jednu směnu.

Za 20 odpracovaných směn v měsíci tak může zaměstnanec získat daňově uznatelný příspěvek na stravování ve formě stravenkového paušálu až ve výši 1.512,- Kč.

Daňový dopad na zaměstnavatele je u stravenkového paušálu, u závodního stravování i u stravenek zcela totožný.

Domníváme se, že o stravenkovém paušálu budou uvažovat zejména ve společnostech, kde jsou nyní poskytovány stravenky nebo není poskytován žádný příspěvek zaměstnavatele na stravování zaměstnance.

Číst více na www.pravniprostor.cz

JUDr. Jiří Gorčík | DELTA legal, advokátní kancelář s.r.o.

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Odpovědnost lékárníků – díl třetí

Martin Hapla - O profesní etice a dělbě moci

Konec tlumočnicků v Čechách?

Co je možné smlouvou mezi druhem a družkou upravit?

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



**MONITOR
OBCNÍ SAMOSPRÁVA**

Chytrý pomocník v oblasti legislativy pro starosty malých i velkých obcí a pracovníky obecní samosprávy.

VÍCE INFORMACÍ



STRUČNĚ

ZÁVAZNÁ STANOVISKA: EPIZODA III

Je rozhodnutí, kterým bylo v přezkumném řízení zrušeno závazné stanovisko, rozhodnutím podle § 65 odst. 1 soudního řádu správního („SŘS“)? Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v rozsudku ze dne 15. prosince 2020, č. j. 2 As 8/2018-76, zamítl kasační stížnost směřující proti rozsudku Městského soudu v Praze, který zamítl pro nepřipustnost žalobu stěžovatele proti rozhodnutí ministra kultury.

[celý článek](#)

POKUT ZA PORUŠENÍ GDPR PŘIBÝVÁ, JAK JIM PŘEDEJÍT?

Letos to budou tři roky od účinnosti nařízení GDPR a otázka možných sankcí je stále velice aktuální. Roste počet pokut i nahlášených případů v členských státech Evropské unie včetně České republiky. Oproti loňskému roku evropské úřady zaznamenaly téměř o pětinu více porušení nařízení spojených s GDPR, rovněž byly uloženy i vyšší pokuty, a to i přes to, že velké množství pokut bylo nakonec sníženo úspěšnými odvoláními.

[celý článek](#)

TZV. PŘEKVAPIVÁ ROZHODNUTÍ V CIVILNÍCH ŘÍZENÍCH

Problematika překvapivých rozhodnutí v soudních řízeních je úzce spjata se zásadou právní jistoty a zásadou legitimního očekávání. Uvedenému se ve své obecné části věnuje občanský zákoník a staví na ni i četná soudní judikatura. Uvedená zásada zakládá legitimní očekávání toho, kdo se u soudu domáhá právní ochrany, že soudy budou v jeho věci rozhodovat podobně jako v jiných obdobných věcech, a pokud by tomu mělo být jinak, svou případnou odchylku od ustálené rozhodovací praxe pečlivě zdůvodní.

[celý článek](#)

KONEC NEPODLOŽENÝCH SPEKULACÍ V BULVÁRU

Andrea Kerestešová docílila žalobou na ochranu osobnosti proti bulváru významného rozhodnutí soudů. Ty potvrdily, že bulvár nemůže nepodložené spekulovat.



Notoricky známé titulky bulvárních časopisů typu „Podvádí ji manžel? Rozvod na spadnutí? S kým se tajně schází?“ shledal soud protiprávními.

To znamená, že protiprávní jsou:

- lži skryté za otázky
- spekulace bez faktů
- nestačí dodat "prý, možná, snad"
- odhalení nebo přiznání, které se tváří jako přímý rozhovor

- zdrcující, šokující, pikantní, nečekané pomluvy s otázkami týkající se nevěř, rozvodů bez toho, aniž by měl bulvár důkaz

Časopisy Můj čas na kávičko, Moje sladké tajemství, Moje šťastná hvězda, Můj kousek štěstí se věnovaly herečce Andree Kerestešové soustavně. V časopisu Moje sladké tajemství dne 25. 1. 2019 byl vydán článek s titulem „Donutí ji románek opustit Ordinaci?“. Na titulní stránce časopisu, kde byl článek uveřejněn, byla její dominantní fotografie s palcovým titulem „Andrea Kerestešová UTÍKÁ OD RODINY ZA JINÝM?“. Uvnitř časopisu byly uváděny spekulace, proč začala natáčet po porodu seriál, a že v tom prý je nějaký kolega a hroutí se jí manželství. Vydavatelství se v mezidobí (ani po předžalobní výzvě) nezdrželo dalšího publikování článků o soukromí paní Kerestešové obdobného typu, kde spekuluje o tom, že neplní dostatečně své mateřské povinnosti, utíká od rodiny, zanedbává syna a manžela, či že její manželství prochází krizí, má doma peklo a hroutí se

ji osobní život a dále opakovalo též spekulaci na téma existence paralelního vztahu. Za této situace paní Kerestešová podala žalobu na ochranu osobnosti.

Obvodní soud pro Prahu 10 dne 23. 7. 2020 vydal rozhodnutí, kterým jí dal za pravdu, rozhodl o přiznání satisfakce v penězích a omluvy (č. j. 17 C 164/2019-121). Toto rozhodnutí plně potvrdil Městský soud v Praze rozsudkem č. j. 22 Co 218/2020-159 ze dne 26. 11. 2020.

Zde je krátké shrnutí z obou rozsudků: Titulek „Andrea Kerestešová UTÍKÁ OD RODINY ZA JINÝM?“ na obálce časopisu, ze kterého článek pochází, vzbuzuje jednoznačný dojem, že žalobkyně má paralelní vztah, či o něj usiluje, přičemž tento dojem je dále utvrzován i titulem článku „Donutí ji románek opustit Ordinaci?“ a dalšími spekulativními úvahami přímo v textu článku.

Číst více na www.pravniprostor.cz

JUDr. Eva Ondřejová, LL.M., PhD. | advokátka

JUDIKATURA

ZRUŠENÍ ČÁSTI VOLEBNÍHO ZÁKONA

Ústavní soud zrušil část volebního zákona pro porušení rovnosti volebního práva a šancí kandidujících stran.

Skupina senátorů (dále též „navrhovatelka“) navrhla Ústavnímu soudu zrušení několika ustanovení zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky. Důvodem tvrzené neústavnosti těchto ustanovení je jednak použití tzv. D'Hondtovy volební formule při současném rozdělení České republiky do 14 různých volebních krajů a návrhem byla také zpochybněna ústavnost uzavíracích klauzulí pro politické strany a hnutí kandidující v koalici.

Ve vztahu k neústavnosti rozdělení České republiky do 14 volebních krajů za současného uplatnění tzv. D'Hondtovy metody navrhovatelka namítá porušení principu rovného volebního práva, resp. rovnosti hlasů a zásady poměrného zastoupení. Především v menších volebních krajích mají hlasy voličů stran, které překročily uzavírací klauzuli, natolik odlišnou hodnotu, že voliči menších stran jsou systémově diskriminováni. Neústavnost načítacího kvora pro koalice odůvodnila navrhovatelka poukazem na neopodstatněnost tohoto institutu, který neplní předpokládanou integrační funkci a do zákona se dostal – dle navrhovatelky – značně nestandardní cestou.

Po důkladném uvážení Ústavní soud návrhu vyhověl a část napadených ustanovení volebního zákona zrušil. Ústavní soud se ve svém nálezu nejprve podrobně věnoval obecním principům a východiskům volebního práva, mezím přezkumu ústavnosti volebního zákonodárství, ústavnímu požadavku poměrného zastoupení ve volbách do Poslanecké sněmovny a vztahu jednotlivých prvků volebního systému; to vše na pozadí dosavadní judikatury a právně-historické komparace.

Ve vztahu k námitkám navrhovatelky ohledně různé velikosti volebních krajů Ústavní soud dovodil, že pokud má být základem poměrného zastoupení vyjádření poměru voličské podpory jednotlivých kandidátních listin v rámci Poslanecké sněmovny, nelze bez opory v ústavě rozdělit volební území na různě velké volební jednotky, neboť to může uplatnění poměrného zastoupení deformovat.

[celý článek](#)

OBCHÁZENÍ EET ZALOŽENÍM "SOUKROMÉHO KLUBU"

Povinností souvisejícím s EET se nelze vyhnout účelovým založením "soukromého klubu"

Nejvyšší správní soud posuzoval případ, ve kterém celní úřad udělil manželům pokutu za porušování povinností plynoucích ze zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb. Manželům měly plynout příjmy z poskytování stravovacích služeb, a proto měli být tzv. subjekty evidence tržeb. S tím spojené povinnosti však neplnili - neodesílali údaje o tržbách a zákazníkům nevystavovali účtenku. Manželé v minulosti provozovali restauraci ve vesnici Otěvěk (část města Trhové Sviny), avšak krátce před spuštěním elektronické evidence tržeb (EET) její provoz oficiálně ukončili. Na stejném místě začali provozovat „soukromý klub“ tvořený dle nich příznivci automobilů a motocyklů všech kubatur a značek. Tvrdili, že jejich nemovitost slouží pouze jako klubovna, kterou pronajali klubu, a povinnosti dle zákona o elektronické evidenci tržeb se na ně proto nevztahují. Poukazovali na to, že klub svým členům poskytuje občerstvení buď ze zásob, které si sami přinesou, nebo které jim klub zajistí. Došlo i k přejmenování podniku na soukromý klub, vyvěšení této informace na budovu a přichozím hostům byly vydány klubové karty.

Z podkladů získaných celním úřadem vyšlo najevo, že manželé i nadále poskytovali běžné stravovací služby, ze kterých jim plynuly příjmy. Provoz „soukromého klubu“ zcela odpovídal chodu restaurace; manželé se různou měrou starali o obsluhu, inkasování plateb, přebírání tržby od servírky, zajištění zásobování i zaměstnávání kuchaře. Klubovou kartu ve skutečnosti vydávali komukoliv, kdo projevil zájem o stravovací služby a byl ochotný sdělit libovolné jméno či přezdívku a telefonní číslo. Předloženi karty navíc stěžovatelé od hostů ani nevyžadovali, členství v klubu neověřovali a spokojili se s jejich tvrzením, že již kartu mají z dřívějšíka.

Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že uvedené kroky stěžovatelů nemohly zastřít zjevnou podstatu vyvíjené činnosti, kterou bylo poskytování stravovacích služeb veřejnosti.

[celý článek](#)

ROZHOVOR

MICHAL STANĚK



Pendleři – lidé pravidelně dojíždějící za prací do zahraničí – patří ke skupinám osob, které pandemie koronaviru postihla nejzávažněji. Již téměř rok žijí v nejistotě, jak nová opatření, ať už vydávaná naší vládou či sousedními státy, ovlivní jejich možnost v práci v zahraničí pokračovat. Advokát Michal Staněk se jejich situací, kterou dnes čtenářům Právního prostoru přiblíží, zabývá již od loňského jara.

Z epidemiologického hlediska jsme na tom dnes v České republice podstatně hůř, než tomu bylo loni na jaře. Jak se změnila situace pendlerů proti „první vlně“ pandemie? Měla vůbec vláda možnost se v tomto ohledu počít, nebo nyní pravidla diktují sousední státy?

Je tomu bohužel tak, že jsme opět „best in Covid“, jak se ještě na jaře chlubil náš pan premiér, tentokrát to má bohužel opačný význam. Z toho důvodu se situace pendlerů nijak zvlášť nezměnila. Pořád jsou tak trochu za „vyvrhly“, akorát na jaře byli (neoprávněně) těmito vyvrheli pro Čechy, nyní jsou jimi pro naše sousední státy, které jim při pendlování hází klacky pod nohy. Opět ale, dle mého názoru, ne zcela oprávněně, jelikož z prvního testování na Folmavě na počátku tohoto týdne nezešel, dle mých informací, ani jeden pozitivní pendler. Alespoň, že je testování hrazeno německou stranou. Naše vláda již nyní žádné negativní opatření vůči pendlerům na hranicích nečiní.

Německo zařadilo s účinností od půlnoci 24. ledna 2021 Českou republiku mezi vysoce rizikové země. Co to znamená pro osoby dojíždějící za prací do Německa?

Záleží to na dané spolkové zemi. V Bavorsku jsou podmínky přísnější, v Sasku mírnější. Každopádně jsou pro pendlery určitým způsobem omezující,

pokračování na straně 3



**MONITOR
PERSONALISTIKA**

Usnadňuje práci s legislativou **personalistům** a všem pracovníkům, kteří zpracovávají **personální agendu**

VÍCE INFORMACÍ

NOVÉ USNESENÍ O VYHLÁŠENÍ (DALŠÍHO) NOUZOVÉHO STAVU

Dne 14. 2. 2021 bylo ve Sbírce zákonů publikováno pod č. 59/2021 Sb. usnesení vlády České republiky o vyhlášení nouzového stavu pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru /označovaný jako SARS CoV-2/ na území České republiky na dobu od 00:00 hodin dne 15. února 2021 na dobu 14 dnů.

Vláda jím ve smyslu § 5 a § 6 krizového zákona nově pro řešení vzniklé krizové situace nařídila krizová opatření, přičemž konkrétní provedení těchto opatření má být realizováno prostřednictvím samostatných usnesení vlády. Ta byla publikována ve shodné části Sbírky zákonů pod č. 60/2021 Sb. - 74/2021 Sb.

[celý článek](#)

VYHLÁŠKA O PROVEDENÍ NĚKTERÝCH USTANOVENÍ ZÁKONA O OBALECH

Dne 1. 2. 2021 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 30/2021 Sb. vyhláška o provedení některých ustanovení zákona o obalech.

Ministerstvo životního prostředí jí k provedení § 15 odst. 4, § 21b odst. 7, § 23 odst. 5 a § 23a odst. 6 zákona o obalech ve znění po novelizaci publikované ve Sbírce zákonů pod č. 545/2020 Sb. nově stanovuje rozsah vedení evidencí, rozsah a způsob ohlašování údajů z těchto evidencí, minimální rozsah ověření údajů o množství obalů uvedených na trh nebo do oběhu vykázaných autorizované společnosti a údajů vykázaných autorizované společnosti původci odpadů a osobami zajišťujícími pro ni některé činnosti, a nakonec pravidla výpočtu využití odpadu z obalů.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

AKTUALITY

ÚSTAVNÍ SOUD ZRUŠIL ČÁST VOLEBNÍHO ZÁKONA. A CO DÁL?

Ústavní soud vyhlásil netrpělivě očekávaný nález ze dne 2. února 2021, sp. zn. Pl. ÚS 44/17, kterým vyhověl skupině senátorů a zrušil část volebního zákona.

Konkrétně mechanismus výpočtu mandátového čísla, tedy rozdělení rozdělovacích mandátů mezi volební kraje, aditivní uzavírací klausuli pro vstup kandidujících subjektů do Poslanecké sněmovny a rovněž způsob dělení mandátů metodou D'Hondtova volebního dělitele. Naopak v souladu se svými dřívějšími rozhodnutími Ústavní soud zachoval pětiprocentní klausuli pro vstup do Sněmovny. Tímto svým nálezem se Ústavní soud silně vyjádřil pro posílení proporcionalit volebního systému do Poslanecké sněmovny.

[celý článek](#)

ZVÝHODNĚNÍ OČKOVANÝCH NENÍ DISKRIMINAČNÍ

Na očkované proti onemocnění Covid-19 není nutné aplikovat všechna protiepidemická omezení.

Co nejširší dostupnost a co nejrychlejší očkování co největšího počtu obyvatel je prioritou boje s pandemií Covid-19. Spolu s rychlým očkováním je třeba usilovat o co nejrychlejší návrat k běžnému společenskému životu, otevření ekonomiky a obnovu živé kultury. K tomu lze přispět i tím, že se na očkované nebudou vztahovat protiepidemická omezení, že jim nebude bráněno ve vstupu alespoň do restaurací a kulturních zařízení, víkendovému ubytování či cestování. Členové platformy Rozumné právo v tomto stanovisku uvádějí, že takový krok je za níže stanovených podmínek v souladu s Ústavou, a to i v situaci, kdy očkování není dostupné všem. Zákaz rozlišování by vedl k prohloubení ekonomických problémů a rovnosti „v bídě“ a sám o sobě by mohl být pravděpodobně neústavním.

[celý článek](#)

VLÁDA SCHVÁLILA NOVÝ SYSTÉM KOMPENZACÍ FIRMÁM A PODNIKATELŮM

Vláda schválila nový systém kompenzací podnikatelům a firmám, které zasáhly dopady koronavirové pandemie. Kompenzační bonus podnikatelům stoupne z 500 na 1000 Kč denně. Zaměstnavatelé dále získají 500 korun denně na každého zaměstnance.

Hlavním kritériem bude v obou případech splnění poklesu tržeb o nejméně 50 procent. Pokračovat bude také program Antivirus, případně další podpory, která na program Antivirus navazují.

Nový systém by měl podle ministerstva financí pomoc dostat k podnikatelům rychleji a ve větším objemu. Základem podpory budou programy, které se osvědčily a fungují. Ty se zároveň rozšíří. Naopak programy, které se ukázaly jako problematické, budou podle MF utlumeny."

[celý článek](#)

ČLÁNEK

ZAKOTVENÍ ROZHODOVÁNÍ ZDRAVOTNÍCH POJIŠŤOVEN O NÁROCÍCH POJIŠŤENCŮ



Článek přibližuje vývoj zakotvení rozhodování zdravotních pojišťoven a jeho navrhovanou podobu, kterou Poslanecká sněmovna projednala v prvním čtení. Soudy ve správním soudnictví již před pár lety dovodily, že pojišťovna při rozhodování o žádosti pojištěnce o úhradu zdravotní služby z veřejného zdravotního pojištění „zcela zjevně nevystupuje v rovném postavení s pojištěncem“ a je při něm „vázána mimo jiné i správním řádem, neboť v daném řízení vystupuje v pozici správního orgánu.“

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

VÝJIMEČNÝ STAV A HRANICE PRÁVNÍHO STÁTU



Ačkoliv je téma nouzového vládnutí, mimořádných pravomocí a výjimečného stavu oblíbeným předmětem právních, politologických a filosofických diskusí, doprovází je častá terminologická zmatení ohledně zkoumaného objektu. V předkládaném článku je výjimečný stav definován jako právní institut označující soubor opatření, jichž státní orgán užívá k překonání situace vážné, existenciální krize ohrožující existenci státu a ústavního řádu, jejíž podobu nelze předem předvídat.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

ROZHOVOR

...

vzpomeňme například na dlouhé fronty na testování v mrazu o minulém víkendu před německými testovacími centry. Nicméně se bohužel zdá, že ani jedna ze spolkových zemí nehodlá podmínky pro pendlery v nejbližší době zmírňovat.

Máte do celé situace větší vhléd než většina lidí i kvůli tomu, že jedním z pendlerů, kterého se dotýká, je Váš tatínek. Můžete popsat, jak konkrétně ho situace loni na jaře ovlivnila?

Paradoxně je pro mého otce situace nyní komplikovanější, než byla na jaře. Nyní totiž otec musí, stejně jako všichni ostatní pendleři, několikrát do týdne na (přinejmenším) antigenní testování. Tyto povinnosti na jaře nebyly, alespoň tedy ne pro pendlery, kteří „spadli“ do kategorie pendlerů zdravotnických a kritické infrastruktury, kam nakonec patřil i můj otec. Nyní, vzhledem k tomu, že jsme opět „best in covid“, ale ve smyslu těch nejhorších, musí Češi na testy úplně všichni. Takže pokud si pendleři mysleli, že na jaře byly ty nařazené turnusy to nejhorší, co se jim mohlo stát, tak si dovolím tvrdit, že pro spoustu z nich je ta současná situace ještě komplikovanější, než byla na jaře.

Právě jeho jménem jste loni v březnu u Městského soudu v Praze napadl opatření vlády, podle kterého mohli pendleři překračovat hranice pouze jednou za 21 dní a následně museli být 14 dní v karanténě. O návrhu však věcně nebylo rozhodnuto, jelikož dle Ústavního soudu může opatření vlády napadnout jen skupina poslanců nebo senátorů. Mělo to nějakou dohru?

Jarní opatření české vlády měla velkou dohru. Především se pendleři institucionalizovali, založila se pendlerská asociace, která se bere za jejich práva, ukázali se, kteří se problematice pendlerů opravdu upřímně věnují, jakými je například sokolovský senátor Balatka, který intenzivně komunikuje a hájí zájmy pendlerů. Celkově se česká veřejnost dozvěděla, jak obrovská skupina lidí vůbec pendleři (ať už ti pendlující do Německa, Rakouska nebo dalších zemí) jsou.

[celý rozhovor](#)

Anna Matoušková | redaktorka

HLÍDAČ OCHRANNÝCH ZNÁMEK



**MĚJTE SVÉ OCHRANNÉ ZNÁMKY
POD KONTROLOU**

[VÍCE INFORMACÍ >](#)

**Saňte se členy portálu
Právní Prostor**

- ✓ Zasilání novinek
- ✓ Hodnocení článků
- ✓ Archiv časopisu
- ✓ Diskuze

[ZAREGISTROVAT SE](#)