

## HLAVNÍ TÉMA

### ZDRAVOTNÍ STAV ZAMĚSTNANCE PŘED PRACOVNÍM ÚRAZEM

Je pro nárok zaměstnance na náhradu škody nebo nemajetkové újmy významná skutečnost, že zaměstnanec trpěl jiným onemocněním již před pracovním úrazem?



#### Odpovědnost zaměstnavatele

Odpovědnost zaměstnavatele za pracovní úraz zaměstnance představuje objektivní odpovědnost za výsledek, kterým je poškození zdraví zaměstnance, k němuž došlo nezávisle na jeho vůli krátkodobým, náhlým a násilným působením zevních vlivů při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním. Zaměstnavatel se odpovědnosti nezproští ani v případě, kdy dodržel veškeré povinnosti vyplývající z právních a ostatních předpisů k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.

V tomto článku se zaměřím na několik příkladů z judikatury Nejvyššího soudu České republiky (dále jen „Nejvyšší soud“), v nichž se Nejvyšší soud zabývá tím, zda odpovědnost zaměstnavatele za pracovní úraz může být (i jen částečně) vyloučena v důsledku toho, že nepříznivý zdravotní stav zaměstnance byl ovlivněn i jiným onemocněním nemajícím původ v pracovním úrazu.

#### Pracovní úraz může být i jen jednou z příčin škody nebo nemajetkové újmy

Nejvyšší soud se touto otázkou zabýval v případě zaměstnance, na jehož zdravotní stav měly vedle pracovního úrazu vliv také následky dřívějšího úrazu a degenerativní změny na páteři. Soudy nižších stupňů tyto vlivy při svém rozhodování zohlednily a odpovědnost zaměstnavatele vůči zaměstnanci poměrně snížily (nejprve do výše 30 % požadovaných nároků zaměstnance, následně do výše 60 %). K takovému přístupu soud uzavřel, že „by bylo v rozporu se smyslem zákona chránit zaměstnance před škodami z pracovních úrazů, kdyby byla z této ochrany vyloučena poškození na zdraví vykazující všechny znaky pracovního úrazu jen z toho důvodu, že u poškozeného existovala určitá predispozice, která spolupůsobila při vzniku poškození na zdraví způsobeného úrazovým dějem.“

Při posouzení nároku na náhradu škody je rozhodující, zda je příčinou škody pracovní úraz nebo zda má

způsobená škoda podklad v jiné příčině nesouvisející s pracovním úrazem. Pro naplnění předpokladu příčinné souvislosti postačí, že pracovní úraz je jen jednou z příčin škody, avšak příčinou důležitou, podstatnou a značnou. Pokud jsou všechny předpoklady odpovědnosti zaměstnavatele za škodu způsobenou zaměstnanci pracovním úrazem naplněny, je bez významu, zda se na nepříznivém zdravotním stavu zaměstnance podílí i vrozené sklony k onemocnění. Z toho důvodu je zjištění podílu následků pracovního úrazu na nepříznivém zdravotním stavu zaměstnance spolu s ostatními predispozicemi a onemocněními právně bezvýznamné. Navíc, pokud by byl aplikován závěr soudů nižšího stupně o poměrném snižování nároků na náhradu škody s ohledem na jiné choroby, mohl by se plného uspokojení nároků na náhradu škody vzniklé pracovním úrazem domoci pouze naprosto zdravý zaměstnanec.

#### Předmětem odškodnění není zdravotní stav zaměstnance

Nejvyšší soud uzavřel, že pracovní úraz nemusí být jedinou příčinou vzniku škody rovněž v případě zaměstnankyně, jež utrpěla pracovní úraz v podobě poranění hlavy, po němž se u zaměstnankyně projevil symptomy do té doby bezpříznakového onemocnění. Zaměstnankyně trpěla více obecnými onemocněními již před pracovním úrazem, a to pokročilými degenerativními změnami krční páteře, těžkou oboustrannou artrózou kyčelních, kolenních i hlezenních kloubů, oboustrannou ostruhou patní kosti, plochými nohami a kolísavou hypertenzí. Pro dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav byla zaměstnankyně uznána invalidní, neboť míra její pracovní schopnosti poklesla celkem o 50 %. Za rozhodující příčinu byla označena artróza obou kyčelních kloubů, pro niž byl pokles pracovní schopnosti stanoven o 40 %, a zbývajících 10 % představovala obecná onemocnění a stav po pracovním úrazu.

Předmětem odškodnění nicméně není zdravotní stav zaměstnance, respektive ta část zhoršená pracovním úrazem, ale příslušný uplatněný nárok na náhradu škody – v tomto případě ztráta na výdělku, která od určitého okamžiku vznikla (byla dovršena) následky pracovního úrazu. Pro naplnění předpokladů odpovědnosti zaměstnavatele proto není podstatné, jak pracovní úraz ovlivnil celkový zdravotní stav zaměstnance.

Číst více na [www.pravniprostor.cz](http://www.pravniprostor.cz)

Mgr. Adéla Frenčlová | GHS Legal, s.r.o.

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Pracovnílékařské prohlídky – jejich druhy a význam

Laesio enormis v občanském zákoníku

Zrušení neaktivních obchodních korporací bez likvidace

I pouhé přerušení řízení může být boj

[WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ](http://WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ)

#### MONITOR PERSONALISTIKA

Všechny informace z oblasti legislativy pro personalisty ve specializovaném modulu programu CODEXIS.

VÍCE INFORMACÍ



## STRUČNĚ

### VÝVOJ PRÁVNÍ ÚPRAV ZALOŽENÍ A VZNIKU SVJ

Společenství vlastníků jednotek je právnickou osobou, jejímž účelem je zajištění správy domu a pozemku a jako takové je jedním z klíčových institutů právní úpravy bytového spoluvlastnictví. Členství ve společenství je neoddělitelně spjata s vlastnictvím jednotky. Otázka existence společenství vlastníků, jakož i okamžik jeho vzniku, jsou pak pro vlastníky jednotek důležité nejen z hlediska samotného zajištění správy domu a pozemku, ale i z hlediska odpovědnosti za závazky z této správy vyplývající.

[celý článek](#)

### CO JE MOŽNÉ SMLOUVOU MEZI DRUHEM A DRUŽKOU UPRAVIT?

Mnoho párů žije a případně vychovává společně děti bez uzavření manželství či registrovaného partnerství. Český právní řád na takové soužití myslí jen omezeně a řadu práv a povinností vůbec neupravuje. Může být proto vhodné uzavřít smlouvu, která předchází některým potížím. Pokud žijete v nesezdaném soužití, nenabýváte majetek do společného jmění manželů. Typicky každý vlastní to, co si sám pořídil. Pokud si v páru společně nějakou věc pořídíte, můžete se stát podílovými spoluvlastníky dané věci.

[celý článek](#)

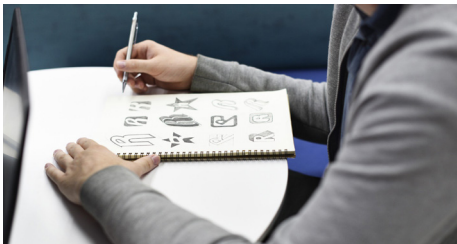
### VÝZVA 3 PROGRAMU COVID – NÁJEMNÉ

Ministerstvo průmyslu a obchodu zveřejnilo 15. ledna 2021 Výzvu 3 k programu COVID – Nájemné. Stejně jako předchozí výzvy, i v tomto případě se jedná o pokračování programu nabízejícího finanční pomoc podnikatelům, kterým byla na základě vládních opatření omezena možnost poskytovat služby či podnikat. Žádost o poskytnutí kompenzace v rámci programu lze podávat od 1. února 2021 do 1. dubna 2021.

[celý článek](#)

## OCHRANNÉ ZNÁMKY A JEJICH ZPŮSOBILOST ZÁPISU

Jak úspěšně zapsat ochrannou známku, aby byla nezaměnitelná? Rozhodnutí českých soudů nám poskytují ohledně zápisu ochranných známek jednu radu.



Zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), který naposledy v lednu 2019 prošel významnou novelizací, zejména co se týká bdělosti vlastníků již zapsaných ochranných známek, řeší ve svém § 4 výčet absolutní zápisné nezpůsobilosti ochranné známky.

Judikatura vrcholných soudních institucí je v tomto ohledu poměrně reprezentativní a bohatá, a určitě stojí za to si některá určující rozhodnutí připomenout, neboť i díky nim můžeme získat představu o tom, jak úspěšně ochrannou známku zapsat.

### JUDIKATURA

## PRODLOUŽENÍ NOUZOVÉHO STAVU JE NEÚSTAVNÍ

Městský soud v Praze rozhodl, že nouzový stav vyhlášený dne 14. 2. není v souladu s Ústavou.

Městský soud v Praze dne 23. února ve věci sp. zn. 17 A 126/2020 rozhodl, že nouzový stav vyhlášený dne 14. 2. usnesením vlády č. 125, publikovaným pod číslem 59/2021 Sb. není v souladu s Ústavou.

Podle čl. 6 odst. 2 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, nouzový stav se může vyhlásit nejdéle na dobu 30 dnů. Uvedená doba se může prodloužit jen po předchozím souhlasu Poslanecké sněmovny. Přitom s dalším prodloužením nouzového stavu nevyslovila Poslanecká sněmovna souhlas.

Usnesení vlády, kterým byl vyhlášen nouzový stav, který nebyl Poslaneckou sněmovnou prodloužen, se nijak (pouze daty) neliší od aktuálního usnesení vlády o vyhlášení nouzového stavu. Důvody vyhlášení obou nouzových stavů jsou formulovány zcela totožně ("z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaný jako SARS CoV-2) na území České republiky"). Z toho soud dovodil, že nejde o nový nouzový stav, ale o faktické pokračování nouzového stavu a to proti vůli Poslanecké sněmovny, která s pokračováním tohoto nouzového stavu nevyslovila souhlas.

Podle soudu se nemohla ani zásadně změnit skutková situace mezi schůzí Poslanecké sněmovny 11. 2. a jednáním vlády 14. 2. a proto rozhodl, že opakovaně vyhlášení nouzového stavu odporuje ústavnímu pořádku.

Soud se vyjadřuje i k tomu, že o vyhlášení nouzového stavu byla vláda požádána hejtmany. Takováto žádost však není žádným novým věcným důvodem ani novou situací (tou by mohlo být např. zhoršení pandemie), ale toliko nezávazným procedurálním krokem. Na vyhlášení nouzového stavu není nárok a je na vládě, jak s touto žádostí naloží. Přitom podle čl. 68 odst. 1 Ústavy je vláda odpovědná Poslanecké sněmovně (nikoliv hejtmanům).

## Rozlišovací způsobilost a zaměnitelnost ochranných známek

Rozhodující pro posouzení příp. zaměnitelnosti ochranných známek je hledisko průměrného spotřebitele. Základní podmínkou ze strany přihlašovatele je tak pro zápis dané ochranné známky prokázat a doložit, že přihlašované označení je pro běžného spotřebitele natolik disktrinktivní (rozlišitelné), aby se vyloučila jeho záměna s jiným označením, resp. s jinými výrobky či službami téhož nebo podobného druhu, které jsou obvykle nabízeny na stejném prodejním místě. Průměrný spotřebitel s průměrnou pamětí a smyslem pro detail zpravidla nemá možnost okamžitého vzájemného porovnání více označení či výrobků, a proto porovnává jen obrazem, či vjemem v paměti.

V projednávaném případě šlo o kolizi přihlašované ochranné známky destilátu „BierBrand B. T. Carpe Diem“ mimo jiné pro třídu 33 (alkoholické nápoje,

pálenky a destiláty) a již dříve zapsané známky piva „Carpe Diem“ ve třídě 32 (kam vedle osvěžujících a energetických nápojů, spadají zejména piva).

Vlastník již zapsaného označení argumentoval zaměnitelností výrobků spadajících do kategorie alkoholické nápoje skrz společně obsažený prvek „Carpe Diem“. Naopak přihlašovatel poukazoval na jednoznačnou rozdílnost díky první části známky v podobě slovního spojení „BierBrand B.T.“

Pražský městský soud nakonec dospěl k názoru, že ochranné známky jsou pro průměrného spotřebitele zaměnitelné, neboť v obou případech jde o alkoholické nápoje a slovní prvek „BierBrand B.T.“, je pro spotřebitele natolik nedisktrinktivní, aby u něj vyloučila možnost záměny s již existujícím označením.

Číst více na [www.pravniprostor.cz](http://www.pravniprostor.cz)

JUDr. Ing. Petra Gříbková | ATLAS consulting spol. s r.o.

### ROZHOVOR

## MARIE BREJCHOVÁ



Marie Brejchová, prezidentka Unie podnikových právníků, v dnešním rozhovoru při příležitosti výročí třiceti let existence Unie přiblíží její dosavadní fungování a výhledy do budoucna.

**Unie podnikových právníků už na ochranu zájmů podnikových právníků působí 30 let. Co považujete za její nejdůležitější poslání?**

Odpověď na otázku je už obsažena v otázce. Ochranu zájmů vidím nejen jako úkol brát se za práva tohoto právnického stavu, ale stále aktivněji rozšiřovat naši komunitu a poskytovat podnikovým právníkům platformy pro sdílení znalostí a zkušeností. Jsou to zejména odborné sekce, složené z našich členů, kde se odehrává podstatná část činnosti Unie. Naše sekce jsou aktivní při přípravě vzdělávacích akcí a místem sdílení zkušeností mezi členy navzájem.

**A dosavadní největší úspěch?**

To jsou jednoznačně naši členové. Máme stále více aktivních členů, kteří nechtějí jen dostávat, ale dávají druhým. Přes své pracovní vytížení dávají aktivitám Unie svůj čas a sdílejí zkušenosti a vědomosti s kolegy. Za to jim musím poděkovat.

**Jaké jsou výhledy Unie do budoucna? Na co se Vy ve své pozici chcete zaměřit?**

Domnívám se, že výhledy naší asociace jsou skvělé. Ověřili jsme si to v loňském roce, kdy jsme přes složitou situaci pružně reagovali na nové podmínky pro spolkovou činnost. Náš „koronatým“, složený z členů výboru, vedoucích sekci a otevřený dalším aktivním členům, se schází virtuálně už od konce března 2020. Rovněž v té době jsme začali oslovovat kolegy, kteří reagují na trendy inovací v byznysu

pokračování na straně 3

celý článek

celý článek



# HLÍDAČ OCHRANNÝCH ZNÁMEK

MONITORING, POROVNÁVÁNÍ A REŠERŠE

VÍCE INFORMACÍ



## ZÁKON O SBÍRCE PR. PŘEDPISŮ ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ

Dne 3. 2. 2021 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 35/2021 Sb. zákon o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů.

Zřizuje se jím Sběrka právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů jakožto informační systém veřejné správy, v němž se vyhláší obecně závazné vyhlášky a nařízení vydané územními samosprávnými celky a právní předpisy vydané správními úřady, stanoví-li tak jiný právní předpis, ale také zveřejní akty stanovené tímto zákonem, které vznikají při výkonu působnosti územních samosprávných celků nebo v souvislosti s tímto výkonem. Sběrka bude bezplatně a neomezeně veřejně přístupná způsobem umožňujícím dálkový přístup, jejím správcem bude Ministerstvo vnitra.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

## ZÁKON O EVIDENCI SKUTEČNÝCH MAJITELŮ

Dne 13. 2. 2021 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 37/2021 Sb. zákon o evidenci skutečných majitelů.

Je projevem transpozice evropské směrnice 2015/849 o předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu a její novelizační směrnice 2018/843, tedy tzv. anti-money laundering, zkráceně AML směrnice, do českého právního řádu. V podrobnostech v reáliích vnitrostátního práva nově upravuje vedení evidence skutečných majitelů a některá práva a povinnosti vznikající v souvislosti se zjišťováním skutečného majitele a zápisem údajů o něm do evidence skutečných majitelů.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

## NOVELA ZÁKONA O DANÍCH Z PŘÍJMŮ

Dne 3. 2. 2021 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 39/2021 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.

Zákonodárce touto krátkou novelou o dvojici změnových bodů deklaruje svou snahu reagovat na předpoklad, že v souvislosti s pandemií onemocnění COVID-19 dojde k poklesu financování veřejně prospěšných aktivit především ze strany soukromého, firemního sektoru. Aktivity veřejně prospěšných organizací se přitom, s ohledem na snahu pomoci řešit situaci vzniklou v důsledku pandemie, naopak navyšují. Změna, kterou právě publikovaný zákon přináší, se má vyznačovat svým motivačním charakterem směřujícím k dárcům, kteří mohou ve zdaňovacích obdobích časově souladných s pandemickou situací ze svých základů daně nově odečíst vyšší částku darů, než tomu bylo doposud.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

## AKTUALITY

### PROGRAM ANTIVIRUS V BŘEZNU NESKONČÍ

Program Antivirus se prodlouží do konce dubna a pracovní místa bude chránit dál.

Ministerstvo práce a sociálních věcí našlo cestu, jak dodržet pravidla poskytování veřejné podpory kvůli COVID-19 a zajistit další fungování programu. A to díky schválení prodloužení tzv. Dočasného rámce. Vláda pak mohla podpořit další fungování Antiviru.

[celý článek](#)

### DALŠÍ USNESENÍ O VYHLÁŠENÍ NOUZOVÉHO STAVU

Dne 26. 2. 2021 bylo ve Sbírce zákonů publikováno pod č. 96/2021 Sb. usnesení vlády České republiky o vyhlášení nouzového stavu pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru /označovaný jako SARS CoV-2/ na území České republiky na dobu 30 dnů od 00:00 hodin dne 27. února 2021.

Vláda jím ve smyslu § 5 a § 6 krizového zákona nově pro řešení vzniklé krizové situace nařídila krizová opatření, přičemž konkrétní provedení těchto opatření má být realizováno prostřednictvím samostatných usnesení vlády. Ta byla publikována ve shodné části Sbírky zákonů pod č. 97/2021 Sb. - 114/2021 Sb. Platí rovněž, že subjekty kritické infrastruktury i nadále mohou určit kritické zaměstnance, jejichž přítomnost na pracovišti je nezbytná pro zajištění funkce příslušného prvku kritické infrastruktury, na něž se budou vztahovat zakazy a povinnosti. Dosavadní vydaná a platná ochranná a mimořádná opatření Ministerstva zdravotnictví nejsou tímto vyhlášením nouzového stavu dotčena.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

## ČLÁNEK

### POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY NOVÉHO STAVEBNÍHO ZÁKONA: JAKÁ PŘINÁŠÍ ZLEPŠENÍ A JAKÉ MAJÍ VADY?



Návrhem nového stavebního zákona se 3. a 4. února podrobně zabývaly výbory Poslanecké sněmovny - hospodářský, pro veřejnou správu a ústavně-právní. Z celkem tří návrhů podpořily výbory návrh skupiny poslanců připravený ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj (MMR). Návrh ve verzi původně předložené vládou (podrobnosti najdete zde) přináší podle našeho názoru některá zlepšení oproti současné právní úpravě.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

### ÚSTAVNOST OPATŘENÍ PODLE ZÁKONA O OCHRANĚ VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ



Neschopnost veřejné moci efektivně čelit jakýmkoli mimořádným situacím a bezbranná vystavenost občanů nikým a ničím nekontrolované vládní libovůli v těchto situacích jsou nejen dva naprosto nežádoucí extrémy, ale také dvě noční můry každého konstitucionalisty. Tento článek prostřednictvím odpovědí na čtyři na sebe navazující otázky poukazuje na problémy právní úpravy mimořádného vládnutí v ústavní i zákonné rovině.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

## ROZHOVOR

i právu, a tak vznikl tým INOVACE a oživil naši činnost. Tuto snahu přizpůsobit se pružně novým podmínkám a výzvám určitě budu podporovat. Optimismus, nové záměry a hlavě jejich realizace, to je motor činnosti Unie.

**V čele Unie působíte již třináctým rokem, což je relativně dlouhá doba. Měla jste někdy chuť skončit?**

Měla jsem možná pochyby o tom, zda mohu opravdu takto vystupovat jménem kolegů, energických a vzdělaných členů, ale asi nikdy ne chuť skončit. Naopak stále vymýšlím nové cesty, přemýšlím, jak zajistit, aby naše práce, práce podnikových právníků, kteří jsou oporou svých zaměstnavatelů, byla vidět. Ale zároveň mám na mysli, že budu muset předat vedení Unie někomu z mladších kolegů nebo kolegů. Myslet na ty další v řadě, na ty, kteří přijdou, je motto, které respektuji a řídím se jím.

**Ve své praxi působíte u podniků figurujících na trhu s elektřinou. V čem je tato oblast pro podnikového právníka či právníčku specifická?**

Podnikoví právníci ve firmách, které se věnují specifickým oblastem energetiky, telekomunikacím, tzv. technologickému právu, ale nejen ti, by měli mít dobré sepětí s oborem, s praxí jejich firmy, nejen s ekonomy, ale i techniky a strategy. A není to jednoduché, ale je to výzva být partnery dynamického a inovativního byznysu a moc si těch, kteří ji přijali, vážím.

**Co byste řekla čerstvému absolventovi právnické fakulty, který zvažuje vydat se na dráhu podnikového právníka?**

Pokud se rozhodnou pro tuto dráhu čerství absolventi, tak by měli využít a rozvíjet své znalosti získané na fakultě, ale i aktivně poznávat obor činnosti jejich zaměstnavatele, aby dobře své znalosti využili ve spolupráci s jinými útvary a týmy jejich firmy.

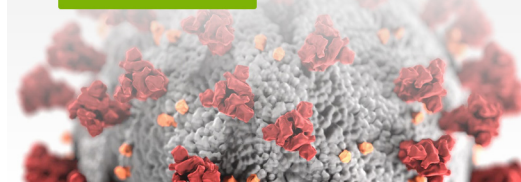
[celý rozhovor](#)

Anna Matoušková | redaktorka

## MONITOR COVID-19

Aktuální a přehledný zdroj informací o aktuální situaci a nařízeních souvisejících s epidemiologickou situací.

[VÍCE INFORMACÍ](#)



### Saňte se členy portálu Právní Prostor

- ✓ Zaslání novinek
- ✓ Hodnocení článků
- ✓ Archiv časopisu
- ✓ Diskuze

[ZAREGISTROVAT SE](#)

