

HLAVNÍ TÉMA

OTÁZKY A ODPOVĚDI: POVINNÉ TESTOVÁNÍ ZAMĚŠTNANCŮ VE FIRMÁCH

Jaká jsou aktuální pravidla povinného testování ve firmách, jaké důsledky mohou mít v pracovněprávních vztazích a co se stane, když zaměstnanec testování odmítne?



Povinné testování ve firmách je v posledních dnech často skloňováno, a to nejen vládou a dotčenými zaměstnavateli a zaměstnanci, ale také médii a širokou veřejností. Má jít o jedno z opatření v boji proti pandemii nemoci COVID-19. Zda bude úspěšné a zda jej Nejvyšší správní soud neposoudí jako nezákonné, jsou otázky, které budou zodpovězeny teprve v budoucnu. Nyní se budeme věnovat otázkám jiným.

Kdo a od kdy je povinen zajistit testování zaměstnanců?

Má-li zaměstnavatel, který je podnikatelem nebo státním či národním podnikem, alespoň 250 zaměstnanců, pak je povinen:

- nejpozději od 3. března 2021 zajistit pro své zaměstnance testy, přičemž musí jít o:
 - POC antigenní testy na přítomnost antigenu viru SARS-CoV-2 prováděné poskytovatelem zdravotních služeb, nebo
 - testy na stanovení přítomnosti antigenu viru SARS-CoV-2, které lze použít laickou osobou (testy určené pro tzv. samotestování);
- testy je přitom třeba provádět s frekvencí alespoň jedenkrát za týden (není-li zaměstnanec v den termínu testování přítomen na pracovišti zaměstnavatele, provede se testování v den jeho příchodu na pracoviště; pokud zaměstnanec v rámci sedmidenního období vykonává práci výlučně mimo pracoviště zaměstnavatele, umožní mu zaměstnavatel postoupit test mimo pracoviště zaměstnavatele);
- nejpozději od 5. března 2021 vyzvat své zaměstnance, aby podstoupili preventivní test, tak, aby byla umožněna jejich přítomnost na pracovišti zaměstnavatele nejpozději k 12. březnu 2021;
- nejpozději od 12. března 2021 umožnit zaměstnanci osobní přítomnost na pracovišti pouze za předpokladu, že zaměstnanec podstoupil s negativním výsledkem v posledních 7 dnech:

- RT-PCR test na přítomnost viru SARS-CoV-2,
- POC antigenní test na přítomnost antigenu viru SARS-CoV-2, nebo
- na pracovišti zaměstnavatele preventivní test na stanovení přítomnosti antigenu viru SARS-CoV-2 prostřednictvím testu poskytnutého mu zaměstnavatelem.

Stejná pravidla platí pro testování zaměstnanců u zaměstnavatelů (podnikatelů, státních či národních podniků), kteří mají 50 až 249 zaměstnanců, avšak výše uvedené termíny se posouvají tak, že:

- povinnost zajistit testy mají od 5. března 2021;
- povinnost vyzvat své zaměstnance, aby podstoupili test, mají od 8. března 2021; a
- povinnost zamezit vstupu neotestovaného zaměstnance na pracoviště mají od 15. března 2021.

Výše uvedené povinnosti jsou přitom uloženy zaměstnavateli, který tak nemůže zaměstnance nutit, aby si test obstarali sami.

Zaměstnavatelé, kteří zajišťují pro své zaměstnance testy na stanovení přítomnosti antigenu viru SARS-CoV-2, které lze použít laickou osobou, jsou zejména povinni:

- vybírat z testů uvedených v seznamu antigenních testů, pro které vydalo ministerstvo výjimku, přičemž pořídit je mohou v rámci standardní distribuční sítě – ve velkém objemu od distributora, nebo v lékárně, a
- vést evidenci provedených testů u zaměstnanců, jejich vzor je dostupný zde.

Za zaměstnance je pro účely povinného testování ve firmách nutno považovat:

- osoby v pracovním poměru k zaměstnavateli,
- osoby vykonávající práci na základě dohody o provedení práce či dohody o pracovní činnosti, ale také
- dočasně přidělené zaměstnance agentury práce k uživateli (tj. agenturní zaměstnance) a
- další osoby, které na základě jiného právního vztahu, než je pracovněprávní vztah, vykonávají práci nebo obdobnou činnost na pracovišti zaměstnavatele společně s jeho zaměstnanci (půjde např. o jednatele či členy představenstva, smluvní partnery zaměstnavatele a jejich zaměstnance, osoby poskytující zaměstnavateli služby jako OSVČ).

Číst více na www.pravniprostor.cz

JUDr. Bc. Klára Rücklová | GHS Legal, s.r.o.

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Vstupní prohlídka a důsledky jejího neprovedení

Přisídící a zásada zákonného soudece v českém právním řádu

Kdy jsou civilní soudy vázány rozhodnutím v trestní věci?

Petr Hostaš - O doménových sporech a způsobu jejich řešení

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



MONITOR COVID-19

- ✓ EPIDEMIOLOGICKÁ SITUACE
- ✓ VŠE O TESTOVÁNÍ ZAMĚŠTNANCŮ
- ✓ INFORMACE PRO ZAMĚŠTNAVATELE

VÍCE INFORMACÍ

STRUČNĚ

PRACOVNĚLÉKAŘSKÉ PROHLÍDKY – JEJICH DRUHY A VÝZNAM

Jednou z nejdůležitějších součástí pracovnělékařských služeb jsou pracovnělékařské prohlídky. Jaké druhy prohlídek rozlišujeme a k čemu slouží? Institut pracovnělékařských prohlídek (dále jen „prohlídka“) pomáhá zaměstnavateli plnit jednu z jeho základních povinností, tj. přidělovat zaměstnanci výhradně práci odpovídající jeho zdravotnímu stavu. Nesplnění této povinnosti je přitom nejen porušením zákoníku práce, ale také přestupkem s možnou pokutou až ve výši 2 miliony korun.

[celý článek](#)

WHISTLEBLOWING DLE AKTUÁLNÍHO NÁVRHU ZÁKONA

Návrh zákona o ochraně oznamovatelů, který transponuje tzv. směrnici o whistleblowingu byl předložen Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR. Whistleblowing – neboli ochranu oznamovatelů – aktuálně upravuje směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1937 o ochraně osob, které oznamují porušení práva Unie. Jde o tzv. směrnici o whistleblowingu ze dne 23. 10. 2019 a členské státy Evropské unie mají povinnost ji do 17. prosince 2021 transponovat do národních úprav.

[celý článek](#)

ZRUŠENÍ NEAKTIVNÍCH KORPORACÍ BEZ LIKVIDACE

Po novele zákona o obchodních korporacích dopadá možnost zrušení bez likvidace i na obchodní korporace, které sice určitou ekonomickou činnost vyvíjejí, ale neplní zákonnou povinnost zakládat účetní závěrky do sbírky listin. K 1. 1. 2021 došlo v důsledku novely zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, k několika změnám souvisejícím s povinným zápisem obchodních korporací do obchodního rejstříku.

[celý článek](#)

STALKING (NEBEZPEČNÉ PRONÁSLEDOVÁNÍ) – ČÁST II.

Jaké jednání může při podezření ze stalkingu vyvolat důvodné obavy na straně oběti? České soudy nebezpečné pronásledování řešily již v několika rozhodnutích.



Tento článek navazuje na článek Stalking (nebezpečné pronásledování) – část I. a zabývá se dalšími aspekty trestného činu nebezpečného pronásledování, který je širší veřejnosti spíše znám pod anglickým pojmem stalking. V této části se budu zabývat posledním klíčovým znakem tohoto trestného činu, a to způsobit vyvolat důvodné obavy na straně oběti, a dále posouzením škodlivosti stalkingu z hlediska soudní praxe. Jedná se o následující:

Důvodné obavy na straně oběti

Pro posouzení jednání pachatele jako trestného činu nebezpečného pronásledování musí docházet k dlouhodobému pronásledování vymezenými formami, přičemž toto jednání musí být způsobit vzbudit v oběti důvodnou obavu o její život nebo zdraví nebo o život a zdraví osob jí blízkých.

K tomuto tématu se judikatura vyjadřovala opakovaně a v praxi se ustálil následující výklad: „Obecně je třeba uvést, že důvodnou obavou se zde rozumí obava objektivně způsobit vyvolat vyšší stupeň obav, úzkosti nebo jiného tísnivého pocitu ze zla, kterým je na poškozenou působeno, přičemž však není nutné, aby takový pocit v poškozené osobě skutečně vyvolala. Důvodná obava nemusí vzniknout, její vznik však musí být reálný, proto je třeba pečlivě hodnotit povahu a závažnost vyhledávání osobní blízkosti, sledování, kontaktování či omezování v obvyklém způsobu života poškozené osoby, jelikož je třeba odlišit nebezpečné pronásledování

od projevů, při kterých bylo sice použito např. silných slov, ale ve skutečnosti o nic závažného nešlo (k tomu přiměřeně např. č. 38/1971-II., č. 21/2011 Sb. rozh. tr.). Vzbuzení důvodné obavy o život anebo zdraví poškozené je třeba v souladu s ustáleným výkladem rozumět výraznější tíživější pocit zla, kterým je ohrožována, přičemž je třeba ovšem každý případ posuzovat velmi individuálně, s přihlédnutím ke všem konkrétním okolnostem. Pod důvodné obavy o život a zdraví patří rovněž způsobení psychologických poruch na zdraví, které právě v důsledku pronásledování pachatele velmi často u poškozené osoby nastanou a které poškozené osoby ovlivňují ve způsobu života.“

Při posuzování věci je třeba přihlížet ke všem konkrétním okolnostem daného případu a zkoumat, jaký celkový dojem jednání pachatele vyvolávalo.

Číst více na www.pravniprostor.cz

JUDr. Jana Tomešová | Advokátka Písek

JUDIKATURA

PRACOVNÍ POKHOTOVOST A PRACOVNÍ DOBA

Kdy je doba v režimu pracovní pohotovosti na zavolání pracovní dobou?

Doba pohotovosti v režimu pracovní pohotovosti na zavolání představuje v plném rozsahu pracovní dobu pouze tehdy, pokud omezení uložená pracovníkovi velmi významně ovlivňují jeho možnost nakládat během této doby s jeho volným časem.

Organizační obtíže, které může pracovníkovi způsobit doba pracovní pohotovosti a které jsou důsledkem přírodních živlů nebo svobodné volby pracovníka, nejsou relevantní.

Ve věci C-344/19 byl odborný technik pověřen zajišťováním provozu televizních vysílacích středisek nacházejících se na vrcholu hory ve Slovinsku po dobu několika po sobě jdoucích dnů. Kromě dvanácti hodin běžné pracovní doby držel pracovní pohotovosti v délce šesti hodin denně v režimu pracovní pohotovosti na zavolání. Během těchto dob nebyl povinen setrvat v dotčeném vysílacím středisku, ale musel být telefonicky dosažitelný a být schopen se v případě potřeby vrátit do střediska ve lhůtě jedné hodiny. Vzhledem k zeměpisné poloze vysílacích středisek, obtížně přístupných, se v nich ve skutečnosti musel během svých pracovních pohotovostí zdržovat ve služebním bytě, který mu poskytl jeho zaměstnavatel, bez velkých možností pro volnočasové aktivity.

Ve věci C-580/19 vykonával operační důstojník službu jako hasič ve městě Offenbach nad Mohanem (Německo). Z tohoto titulu musel vedle pravidelné služby držet pravidelně pracovní pohotovosti v režimu pracovní pohotovosti na zavolání. Během těchto dob nebyl povinen být přítomen na místě určeném zaměstnavatelem, ale musel být dosažitelný a v případě poplachu být s to se ve lhůtě 20 minut dostavit na hranici města se zásahovým oblekem a služebním vozidlem, které mu bylo dáno k dispozici.

[celý článek](#)

PŘÍSTUP K LOKALIZAČNÍM ÚDAJŮM V PŘÍPRAVNÉM ŘÍZENÍ

Státní zastupitelství nemůže policii povolit přístup k lokalizačním údajům v přípravném řízení.

Přístup k souboru provozních nebo lokalizačních údajů o elektronické komunikaci, z nichž lze vyvodit přesné závěry o soukromém životě, lze v souvislosti s trestním řízením povolit pouze za účelem boje proti závažné trestné činnosti nebo předcházení závažnému ohrožení veřejné bezpečnosti.

Unijní právo kromě toho brání vnitrostátní právní úpravě, která přiznává státnímu zastupitelství pravomoc povolit orgánu veřejné moci přístup k těmto údajům pro účely přípravného řízení.

Proti H. K. bylo v Estonsku zahájeno trestní řízení v souvislosti s trestnými činy krádeže, použití bankovní karty třetí osoby a násilí vůči účastníkům soudního řízení. Soud prvního stupně odsoudil H. K. za tyto trestné činy k trestu odnětí svobody v délce dvou let. V odvolacím řízení bylo toto rozhodnutí potvrzeno.

Protokoly, ze kterých vychází závěr o spáchání těchto trestných činů, byly vyhotoveny zejména na základě osobních údajů získaných v souvislosti s poskytováním služeb elektronických komunikací. Riigikohus (Nejvyšší soud, Estonsko), u kterého H. K. podala kasační opravný prostředek, vyjádřil pochybnosti o slučitelnosti podmínek, za kterých měly vyšetřovací orgány k těmto údajům přístup, s unijním právem.

Tyto pochybnosti se zpravidla týkají otázky, zda délka období, ve vztahu k němuž měly vyšetřovací orgány k údajům přístup, představuje kritérium umožňující posoudit závažnost zásahu do základních práv dotčených osob, který tento přístup představuje. Pokud je tato doba značně krátká nebo je nashromážděno jen omezené množství údajů, předkládající soud si položil otázku, zda lze takový zásah odůvodnit cílem boje proti trestné činnosti obecně, a nikoli pouze boje proti závažné trestné činnosti.

[celý článek](#)

ROZHOVOR

PAVOL HORŇÁK



Před deseti lety spoluzaložil JUDr. Pavol Horňák, PhD., LL.M., slovenskou advokátní kancelář GHS Legal. Ta má přes pět let své kanceláře také v České republice a v současné chvíli se chystá k expanzi do Rakouska.

Na začátku letošního roku je to přesně 10 let od chvíle, kdy jste s dalšími dvěma společníky založil v Bratislavě advokátní kancelář GHS Legal, s.r.o. Co se podle Vás za poslední dekádu v poskytování právních služeb změnilo?

Už před 10 lety, kdy jsme zakládali advokátní kancelář GHS Legal, s.r.o., bylo zřejmé, že se trh právních služeb neustále vyvíjí směrem k větší efektivitě poskytovaných právních služeb, což úzce souvisí i s vyšší specializací v rámci kanceláře a osobním přístupem ke specifikům každého klienta. I na základě zpětných reakcí našich klientů můžeme zhodnotit, že se nám na tento vývoj trhu podařilo správně reagovat.

Má na způsob výkonu advokacie nějaký vliv pandemie nemoci covid-19?

Současné opatření přinesla do poskytování právních služeb méně osobní komunikace, což je mě osobně velmi líto. Současně i zadání klientů ve větším rozsahu souvisí s jejich snahou co nejlépe reagovat na důsledky pandemie a dávají například větší důraz na posouzení rizik jejich projektů z pohledu překážek vis maior.

Jaké otázky v současné době „pálí“ advokáty na Slovensku? Na jaké problémy by se měla Slovenská advokátní komora zaměřit?

Mám za to, že Slovenská advokátní komora se v současnosti správně zaměřuje na mnohé problémy, se kterými se jako advokáti setkáváme. Zejména

pokračování na straně 3

ZÁKON O MIMOŘÁDNÝCH OPATŘENÍCH PŘI EPIDEMII

Dne 26. 2. 2021 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 94/2021 Sb. zákon o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů.

Nově upravuje opatření pro zvládnání epidemie onemocnění COVID-19 způsobené novým koronavirem označovaným jako SARS CoV-2 a jejich dopadů na území České republiky. Platí přitom, že nestanoví-li tento nový zákon jinak, má se použít zákon č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví. Stejně tak platí, že dnem nabytí účinnosti tohoto nového, právě publikovaného zákona byl vyhlášen tzv. stav pandemické pohotovosti, jenž lze ukončit či znovu obnovit usnesením Poslanecké sněmovny přijatým na návrh vlády nebo jedné pětiny všech poslanců. Taková usnesení musejí být vyhlášena ve Sbírce zákonů.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

ZÁKON O MIMOŘÁDNÉM PŘÍSPĚVKU ZAMĚSTNANCI PŘI NAŘÍZENÉ KARANTÉNĚ

Dne 5. 3. 2021 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 121/2021 Sb. zákon o mimořádném příspěvku zaměstnanci při nařízené karanténě.

V podrobnostech upravuje poskytování mimořádného příspěvku při nařízené karanténě zaměstnanci jeho zaměstnavatelem a placení pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti zaměstnavatelem ve vztahu k poskytnutí příspěvku. Pro účely tohoto zákona se přitom karanténou rozumí též izolace podle zákona o ochraně veřejného zdraví.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

ZÁKON O KOMPENZAČNÍM BONUSU PRO ROK 2021

Dne 26. 2. 2021 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 95/2021 Sb. zákon o kompenzačním bonusu pro rok 2021.

Upravuje daňový bonus na kompenzaci některých hospodářských následků souvisejících s ohrožením zdraví v souvislosti se vznikem a rozšířením onemocnění COVID-19 způsobeného koronavirem označovaným jako SARS CoV-2 nebo s krizovými opatřeními přijatými z důvodu tohoto ohrožení.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

NOVELA ZÁKONA O STÁTNÍM ROZPOČTU

Dne 1. 3. 2021 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 92/2021 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 600/2020 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2021.

Plánovaný schodek státního rozpočtu na aktuální rok se jím především navyšuje z doposud předpokládaných 320 mld. Kč na 500 mld. Kč., tedy půl biliónu. Zakonodárce v důvodové zprávě takový nárůst, zjednodušeně řečeno, zdůvodňuje hlubokým a synchronizovaným propadem světové ekonomiky zapříčiněným pandemií nového typu koronaviru, přijatými protiepidemickými opatřeními a jejich doprovodnými efekty, kdy v důsledku zhoršené epidemické situace ve 4. čtvrtletí roku 2020 a s tím souvisejícího opětovného zpřísnění restriktivních opatření měla situace dospět do stadia příslušnou úpravou veřejných financí představovanou právě publikovaným zákonem si vyžadujícího.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

ČLÁNEK

VÝŠE KOMPENZAČNÍHO BONUSU PRO OSVČ OD ÚNORA 2021



Jaká je podle zákona o kompenzačním bonusu pro rok 2021 skutečná výše kompenzačního bonusu? ...neboli kompenzační bonus pro OSVČ není 1.000 Kč, ale AŽ 1 000 Kč. Institut kompenzačního bonusu pro OSVČ, vzniklý v souvislosti s pandemií onemocnění COVID-19 a následně přijatými krizovými opatřeními (např. zákaz maloobchodního prodeje a jiné), je s účinností ode dne 27. února 2021 upraven v pořadí již třetím zákonem, a to zákonem č. 95/2021 Sb., o kompenzačním bonusu pro rok 2021.

 [číst více na www.pravniprostor.cz](#)

(NE)POUŽITELNOST ZPRAVODAJSKÝCH ODPOSLECHŮ TELEKOMUNIKAČNÍHO PROVOZU JAKO DŮKAZU V TRESTNÍM ŘÍZENÍ



Použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu v trestním řízení má přesná pravidla. Jak je tomu ale v případě „telefonních“ odposlechů prováděných zpravodajskými službami? Institut odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle ustanovení § 88 a 88a zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „TŘ“) stanoví přesná pravidla pro použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu v trestním řízení.

 [číst více na www.pravniprostor.cz](#)

BLÍŽÍ SE PRÁVNÍ REGULACE SOCIÁLNÍCH SÍTÍ



Neregulace sociálních sítí začíná být v posledních měsících horkým tématem. Přinese nová úprava Evropské unie konečně průlom? Sociální sítě hrají v naší komunikaci velmi podstatnou úlohu. Probíhá zde sdílení osobních zážitků, politická propagace a mnoho dalšího. Zvláště u druhé kategorie se již dlouhou dobu projevuje jeden fenomén – moderace obsahu. Zjednodušeně řečeno cílené zasahování do viditelnosti příspěvků.

 [číst více na www.pravniprostor.cz](#)

PRÁVNÍ PROSTOR – elektronický časopis nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o., člen skupiny ATLAS GROUP, a redakce právního portálu Právní prostor.cz, jehož provozovatelem je společnost ATLAS consulting spol. s r.o., člen skupiny ATLAS GROUP, www.atlasconsulting.cz, klientske.centrum@atlasgroup.cz, Vytváření 292/13, Ostrava-Moravská Ostrava, 702 00, tel.: 596 613 333. Vychází jednou za 14 dní. Kontakt na redakci: Mgr. et Mgr. Zuzana Cholastová, šéfredaktorka, tel.: 731 604 972, cholastova@pravniprostor.cz © Všechna práva vyhrazena. Bez předchozího písemného souhlasu nakladatelství CODEXIS publishing spol. s r.o. člen skupiny ATLAS GROUP je zakázána jakákoli další publikace, přetisknutí nebo distribuce (tisknutou i elektronickou formou) jakéhokoli materiálu nebo části materiálu zveřejněného v tomto elektronickém časopisu. Přihlášení nebo odhlášení elektronického časopisu na klientske.centrum@atlasgroup.cz

ROZHOVOR

...

bych asi zmínil prosazování tématu etiky advokátů a dodržování určitých pravidel chování, které náš stav definují a měly by definovat.

Slovenská kancelář se stala v roce 2020 doporučenou advokátní kancelář v kategorii veřejné zakázky. Bylo to pro Vás překvapením?

Velké překvapení to nebylo, protože umístění souviselo s několika aktuálními projekty, díky jejichž velikosti a náročnosti bylo možné důvodně odhadovat umístění v této kategorii.

Máte ambice umístit se v příštích letech také v jiných kategoriích?

Paradoxně se například ve sporech, GDPR nebo právu nemovitostí považujeme za více etablované, než je tomu v kategorii veřejných zakázek, a proto očekáváme, že to budou právě tyto oblasti, ve kterých bychom mohli v budoucnu získat zajímavé umístění.

Minulý rok jsme se ptali Vašich kolegů – partnerů advokátní kanceláře, co takový partner dělá a na co oni sami kladou při vedení kanceláře důraz. Slovenská kancelář má v současné době partnery dva – dalo by se říci, že máte své role nějakým způsobem rozdělené?

Určitě ano. Zjednodušeně řečeno, můj kolega Erik Schwarcz je spíše zaměřen na vnější vztahy kanceláře a já směrem dovnitř.

Nedávno to také bylo pět let od založení české advokátní kanceláře GHS Legal, kterou najdeme v Praze a nově také v Olomouci. Splnila česká pobočka očekávání, se kterou jste ji na podzim roku 2015 zakládali?

V prvé řadě bych nemluvil o české pobočce, protože českou kancelář jsme od samotného počátku vnímali jako rovnocenného suverénního partnera, možná spíše jako mladšího sourozence, kterému jsme se snažili pomáhat rozjet. Pokud se bavíme o očekáváních, tak s ohledem na kolegy a klienty české kanceláře, stejně jako kvalitu poskytovaných služeb, tyto byly určitě překonány.

[celý rozhovor](#)
redakce



MANAŽER DATOVÝCH SCHRÁNEK



SPRAVUJTE DATOVOU SCHRÁNKU
JAKO BĚŽNÝ E-MAIL

VÍCE INFORMACÍ



MONITOR PERSONALISTIKA

Uspadňuje práci personalistům a pracovníkům, kteří zpracovávají personální agendu.

- ✓ Aktuální informace
- ✓ Vzory smluv
- ✓ Příklady z praxe



VÍCE INFORMACÍ