

## HLAVNÍ TÉMA

### VSTUPNÍ PROHLÍDKA A DŮSLEDKY JEJÍHO NEPROVEDENÍ

Před nástupem do nové práce by měl zaměstnanec zpravidla absolvovat vstupní prohlídku. Co je jejím účelem, v jakých případech se provádí, kdo jí hradí, a jaké důsledky jsou spojeny s jejím neprovedením?



Zaměstnavatel je podle ust. § 103 odst. 1 písm. a) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce (dále jen „ZP“) povinen nepřipustit, aby zaměstnanec vykonával práci, jejichž náročnost by neodpovídala jeho zdravotní způsobilosti, a je tedy již před nástupem zaměstnance k výkonu práce povinen zjišťovat, zdali u něj nejsou dány zdravotní překážky výkonu práce.

Ke splnění povinnosti zaměstnavatele slouží vstupní prohlídka, která je upravena v ust. § 59 zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách (dále jen „ZSZS“) a v ust. § 10 vyhlášky č. 79/2013 Sb., o pracovnělékařských službách a některých druzích posudkové péče (dále jen „vyhláška PLS“).

Její účelem je zajistit, aby k výkonu práce v podmínkách s předpokládanou zdravotní náročností nebyla zařazena osoba, jejíž zdravotní způsobilost zařazení k předpokládané práci neodpovídá.

#### Kdy je nutné absolvovat vstupní prohlídku

Zaměstnavatel je podle ust. § 59 odst. 1 písm. b) ZSZS povinen zajistit vstupní lékařskou prohlídku před vznikem:

- pracovního poměru; shodně stanoví ust. § 32 ZP, podle něhož je v případech stanovených zvláštním právním předpisem zaměstnavatel povinen zajistit, aby se fyzická osoba před vznikem pracovního poměru podrobila vstupní lékařské prohlídce, přičemž podle ust. § 36 ZP pracovní poměr vzniká dnem, který byl sjednán v pracovní smlouvě jako den nástupu do práce nebo dnem, který byl uveden jako den jmenování na pracovní místo vedoucího zaměstnance;
- právního vztahu založeného dohodou o pracích konaných mimo pracovní poměr, (i) má-li být osoba ucházející se o zaměstnání zařazena k práci, která je podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví (dále jen „ZOVZ“),

prací rizikovou nebo je součástí této práce činnost, pro jejíž výkon jsou podmínky zdravotní způsobilosti stanoveny právními předpisy; (ii) zaměstnavatel může vstupní lékařskou prohlídku vyžadovat též v případě pochybností o zdravotní způsobilosti osoby ucházející se o práci, která není prací rizikovou a která má být vykonávána na základě právního vztahu založeného dohodou o pracích konaných mimo pracovní poměr; nebo

- vztahu obdobného vztahu pracovněprávnímu; těmi jsou služebně-právní vztahy příslušníků bezpečnostních sborů a armády České republiky, pracovní vztahy soudců a členství v družstvu, je-li jeho podmínkou podle stanov rovněž pracovní vztah, resp. služební poměry úředníků orgánů státní správy.

Ust. § 59 odst. 1 ZSZS přitom stanoví, že jde-li o osobu ucházející se o zaměstnání, postupuje poskytovatel pracovnělékařských služeb při posuzování její zdravotní způsobilosti k práci obdobně jako při posuzování zdravotní způsobilosti zaměstnanců.

Vstupní prohlídka by měla být podle ust. § 10 odst. 2 vyhlášky PLS provedena též před změnou druhu práce nebo před převedením zaměstnance na jinou práci, pokud jde o práci vykonávanou za odlišných podmínek (tj. při navýšení rizikových faktorů nebo jejich změně, případně zařazení k výkonu rizikové práce), než ke kterým byla dříve posouzena zdravotní způsobilost zaměstnance. Jestliže se pouze zvýší míra rizikového faktoru, pro který byl zaměstnanec již pracovnělékařské prohlídce podroben, provádí se mimořádná prohlídka podle ust. § 12 odst. 2 písm. c) vyhlášky PLS.

#### Kdo vstupní prohlídku zaplatí?

V praxi se často objevuje otázka, kdo nese náklady na vstupní lékařskou prohlídku. Jasnou odpověď nabízí ust. § 59 odst. 2 ZSZS, podle něhož je hradí osoba ucházející se o zaměstnání, avšak pokud s ní zaměstnavatel uzavře pracovněprávní nebo obdobný vztah, je povinen náklady posuzované osobě nahradit. Zaměstnavateli a uchazeči o zaměstnání je však ponecháno na dohodě, zda náhradu zaměstnavatel poskytne také pokud pracovněprávní nebo obdobný vztah není uzavřen.

Číst více na [www.pravniprostor.cz](http://www.pravniprostor.cz)

JUDr. Bc. Klára Rücklová | GHS Legal, s.r.o.

## Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Ke konstrukci mimořádné stabilizační odměny za práci ve ztíženém pracovním prostředí s rizikem nákazy covid-19

Novela správního řádu zavádí fikci souhlasného závazného stanoviska

Zákon o evidenci skutečných majitelů – nové povinnosti pro právnické osoby

Přisedící a zásada zákonného soudce v českém právním řádu

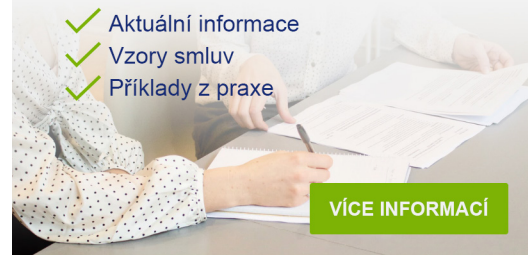
[WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ](http://WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ)



## MONITOR PERSONALISTIKA

Uspadňuje práci **personalistům a pracovníkům, kteří zpracovávají personální agendu.**

- ✓ Aktuální informace
- ✓ Vzory smluv
- ✓ Příklady z praxe



VÍCE INFORMACÍ

## STRUČNĚ

### STÁT NAHRADÍ OSOBÁM ÚJMU VZNIKLOU V DŮSLEDKU OČKOVÁNÍ

Parlament přijal zákon, kterým zavádí právo na náhradu újmy způsobené očkováním proti nemoci covid-19. Osobám, které se podrobí očkování proti nemoci covid-19, se naskytla možnost požadovat po státu finanční kompenzaci v případě, že jim toto očkování (nebo přesněji léčivý přípravek obsahující očkovací látku) způsobí újmu. Parlament totiž přijal zákon č. 569/2020 Sb., který takovou kompenzaci umožňuje.

[celý článek](#)

### VRAŽDA? ZABITÍ? NEBO ANI TO NE?

Kdy půjde ještě o nutnou obranu a kdy se již bude jednat o trestný čin? Ukážeme si na případu, kde se ukázala velmi spornou otázka právní kvalifikace. Rozebíraný případ se odehrál na jaře roku 2018 na jednom statku ve Středočeském kraji. V prvním stupni rozhodoval Krajský soud v Praze. Vše začalo oznámením mladé ženy na linku 158, že zabila svého bratra. Vyšetřování se ujali kriminalisté odboru obecné kriminality Krajského ředitelství policie Středočeského kraje.

[celý článek](#)

### UCHOVÁVÁNÍ ZÁPISŮ Z JEDNÁNÍ NEJVYŠŠÍCH ORGÁNŮ

Od 1. ledna letošního roku má většina právnických osob nově povinnost uchovávat zápisy z jednání nejvyšších orgánů společnosti. S účinností zákona č. 33/2020 Sb., kterým se mění zákon o obchodních korporacích, vyvstala pro většinu právnických osob nově povinnost uchovávat některé důležité dokumenty. Do občanského zákoníku bylo včleněno nové ustanovení § 158a, kterým byla výslovně stanovena povinnost uchovávat zápisy z jednání nejvyššího orgánu, a to pro všechny právnické osoby.

[celý článek](#)

## PŘEDÁVÁNÍ DÍTĚTE PŘI OMEZENÍ VOLNÉHO POHYBU OSOB

Jak je to s předáváním dětí mezi rodiči po jejich rozvodu či rozchodu v době koronavirové, především s ohledem na platná omezení pohybu?



Před rokem jsem napsala článek na téma Koronavirus a předávání dítěte mezi rodiči a ani ve snu by mne nenapadlo, že budu muset napsat v letošním roce pokračování. Bohužel epidemie stále trvá a vláda znovu výrazně omezila pohyb osob, což ovlivňuje životy lidí. Z tohoto důvodu se budu znovu věnovat otázce předávání dětí, a to při zohlednění stávající situace.

### Pohyb mezi okresy a předávání dětí

Předně je nutné si připomenout současný právní rámec stávajících omezení. V tuto chvíli je aktuální usnesení vlády ze dne 18. března 2021 č. 299 o přijetí

krizového opatření (dále jen „Opatření“). Článkem I. tohoto Opatření vláda s účinností ode dne 22. března 2021 od 00:00 hod. do dne 28. března 2021 do 23:59 hod. omezila volný pohyb osob na území České republiky tak, že zakázala všem osobám opustit území okresu, na jehož území mají trvalý pobyt nebo bydliště, a současně zakázala vstup, pohyb a pobyt na území okresu všem osobám, které nemají na území tohoto okresu místo svého trvalého pobytu nebo bydliště.

Z tohoto zákazu stanovila vláda v článku II. Opatření řadu výjimek, přičemž pod bodem 2. tohoto článku je uvedena následující výjimka: „2. nezbytná cesta za účelem zajištění nezbytných potřeb osob příbuzných a blízkých nebo potřeb pro jinou osobu (např. dobrovolnictví, sousedská výpomoc), zajištění péče o děti a výkonu práva na udržování osobního styku mezi rodiči a nezletilými dětmi, včetně zajištění nezbytného doprovodu nezletilého dítěte při cestě za účelem osobního styku s rodičem, zajištění péče o zvířata, odkládání odpadu“.

Oproti dřívější formulaci výjimky jako „nezbytná cesta za účelem zajištění péče o děti“ vláda formulovala tuto výjimku v aktuálním Opatření podstatně podrobněji. Současná formulace mnohem lépe vychází vstříc potřebám praxe a odstraňuje veškeré nejasnosti a případné pochybnosti ohledně smyslu a významu této výjimky.

V tuto chvíli je tak zcela jasné, že Opatření a s ním spojené omezení volného pohybu osob nemá žádný vliv na předávání dětí mezi rodiči. Rodiče jsou tak nadále oprávněni i povinni dodržovat veškerá rozhodnutí týkající se dětí, a to jak rozsudků o střídavé péči, tak rozsudků o určení styku rodiče s dítětem. Nadále platí i můj názor vyjádřený již v minulém článku z loňského roku, že pro posouzení otázky předání/nepředání není podstatné, zda k předání dítěte dochází kvůli výkonu styku, nebo v rámci střídavé péče.

Číst více na [www.pravniprostor.cz](http://www.pravniprostor.cz)

JUDr. Jana Tomešová | Advokáti Písek

## JUDIKATURA

### ÚROK VE SMLOUVÁCH UZAVÍRANÝCH MEZI PODNIKATELI

Nejvyšší soud posuzoval otázky možnosti přezkumu sjednaného úroku ve smlouvách uzavíraných mezi podnikateli.

Nejvyšší soud v rozhodnutí přijatém senátem 23 Cdo (senát rozhodoval ve složení Pavel Horák – soudce zpravodaj, Zdeněk Des, Bohumil Dvořák) rozhodl o dovolání ve věci smlouvy uzavřené mezi nebankovní společností poskytující úvěry a podnikatelem fyzickou osobou.

Dovolacímu přezkumu byla otevřena otázka možnosti přezkumu sjednaného úroku v dané smlouvě. Soud prvního stupně shledal vzhledem k okolnostem dané věci v rozporu s dobrými mravy sjednanou úrokovou sazbou, která převyšovala běžnou úrokovou sazbou více než 15krát. Odvolací soud oproti tomu dospěl k závěru, že korektiv dobrých mravů pro posouzení výše úroků aplikovat nelze s ohledem na § 1797 občanského zákoníku, dle kterého se podnikatel, který uzavřel smlouvu při svém podnikání, nemůže dovolat neplatnosti smlouvy podle právní úpravy lichvy upravené v ustanovení § 1796 občanského zákoníku. Jiný zákonný korektiv přitom neaplikoval.

Nejvyšší soud rozsudek odvolacího soudu zrušil a dospěl k následujícím zobecňujícím závěrům, jež lze shrnout takto:

Jsou-li právním jednáním porušeny principy dobrých mravů, uplatní se tento korektiv i ve vztazích mezi podnikateli. Porušení korektivu dobrých mravů má za následek absolutní neplatnost právního jednání. Případný závěr soudu o absolutní neplatnosti ujednání stran pro rozpor s korektivem dobrých mravů je však zásahem výjimečným a vždy odůvodněným mimořádnými okolnostmi daného případu.

Korektiv dobrých mravů přitom nevylučuje posouzení, zdali na právní poměry stran nedopadají jiná ustanovení občanského zákoníku poskytující právní ochranu jedné ze stran před zneužíváním jednáním druhé strany (například právní úprava ochrany slabší strany).

[celý článek](#)

### OCHRANA PRŮMYSLOVÉHO VZORU KOSTKY STAVEBNICE LEGO

EUIPO neprávem prohlásil (průmyslový) vzor znázorňující kostku ze stavebnice LEGO za neplatný, když neposoudil relevanci uplatnění výjimky, které se dovolávala společnost Lego, ani nezohlednil všechny vzhledové znaky kostky.

V rámci návrhu na prohlášení neplatnosti podaného společností Delta Sport Handelskontor odvolací senát Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) v rozhodnutí ze dne 10. dubna 2019 shledal, že všechny vzhledové znaky výrobku, na který se vztahuje sporný (průmyslový) vzor, jsou podmíněny pouze technickou funkcí výrobku, kterou je umožnit spojení s jinými kostkami ze stavebnice a jejich rozpojení. EUIPO tedy v souladu s ustanoveními nařízení o (průmyslových) vzorech Společenství prohlásil dotčený (průmyslový) vzor za neplatný. Společnost Lego podala žalobu k Tribunálu Evropské unie znějící na zrušení tohoto rozhodnutí.

Odvolací senát identifikoval následující vzhledové znaky výrobku: zaprvé řadu výstupků na horní straně kostky, zadruhé řadu menších kroužků na spodní straně kostky, zatřetí dvě řady větších kroužků na spodní straně kostky, začtvrté obdélníkový tvar kostky, zapáté tloušťku hran kostky a zašesté válcovitý tvar výstupků. Podle názoru odvolacího senátu jsou všechny tyto znaky podmíněny pouze technickou funkcí stavební kostky, kterou je umožnit spojení s jinými kostkami ze stavebnice a jejich rozpojení.

Tribunál v rozsudku nejprve připomněl, že podle nařízení se právo k (průmyslovému) vzoru Společenství nevztahuje na vzhledové znaky výrobku, které musí být nezbytně napodobeny v jejich přesném tvaru a rozměrech, aby výrobek, ve kterém je (průmyslový) vzor ztělesněn nebo pro který byl použit, mohl být mechanicky připojen na jiný výrobek nebo do něj vestavěn či jím obestaven tak, aby oba výrobky plnily svou funkci. Mechanické spojovací prvky modulových výrobků mohou přesto výjimečně představovat důležitý prvek inovačních znaků těchto výrobků a cenný marketingový přínos, a měly by tedy být způsobilé k ochraně.

[celý článek](#)

## ROZHOVOR

### PETR HOSTAŠ



JUDr. Petr Hostaš, advokát, rozhodce a v neposlední řadě člen předsednictva stálého Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, nám představí základní právní aspekty doménových sporů, způsoby jejich řešení a přiblíží možnosti ochrany práv osob v případě, že jsou jejich práva ohrožena registrací domény třetí osobou.

Rozhovory na téma doménového práva jste nám poskytl naposledy v roce 2016. Jak se od té doby změnila právní úprava domén? Zaznamenali jsme v oblasti doménového práva nějaký posun?

Doménová jména jako taková stále nejsou explicitně v českém právním řádu řešena a upřímně řečeno, nepředpokládám, že by se na tom v budoucnu něco měnilo. Na evropské úrovni řeší otázku doménových jmen v doméně .EU nařízení č. 733/2002 a 874/2004, která byla již zčásti nahrazena nařízením č. 517/2019 a plně jím budou nahrazena od října 2022. Některé pojmy a pravidla zavedená těmito nařízeními se tak mohou analogicky použít i v rámci českého právního řádu. S doménovými jmény se nicméně bude i nadále nakládat jako s jakoukoliv jinou věcí, bude tedy předmětem prodeje, dědění apod.

K důležité změně došlo u doménových jmen v doméně .EU, neboť v důsledku vystoupení Velké Británie z Evropské unie ztratily osoby sídlící nebo usazené ve Velké Británii právo být držiteli doménových jmen v doméně .EU a jejich stávající doménová jména budou nejspíše do 1. ledna 2022 zrušena, pokud v mezidobí nebudou převedena na osoby sídlící nebo usazené v EU.

Od roku 2015 není mimosoudní řešení doménových sporů považováno za rozhodčí řízení. Jaké výhody to

pokračování na straně 3

NOVINKA

## SLEDOVANÁ TÉMATA

Zvolte si o jakých článcích, aktualitách, změnách v legislativě či judikatuře vás máme informovat.

ZAREGISTRUJTE SE



## ZÁKON O NĚKTERÝCH DALŠÍCH ÚPRAVÁCH V OBLASTI DÁVEK STÁTNÍ SOCIÁLNÍ PODPORY A PŘÍSPĚVKU NA PÉČI V SOUVISLOSTI S COVID-19

Dne 19. 3. 2021 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 136/2021 Sb. zákon o některých dalších úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s epidemií COVID-19 a o změně některých dalších zákonů.

Má být použit na právní vztahy, které nejsou upraveny přímo použitelným předpisem Evropské unie v oblasti státních sociálních dávek, přičemž upravuje některé podmínky nároku na příplatek na dítě a na příspěvek na bydlení včetně jejich výplaty, stejně tak jako na zvýšení příspěvku na péči. Novelizuje rovněž novelizační zákony č. 259/2017 Sb. a č. 164/2019 Sb.

Dle důvodové zprávy je zákon pokusem o adekvátní reakci na aktuální kritickou situaci spojenou s koronavirovou pandemií projevující se v ohrožení činnosti Úřadu práce ČR. Vysvětluje, že ačkoliv byl v souvislosti s rozšířením onemocnění COVID-19 omezen osobní kontakt mezi lidmi a přijata opatření zjednodušující zpusob dálkového podávání žádostí a dalších podkladů tak, aby docházelo k osobnímu kontaktu s klienty jen v nezbytné míře, ne všichni klienti Úřadu práce ČR mají možnost elektronické komunikace.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

## PRODLOUŽENÍ NOUZOVÉHO STAVU

Dne 26. 3. 2021 bylo ve Sbírce zákonů publikováno pod č. 146/2021 Sb. usnesení vlády České republiky o prodloužení nouzového stavu v souvislosti s epidemií viru SARS CoV-2.

Vláda jím dle čl. 6 odst. 2 ústavního zákona o bezpečnosti České republiky do 11. 4. 2021 prodloužila nouzový stav vyhlášený pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru /označovaný jako SARS CoV-2/ na území České republiky usnesením vlády č. 196/2021 publikovaným ve Sbírce zákonů pod č. 96/2021 Sb. Učinila tak na základě souhlasu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky uděleného jejím usnesením ze dne 26. 3. 2021 č. 1596.

Původním usnesením publikovaným pod č. 96/2021 Sb. přitom nařídila krizová opatření směřující k řešení vzniklé krizové situace, přičemž konkrétní provedení těchto opatření bylo realizováno prostřednictvím samostatných usnesení vlády.

 [celý článek](#)

## NOVELA VYHLÁŠKY PROVÁDĚJÍCÍ NĚKTERÁ USTANOVENÍ ZÁKONA O OVĚŘOVÁNÍ STŘELNÝCH ZBRANÍ A STŘELIVA

Dne 17. 3. 2021 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 127/2021 Sb. vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 335/2004 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ověřování střelných zbraní a střeliva, ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo průmyslu a obchodu k této novele o čtyřech desítkách změnových bodů stručně sdělilo, že byla zpracována za účelem zajištění transpozice evropské prováděcí směrnice Komise (EU) 2019/68, kterou se stanoví technické specifikace pro označování palných zbraní a jejich hlavních částí podle směrnice Rady 91/477/EHS o kontrole nabývání a držení zbraní.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

### ČLÁNEK

## NOUZOVÝ STAV NELZE V TRESTNÍCH KAUZÁCH POVAŽOVAT ZA UDÁLOST OHROŽUJÍCÍ ZDRAVÍ LIDÍ



Velký senát trestního kolegia Nejvyššího soudu sjednotil dosavadní rozdílnou rozhodovací praxi soudů ve věci právní kvalifikace krádeží spáchaných v době nouzového stavu. Zatímco před vypuknutím pandemie koronaviru hrozil pachatelům trestného činu krádeže, jehož spáchaním došlo ke způsobení škody na cizím majetku ve výši nikoliv nepatrné, trest odnětí svobody maximálně na dvě léta, za obdobné krádeže spáchané v době nouzového stavu byly v některých případech jejich pachatelům ukládány tresty až čtyřikrát vyšší.

 [číst více na www.pravniprostor.cz](#)

## PANDEMICKÝ ZÁKON VS NOUZOVÝ STAV: PRÁVNÍ RÁMEC BOJE S KORONAVIREM



Nouzový stav, který umožňuje vládě přijímat rozsáhlá protiepidemická opatření, už není jediným právním rámcem pro zvládání pandemie. Zákonodárci schválili Zákon o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 neboli pandemický zákon. Experti Rekonstrukce státu a právníci Frank Bold vládě už v dubnu 2020 doporučovali přijetí zákona šitého na míru aktuální hrozbě, který by byl šetrnější vůči lidským právům, než nouzový stav a mohl sloužit jako právní rámec pro dlouhodobé zvládání boje s pandemií COVID-19.

 [číst více na www.pravniprostor.cz](#)

## VÝBĚR Z TUZEMSKÝCH DAŇOVÝCH AKTUALIT



Díky stále trvající pandemii existují různé daňové úlevy, ve kterých není snadné se zorientovat. Projděte si naše domácí daňové aktuality a buďte v obraze. S účinností od 1. 1. 2021 byla zavedena novinka, kterou je stravenkový paušál jakožto daňově zvýhodněný peněžitý příspěvek na stravování zaměstnance poskytnutý jeho zaměstnavatelem. Aby na něj měl zaměstnanec nárok, musí odpracovat alespoň 3 hodiny za den.

 [číst více na www.pravniprostor.cz](#)

### ROZHOVOR

...  
má (jsou-li nějaké)?

Poté, co Nejvyšší soud v rozhodnutí ze dne 17. 12. 2013, sp. zn. 23 Cdo 3895/2011 rozhodl, že spory o doménová jména nemohou být rozhodovány v rozhodčím řízení na základě do té doby platných pravidel, bylo i pro doménová jména v doméně .CZ zavedeno alternativní řešení sporů vycházející z celosvětově užívaného systému UDRP platného pro generické domény .COM, .NET apod. či systému platného pro doménu .EU.

Cílem rozhodčího a posléze i alternativního řešení sporů o doménová jména bylo vyřešení problému s dlouhotrvajícími řízeními před obecnými soudy. To se v obou případech podařilo a současné alternativní řešení sporů je možná ještě rychlejší, než bylo řízení rozhodčí, neboť vyřešení sporu lze očekávat do cca 4 měsíců. Nevýhodou je pochopitelně to, že takové řešení sporu je omezeno pouze na otázku samotného vlastnictví doménového jména. Nemůže v něm být, na rozdíl od soudního či rozhodčího řízení, rozhodnuto o ničem jiném, tedy ani o náhradě škody, ale třeba ani o nákladech řízení. Na druhou stranu to umožňuje soustředit se výlučně na ten nejdůležitější aspekt sporu a ponechat rozhodování o dalších vzájemných nárocích stran na další řízení, která spolu strany mohou, ale nemusí vést.

**Jakým způsobem probíhá mimosoudní řešení sporu o generické a národní domény, resp. kdo tyto spory řeší a podle jakých pravidel se řeší?**




Alternativní řešení sporů o generická doménová jména se řídí tzv. Jednotným způsobem řešení doménových sporů (Uniform Domain Names Dispute Resolution Policy), který je součástí každé registrační smlouvy. EU formou nařízení stanovila, že obdobný alternativní způsob řešení sporů je povinný i pro evropské domény .EU. Spory o doménová jména .CZ jsou pak řešeny na základě pravidel, která stanovil správce domény .CZ.

[celý rozhovor](#)

Mgr. Hana Treutlerová | redaktorka



## MONITOR COVID-19

-  EPIDEMIOLOGICKÁ SITUACE
-  VŠE O TESTOVÁNÍ ZAMĚSTNANCŮ
-  INFORMACE PRO ZAMĚSTNAVATELE

[VÍCE INFORMACÍ](#)

## HLÍDAČ OCHRANNÝCH ZNÁMEK



**MĚJTE SVÉ OCHRANNÉ ZNÁMKY  
POD KONTROLOU**

[VÍCE INFORMACÍ >](#)