

HLAVNÍ TÉMA

PODMÍNĚNÉ PROPUŠTĚNÍ Z VÝKONU TRESTU ODNĚTÍ SVOBODY I.

Rozhodování o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody by mělo být maximálně předvídatelné.



Musím se přiznat, že význam judikatury pro naše právní prostředí jsem začal pořádně chápat až po svém nástupu do justice, zejména pak při pravidelných školeních nás čekatelů zkušenými odvolacími soudci. Do té doby jsem si případnou závažnost či argumentační pádnost jiného rozhodnutí soudu pro konkrétní kauzu spojoval spíše s činností Perryho Masona, slavného obhájce ve věcech trestních v románech E. S. Gardnera, než s tuzemskou kontinentální pozitivistickou praxí.

Před justičními zkouškami jsem ale již věděl, že přidržím-li se při řešení právního problému oficiálních právních vět schválených Nejvyšším soudem, nemůžu udělat v očích zkušebních komisí chybu.

Jako soudce jsem s postupujícími zkušenostmi s úřadem zjistil, že v řadě právních otázek v rozhodovací praxi Nejvyššího soudu a postupně i toho Ústavního najdu argumentaci pro velmi pestrá řešení, vlastně jakákoli, až po ta úplně protichůdná. Po letech vím, že je to logické, každý případ je jiný, a těch otázek, které jde skutečně zobecnit na všechny představitelné případy, není mnoho. A tak sice sledují rozhodovací činnost vysokých soudů, včetně těch mezinárodních, snažím se o jejich judikaturu opírat, ale už tuším, že skutečnou předností soudce nemusí být skvělá znalost psaného práva a judikatury, ale schopnost vystihnout to podstatné v projednávaném sporu a rozhodnout v rozumném čase.

Jsou však agendy, kde by snaha o maximální předvídatelnost měla být co nejvyšší. V trestním právu jím podle mého názoru je mimo jiné rozhodování o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Myslím, že právě v těchto rozhodnutích nejde „jen“ o obecnou povinnost soudu rozhodovat předvídatelným způsobem, ale stabilní a obecně známé rozhodování příslušného soudu může významným způsobem ovlivnit atmosféru v konkrétním nápravném zařízení, podpořit tam fungující výchovné programy, ale i každodenní komunikaci příslušníků vězeňské stráže

s vězni. Protože člověk nemusí mít ani příliš velkou představitivost, aby si uvědomil, že vidina dřívějšího návratu do normálního života může být pro drtivou většinu odsouzených významným stimulem, motivací, a pro vychovatele pádnou oporou v práci s celým vězeňským kolektivem.

Po letech praxe jsem si jist, že zejména recidivisté judikaturu překvapivě často sledují, shánějí informace o rozhodovací praxi „svého“ soudce, zkušený obhájce ve věcech trestních disponují také velmi dobrou znalostí konkrétních soudců ve svém rajonu. Proto by se odhad výchovných pracovníků a příslušníků vězeňské služby ohledně šance na podmíněné propuštění neměl lišit od stejného úsudku odsouzeného a obhájce, nejlépe pak jich všech od rozhodnutí soudu. Protože, jsou-li pravidla známá, předvídatelná a sdílená, předchází to falešným nadějím a konfliktům.

Ostatně, právě z tohoto důvodu Městský soud v Praze, který v posledních dvaceti letech specializace odvolací senátů spíše omezoval či rovnou rušil (důvodů jsou na jiný článek), právě rozhodování o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody naopak soustředil k jedinému odvolacímu senátu. Jak známo, v Praze jsou vězňice dvě, na Pankráci a v Ruzyni, a tak o žádostech v prvním stupni rozhodují dva obvodní soudy, pro Prahu 4 a 6, takže jde skutečně o sjednocování rozhodovací praxe nejen mezi několika prvostupňovými senáty, ale i soudními pracovišti.

Přitom, jakkoli by se mohlo na první pohled jednat z hlediska soudního rozhodování o jakousi vedlejší agendu, jde početně o velmi závažný problém, protože naše vlast je bohužel řadu let mezi zeměmi s největší vězeňskou populací. (Mimořádně, dost mě ve statistice, kterou cituje článek v Advokátním deníku, zaujalo, že v České republice je více než o 50 % více žen ve vězení, než je ve zkoumaných státech obvyklé.) Ze statistik je zřejmé, že počet vězňů u nás klesá, ale nikoli rychleji, než ve většině zemí Rady Evropy.

Když už o tom tady píšu, nedá mi nevypíchnout jeden detail. Významná část našich spoluobčanů má pocit, že trest odnětí svobody by měl být používán ještě častěji a ve vyšší výměře. Tak jen pro zamyšlení, které státy v rámci Rady Evropy mají větší vězeňskou populaci ve vztahu k počtu obyvatel než my: Turecko, Rusko, Gruzie, Litva a Ázerbájdžán.

Číst více na www.pravniprostor.cz

JUDr. Libor Vávra | předseda senátu MS v Praze

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Některé odlišnosti mezi pracovněprávním vztahem a smlouvou o výkonu funkce

Stalking (nebezpečné pronásledování) – část III., nemajetková újma

Máte skutečného majitele? A mohla bych ho vidět?

Kompilace aktuálních rozhodnutí týkajících se věcných práv

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



NOVINKA

SLEDOVANÁ TÉMATA

Zvole si o jakých člancích, aktualitách, změnách v legislativě či judikatuře vás máme informovat.

ZAREGISTRUJTE SE



STRUČNĚ

NOVÝ KOMPENZAČNÍ PROGRAM – COVID – NEPOKRYTÉ NÁKLADY

Nový program COVID – Nepokryté náklady je alternativou k rovněž schválenému programu COVID – 2021. Ministerstvo průmyslu a obchodu představilo 1. dubna 2021 výzvu v souvislosti s usnesením vlády č. 278 ze dne 8. března 2021 a v souladu s ustanoveními § 14 až § 14q zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, která představuje nový program COVID – Nepokryté náklady (dále jen „Program“).

[celý článek](#)

JE STRÍDAVÁ PÉČE OPRAVDU PRAVIDLEM?

V poslední době se v souvislosti s řízeními ve věcech péče o nezletilé stále častěji setkávám s argumentací protistrany spočívající v tom, že svěření dětí do střídavé péče by mělo být vždy pravidlem. Tuto svoji argumentaci podporují odkazy na množství soudních rozhodnutí, které tuto premisu prezentují. Je tomu však skutečně tak? Předmětný názor o preferenci střídavé péče je založen především „přelomovým“ (jak je často odbornou i laickou veřejností označován) nálezem Ústavního soudu, sp. zn. I. ÚS 2482/13.

[celý článek](#)

REKOGNICE V TRESTNÍM ŘÍZENÍ

Rekognice je jedním ze zvláštních způsobů dokazování. Následující článek se zaměří na trestněprávní a také kriminalistické aspekty využití tohoto institutu. Institut rekognice nachází svoji zákonnou úpravu v ustanovení § 104b tr. řádu a je tak včleněn mezi některé zvláštní způsoby dokazování v trestním řízení. Ve zkratce lze říci, že smyslem rekognice je znovupoznání osob či věcí, zároveň se zpravidla jedná o neopakovatelný úkon. Rekognice se koná tehdy, je-li pro trestní řízení důležité, aby byla určitá osoba nebo věc znovu poznána.

[celý článek](#)

KORONAVIRUS, PŘEKÁŽKY V PLNĚNÍ A ODPOVĚDNOST ZA ŠKODU

Šíření onemocnění COVID-19 vneslo vítr do mnoha závazkových právních vztahů.



Obvyklý dopad má zejména na vztahy obchodní, kdy společnost musí upravovat své provozní, expediční, či jiné postupy. Jako následek se tak může měnit reálná schopnost zavázaných osob k plnění svých závazků, což nemohlo být často vůbec předvídatelné. V souvislosti se současnou pandemickou situací také mohou mít rovněž tyto překážky vícero podob s různými právními následky. V tomto článku se budeme věnovat možným podmínkám pro vyloučení odpovědnosti za škodu při vzniku těchto překážek.

JUDIKATURA

ZASTAVENÍ JIŽ SKONČENÉ EXEKUCE

Při řešení otázky věcné proveditelnosti návrhu účastníka na zastavení již skončené exekuce musí obecné soudy následovat ustálenou judikaturu Nejvyššího soudu.

I. senát Ústavního soudu (soudce zpravodaj Jaromír Jirsa) vyhověl ústavní stížnosti a zrušil usnesení Krajského soudu v Brně, neboť jím bylo porušeno základní právo stěžovatelky na soudní ochranu podle článku 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod ve spojení s principem předvídatelnosti soudního rozhodování ve smyslu čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky.

Stěžovatelka v roce 2013 uzavřela se společností PROFI CREDIT Czech, a. s. smlouvu o úvěru ve výši 11.000 Kč. V důsledku prodlení stěžovatelky s plněním smlouvy byl vydán rozhodčí nález, na základě kterého měla stěžovatelka zaplatit společnosti 40 780 Kč s příslušenstvím. Následně byla v srpnu roku 2016 soudním exekutorem provedena exekuce pro vymožení pohledávky, jejího příslušenství i nákladů exekučního řízení (cca 118 000 Kč pro oprávněnou společnost a 34 658 Kč na nákladech exekuce). Stěžovatelka byla po celou dobu rozhodčího i exekučního řízení pasivní a návrh na odklad a zastavení uvedené exekuce vymožené na základě podle jejího názoru nezpůsobilého exekučního titulu podala teprve v červnu roku 2019. V řízení před obecnými soudy však nebyla úspěšná. Městský soud v Brně řízení o zastavení exekuce zastavil pro neodstranitelný nedostatek podmínky řízení, neboť exekuční řízení bylo v době podání návrhu stěžovatelky již ukončeno.

Toto rozhodnutí potvrdil i odvolací Krajský soud v Brně. Stěžovatelkou odkazovaná judikatura Nejvyššího soudu (zejména usnesení sp. zn. 20 Cdo 3331/2017 ze dne 15. 8. 2017) je podle názoru odvolacího soudu překonána pozdějším (a přílehlavějším) usnesením Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 3007/17 ze dne 10. 7. 2018. Stěžovatelka měla v průběhu rozhodčího i exekučního řízení dostatek prostoru k uplatnění své procesní obrany, který nevyužila a její neodůvodněnou pasivitu nelze podle odvolacího soudu po skončení exekuce zpětně zhojit.

[celý článek](#)

Existuje několik hledisek, které je třeba posoudit, abychom mohli zhodnotit, zda daná překážka může v konkrétním případě vést k vyloučení odpovědnosti za škodu při nesplnění závazku. Tyto hlediska jsou jednak pozitivní – jakou povahu musí překážka mít – a zároveň negativní – jakou povahu překážka zároveň mít nesmí.

Pozitivní podmínky vzniku vyšší moci

Občanský zákoník zakotvuje tři pozitivní podmínky pro možnost zproštění se odpovědnosti za škodu v důsledku vlivu vyšší moci

- překážka je nepředvídatelná;
- překážka je nepřekonatelná;
- překážka vznikla nezávisle na vůli strany, která se jí dovolává.

1. Nepředvídatelnost překážky

Pro posouzení nepředvídatelnosti překážky budou hrát největší roli vlastní úprava v případné smlouvě a časové hledisko.

Toto hledisko může být výslovně upraveno ve smlouvě tím, že je přímo uvedeno, zda jsou opatření související s šířením onemocnění COVID-19 možnou příčinou stavu vyšší moci či nikoliv. Samozřejmě taková ujednání budou zakotvena obvykle u novějších smluv, uzavřených po rozšíření nákazy a přijetí prvních opatření.

Pokud tato otázka není ve smlouvě přímo řešena, je potřeba posoudit časové hledisko. Rozhodným datem k tomuto bude obvykle 12. 3. 2020, kdy došlo k prvnímu vyhlášení nouzového stavu v této souvislosti na území České republiky.

U smluv uzavřených před tímto okamžikem je možné bez dalšího současnou epidemiologickou situaci považovat za případ vyšší moci, jelikož tato v době uzavření smlouvy s nejvyšší pravděpodobností nebyla pro strany předvídatelná.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. Aleš Fojtík | PURE Legal s.r.o., advokátní kancelář

OPATŘENÍ O OMEZENÍ OBCHODU A SLUŽEB

Šestý senát NSS rozsudkem zrušil mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví o omezení obchodu a služeb ze soboty 10. 4. 2021.

Účinnost rozsudku odložil o 4 dny, aby ministerstvo mělo čas případně vydat opatření nové, bez vad a nezákonností, které soud shledal.

Navrhovatel se domáhal zrušení celého napadeného opatření především pro porušení pandemického zákona v ustanoveních o řízení. Zákon č. 94/2021 Sb., tzv. pandemický zákon, vyžaduje, aby mimořádná opatření ministerstvo vydávalo s předchozím souhlasem vlády. Bez něj tak může učinit pouze, hrozí-li nebezpečí z prodlení, což zde podle navrhovatele nebylo, protože konec nouzového stavu byl všeobecně známou skutečností a epidemie se postupně zmiřovala. Kromě toho navrhovatel vznesl konkrétní námitky proti bodům 16, 17, 18 a 19 opatření a tvrdil, že neústavně omezují soukromý a rodinný život, svobodu shromažďování a náboženskou svobodu a schůze orgánů právnických osob.

Senát v čele s jeho předsedou Tomášem Langáškem dal navrhovateli ve většině jeho námitek zapravdu. Porušení pandemického zákona shledal především v tom, že ministerstvo vydalo opatření bez předchozího souhlasu vlády, aniž by svůj postup jakkoli odůvodnilo a náležitě vysvětlilo, v čem spatřuje nebezpečí z prodlení ospravedlňující tento výjimečný postup. Tuto procesní vadu již nemohl zhojit ani pozdější souhlas vlády.

„Mimořádnými opatřeními dochází k závažným omezením a zásahům do základních práv a svobod jednotlivců, a proto soud trvá na striktním dodržování zákona. Pokud bychom akceptovali, že nezákonný postup ministerstva vždy zhojí následný souhlas vlády, učinili bychom § 3 odst. 3 pandemického zákona zbytečným a zmařili bychom jednoznačně v zákoně vyjádřenou vůli Parlamentu, který přijal pandemický zákon právě s cílem vnést do přijímání mimořádných opatření alespoň nějaký řád“, vysvětlila soudkyně zpravodajka Veronika Baroňová.

[celý článek](#)

ROZHOVOR LUKÁŠ ZAPLETAL



Lukáš Zapletal vede právní oddělení v Coca-Cola HBC, které před lety sám založil. V následujícím rozhovoru se s námi podělil nejen o to, co stálo za založením jeho právního oddělení, ale mimo jiné i o to, jaké jsou základní požadavky a očekávání, které jsou na in-house právníky kladeny, a jaká kritéria při spolupráci s externími advokátní kancelářemi ve firmě hodnotí.

V roce 2011 jste založil ve společnosti Coca-Cola HBC Česko a Slovensko právní oddělení. Kdy a proč jste se ho rozhodl založit?

Společnost Coca-Cola HBC Česko a Slovensko je součástí skupiny Hellenic Bottling Company, která podniká ve 28 zemích Evropy, Asie a Afriky. Česká pobočka společnosti Coca-Cola byla poslední v této skupině, která neměla separátní právní oddělení, právní agenda byla až do roku 2011 řešena daňovým úsekem se silným zapojením externích advokátů. Byl jsem tenkrát požádán, abych přenastavil právní procesy, agendu i rozpočet do in-house módu. Měl jsem hned od začátku velké štěstí na šéfy, nejprve krátce finančního ředitele Rudolfa Halasze a posléze generálního ředitele Tomáše Kadlece, kteří mi dali volnou ruku a podporovali etablovaný Legal jako samostatné funkce; posílení pozice právního oddělení také pomohlo, že jsem byl po dvou letech „kooptován“ do top managementu. Na svůj tým a práci, kterou dělám, jsem opravdu velmi hrdý. Přestože lokální právní oddělení bylo v naší skupině založeno až jako poslední, v rámci pravidelných hodnocení od našich interních klientů (tzv. legal satisfaction survey), kterých se účastní přes šest tisíc našich kolegů napříč všemi teritorii, bylo československé právní oddělení opakovaně vyhodnoceno jako nejlepší mezi všemi 28 státy.

pokračování na straně 3



ZÁKON O KOMPENZACÍCH OSOBÁM POSKYTUJÍCÍM HRAZENÉ ZDRAVOTNÍ SLUŽBY

Dne 9. 4. 2021 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 160/2021 Sb. zákon o kompenzacích osobám poskytujícím hrazené zdravotní služby zohledňujících dopady epidemie onemocnění COVID-19 v roce 2021.

Vedle samotných kompenzací osobám poskytujícím hrazené zdravotní služby upravuje v tomto ohledu rovněž vyúčtování zdravotních služeb hrazených zdravotní pojišťovnou poskytnutých v roce 2021 a výjimky z pravidel pro hospodaření zdravotních pojišťoven.

Důvodová zpráva popisuje, že aktuální postižení České republiky epidemií onemocnění COVID-19 negativně dopadá, vedle dalšího, rovněž na poskytovatele zdravotních služeb, kdy se v důsledku vývoje epidemie mění struktura čerpání zdravotních služeb a dochází k rušení a odkládání poskytování plánovaných zdravotních služeb. Čerpání některých zdravotních služeb má být rovněž ovlivněno mimořádnými opatřeními Ministerstva zdravotnictví.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NOVELA ZÁKONA O POJISTNÉM NA VEŘEJNÉ ZDRAVOTNÍ POJIŠTĚNÍ

Dne 9. 4. 2021 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 161/2021 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

Těmi jsou, vedle onoho zákona o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, zákon o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky a zákon o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách.

Změny se přitom mají týkat jednak posunutí lhůty pro podání přehledu pojistného, jednak posílení zdrojů fondu prevence za účelem příspěvku na testování. Důvodová zpráva upřesňuje, že zatímco v prvním případě je hlavním cílem změny v návaznosti na posunutí lhůty pro podání daňového přiznání vyhlášeného ministryní financí odložit i lhůtu pro podání přehledu, který příslušné zdravotní pojišťovně podávají osoby samostatně výdělečně činné, a v souladu s tím odložit také lhůtu pro povinnost uhradit doplatek pojistného zjištěný na základě přehledu, druhý okruh změn má zajistit dostatečné a průběžné financování motivační podpory samotestování u zaměstnavatelů soukromého sektoru a OSVČ v souladu se schválenými preventivními programy zdravotních pojišťoven.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NOVELA ZÁKONA O ÚPRAVÁCH POSKYTOVÁNÍ OŠETŘOVNÉHO V SOUVISLOSTI S MIMOŘÁDNÝMI OPATŘENÍMI PŘI EPIDEMII

Dne 23. 4. 2021 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 173/2021 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 438/2020 Sb., o úpravách poskytování ošetrovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění.

Tato novela o sedmice změnových bodů je reakcí na situaci, kdy v souvislosti s dalším rozšířením onemocnění COVID-19 na podzim minulého roku byla mezi mimořádnými opatřeními při epidemii přijata rovněž ta směřující k zákazu výuky na základních, středních, vysokých i vyšších odborných školách.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

ČLÁNEK

NOVINKY VE LHŮTÁCH PRO PODÁNÍ DAŇOVÝCH PŘIZNÁNÍ A PŘEHLEDŮ OSVČ



Novela daňového řádu od 1. 1. 2021 přichází s možností poplatníka podat daňové přiznání až do 3. 5. 2021, nicméně pouze pokud je učiněno elektronicky. S novelou daňového řádu se od 1. 1. 2021 mezi standardními lhůtami pro podání přiznání k dani z příjmů fyzických osob, na které jsme zvyklí (k 1. 4., případně k 1. 7. při podání daňovým poradcem), objevila novinka, a to možnost poplatníka podat daňové přiznání až do 3. 5. 2021, nicméně pouze pokud je učiněno elektronicky.

[číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

NÁROK ZAMĚSTNANCE NA NÁHRADU MZDY PO DOBU JEHO NEZPŮSOBILOSTI K PRÁCI Z DŮVODU OBCENÉHO ONEMOCNĚNÍ



Nejdůležitější a převažující funkcí pracovního práva je ochrana slabší strany pracovněprávního vztahu, tedy zaměstnance. Tuto funkci vyjadřuje také jedna ze zásad pracovního práva – zásada zvláštní ochrany postavení zaměstnance. Jednou z oblastí, ve které je zaměstnanec chráněn, je úprava bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. V této části zákoník práce ukládá zaměstnavateli povinnost nepřipustit, aby zaměstnanec vykonával zakázané práce a práce, jejichž náročnost by neodpovídala jeho schopnostem a zdravotní způsobilosti.

[číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

NOVÁ PRAVIDLA PRO SKUPINOVÉ FINANCOVÁNÍ (CROWDFUNDING)



Dne 10. listopadu 2021 vstoupí v účinnost nová pravidla pro tzv. crowdfunding dopadající na podnikatele a malé a střední podniky do částky 5 mil. EUR. Dne 10. listopadu 2021 nabyde účinnosti nové nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/1503 ze dne 7. října 2020 přinášející nová pravidla pro tzv. crowdfunding, který je stále častější formou alternativního financování pro různé skupiny subjektů.

[číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

ROZHOVOR

Ve společnosti vedle právního a bezpečnostního oddělení vedete také oddělení pro veřejné záležitosti, firemní komunikaci a udržitelnost společnosti. To je bezesporu zajímavá kombinace. Jak spolu práce těchto dvou oddělení souvisí?

Všechna oddělení, která mám tu možnost vést, se dle mého názoru vzájemně výborně doplňují. Se sekci Regulatory společně řešíme návrhy zákonů, evropskou legislativu a materiály profesních asociací, do agendy Sustainability náleží i záležitosti pracovního práva či práva životního prostředí, do externí i interní komunikace můžeme dle našeho uvážení co neefektivněji zapojit všechna právní témata, která jsou pro nás důležitá. Zároveň veškeré aktivity společnosti musí splňovat velice přísné interní standardy Ethics & Compliance, což je u nás též oblast řízená právním oddělením. V rámci byznysu představuje právní agenda jen jednu z řady mnohých možných rizik a příležitostí, a jakkoliv mohou být právní záležitosti mimořádně důležité a se zásadním dopadem na běh a ekonomické výsledky korporace, nelze je v dnešní době hodnotit a řešit izolovaně. Ruku v ruce s rizikem právním jde mnohdy i riziko reputační, které může být pro společnost někdy ještě kritičtější než výsledek právního sporu. Spojení agendy právní i komunikační tudíž považuji za logické vyústění těchto firemních potřeb. Věřím, že tento trend „propojování“ bude pokračovat, synergií je vskutku celá řada.

Co obnáší práce v bezpečnostním oddělení?

Oddělení Security má v naší společnosti neobvykle široký záběr – počínaje klasickými záležitostmi typu ochrana majetku či analýzy rizik přes úzkou spolupráci s obchodním oddělením ohledně našich investic na trhu až po tzv. IMCR proces (Incident Management and Crisis Resolutions), kde je Security významnou součástí veškerého krizového řízení. Pro zajímavost, v této oblasti absolvujeme pravidelná několikadenní školení a simulace vedené bývalými detektivy Scotland Yardu, což je vždycky mimořádně podnětné, ale i náročné.

[celý rozhovor](#)

Mgr. Hana Treutlerová | redaktorka



MONITOR OBCENÍ SAMOSPRÁVA

Váš chytrý pomocník v oblasti
OBCENÍ SAMOSPRÁVY

VÍCE INFORMACÍ



ODBOBNÝ KONGRES
**PŘÁVNÍ
PROSTOR**
2021
PŘESUNUTO

Kongres se přesouvá na rok 2022

VÍCE INFORMACÍ