

HLAVNÍ TÉMA

AKTUÁLNÍ NOVINKY ČESKÉHO E-GOVERNMENTU A DIGITÁLNÍCH SLUŽEB

Dnes se zaměříme na některé novinky v oblasti e-Governmentu a digitálních služeb, ke kterým kupodivu došlo.



Pojďme se tedy podívat, jaké jsou aktuální digitalizační trendy posledních měsíců a let nejenom v České republice, ale celosvětově.

Online na vzestupu

V poslední době pozorujeme velmi výrazný trend přechodu z offline světa do prostředí online. My mluvíme o elektronických nástrojích a elektronickém právním jednání, doručování a elektronických dokumentech dvacet let, ale většinou to byly offline nástroje. Tzn. i ta situace, kdy třeba jako advokát píše elektronicky nějaké podání, pak si ho uloží, podepíše, a pak ho nějakou "trubkou", ať už je to datová schránka nebo e-mail, někam pošlu, tak je to v zásadě pořád statická offline práce. S výjimkou toho přenosu pracuji u sebe na svém počítači a nemusím být nikam připojen. A to je něco, co trochu ustupuje do pozadí, a do popředí se naopak derou online platformy, ve kterých pracuji přímo online na nějaké infrastruktuře druhé strany. Je to práce většinou na webových portálech, která využívá interaktivní formuláře, které vám mohou zjednodušovat práci.

Na to samozřejmě svým způsobem reaguje i právní úprava, zejména zákon o další elektronizaci postupů orgánů veřejné moci. Reagují na to také snahy Evropské komise v rámci novelizace nařízení eIDAS, označované jako eIDAS 2.0, v jejímž rámci má komise v úmyslu zřídit každému občanovi Evropské unie takzvanou digitální peněženku evropské identity. Reagují na to ale i české právní předpisy, zejména tedy zákon o bankovní identitě, který se stal loni zákonem roku a který, myslím, masově umožnil vstup do online světa s možností poměrně důvěryhodné a bezpečné identifikace.

Zároveň se nám vyvíjí i elektronické podpisy. Pořád není úplně jasně, jaký druh elektronického podpisu je dostačující k hmotněprávnímu jednání, tzn. na jedné straně tu vidíme trend zvyšování úrovně podpisů a vyžadování alespoň podpisu uznávaného, na druhé straně je tedy jasný trend nahrazování

podpisu kombinací identifikace a autentizace. O tom bude řeč za chvíli a uvidíme celou řadu příkladů.

Dalším trendem je datová archivace, využívání cloudu a využívání domněnky spolehlivosti podle § 562 odst. 2 občanského zákoníku. Je to situace, kdy pokud využívám bezpečné úložiště, které vytváří transakční stopu a je možné zpětně dokazovat, co se v něm dělo, přenáším tím důkazní břemeno na toho, kdo by zpochybňoval obsah takto uložených dokumentů.

A konečně pozorujeme snahy o překonání judikatury, zejména Nejvyššího soudu k hmotněprávnímu jednání, a snahy o překonání nevyhovující, zaostalé právní úpravy, zejména tedy ustanovení o elektronických dokumentech a doručování v zákoníku práce.

Zákon o další elektronizaci postupů orgánů veřejné moci

Takže pojďme začít tím prvním tématem, které by asi na první pohled člověk neměl úplně chuť číst ve sbírce – zákon, který se jmenuje takto dlouze – zákon o další elektronizaci postupů orgánů veřejné moci, zvláště když to není žádný pořádný zákon, ale jde o soubor 167 novelizací jiných zákonů. Na druhou stranu je poměrně významný, je to asi poslední výkřik elektronizace v minulém funkčním období poslanecké sněmovny i vlády.

Šlo o vládní návrh Ministerstva vnitra, jehož primárním cílem bylo zrušit metodu výčtových oprávnění mezi orgány veřejné moci – takové ty paragrafy, které máte téměř ve všech zákonech veřejného práva, že ten či onen orgán má nárok na poskytnutí toho a toho jména, příjmení, narození atd. z registru osob – tak to se všechno ruší a velmi přirozeně se využívá běžný princip součinnosti podle § 8 správního řádu. Čili říká se, že je-li to vztah mezi orgánem a jiným orgánem veřejné moci, tak přece mají vědět, co chtějí a co nutně potřebují a nepotřebují k tomu žádné zákonné zmocnění. Vyžadají si údaje, které potřebují pro výkon své působnosti, a ty výčtové metody se nahrazují spíše principem odpovědnosti. Tzn. orgán veřejné moci si má sám určit, co chce, a pokud je jeho požadavek excesivní, tak správa základních registrů, příp. Ministerstvo vnitra, může podat podnět Úřadu pro ochranu osobních údajů, který vykonává úroveň nad využíváním takto evidovaných informací v informačních systémech veřejné správy.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. František Korbek, Ph.D. | HAVEL & PARTNERS

STRUČNĚ

PRACOVNÍCH ÚRAZŮ MEZIROČNĚ PŘIBYLO, ODŠKODNĚNÍ ROSTE

Podle statistik Českého statistického úřadu loni došlo k 44 933 pracovním úrazům, což představuje 8% nárůst oproti roku 2020. Drtivá většina případů si vyžádala pracovní neschopnost delší než tři dny. Společnost Vindicia, která se zaměřuje na odškodnění po nehodách a úrazech v zaměstnání, uvádí, že stoupla i průměrná částka kompenzace. Vyšplhala se na 548 372 korun. Na ještě vyšší odškodnění dal nedávno vyhlídky judikát Ústavního soudu. Zatímco celkový počet úrazů se zvýšil, jedno číslo bylo pozitivní.

[celý článek](#)

UTAJOVANÉ INFORMACE DĚL ZÁKONA O POBYTU CIZINCŮ

V otázce vstupu a pobytu cizích státních příslušníků ustálená judikatura Ústavního soudu konstantně zdůrazňuje, že Česká republika jako suverénní stát rozhoduje o tom, za jakých nediskriminujících podmínek je umožněn vstup a pobyt cizinců na vlastním území. Jednou z těchto podmínek je nepochybně zájem státu, aby přítomnost cizince nepředstavovala ohrožení jeho bezpečnosti či jiných základních zájmů společnosti, tj. veřejného pořádku.

[celý článek](#)

STANOVENÍ CENY VE SMLOUVĚ O DÍLO

Smlouvou o dílo se zhotovitel zavazuje provést na svůj náklad a nebezpečí pro objednatele dílo a objednatel se zavazuje dílo převzít a zaplatit cenu. Předmětem díla mohou být věci velmi rozličné, které se mohou lišit náročností provedení díla, dobou provádění díla a v neposlední řadě také cenou, která se od předchozích dvou kritérií odvíjí. Pro svoji velkou variabilitu je smlouva o dílo právní praxí považována za jeden z nejnáročnějších smluvních typů.

[celý článek](#)

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Chybí stavební materiál a ceny nejde kvůli válce předvídat. Jak využít klauzuli o vyšší moci?

Díčí náměty ke zlepšení právní úpravy posuzování způsobilosti k práci

Záloha na podíl na zisku akcionáře a společnosti

Vzdání se zástavního práva a jeho náležitosti

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ

Získejte nyní 2 měsíce zdarma

Správa datových schránek na dobu 14 měsíců za cenu 12 měsíců

[Využít nabídku](#)

MANAŽER DATOVÝCH SCHRÁNEK pro firmu a podnikatele

Většina z nás se poprvé s robotem setkala, když si četla Čapka. To bylo, alespoň z mého pohledu, tak dávno, že nikoho nenapadlo, že by nějaká taková potvora mohla doopravdy existovat. To se potom dost dramaticky změnilo.



Úvodem bych rád poznamenal, že jestli bylo v rámci předchozího příspěvku (pozn. red.: na kongresu Právní prostor) přednášejícímu poděkováno za to, že poskytl publiku bod rovnováhy, rozhodně jsem si jistý tím, že já vám ho seberu. Alespoň tedy pokud jde o oblast robotů a trestní odpovědnosti.

Téma je to docela zajímavé v tom, že k němu existuje obrovská spousta literatury, ale jak jsem shledal, v podstatě jen nastiňuje problém, aniž by přicházela s nějakým opravdu konkrétním řešením.

A to tedy podotýkám obecně v oblasti odpovědnosti za činnost robotů. A už vůbec nebo naprosto minimálně se odborná literatura, články, doporučení, zprávy příslušné komise Rady Evropské unie zaměřuje na trestní odpovědnost. I když, jak si troufám říct, jde o pravděpodobně velmi aktuální téma.

Trestněprávní rozcvička

Předpokládám, že v publiku jsou vesměs právníci, kteří základní pojmy znají, ale menší rozcvička nemůže škodit. I vrcholoví sportovci se před výkonem rozcvičují. Proto jsem si připravil cosi jako trestněprávní rozcvičku základních pojmů, které podle mého názoru, s nastiňeným problémem dosti silně souvisí.

V první řadě je to tedy právní odpovědnost, resp. trestněprávní odpovědnost. Jde v podstatě o povinnost nést důsledky svého jednání. Otázka tedy zní, jaké důsledky jednání v případě robotů vlastně přicházejí v úvahu.

Další část k zopakování – objektivní stránka trestného činu. Tady už jsme někde, kde možná někteří z vás už dávno nebyli. Objektivní stránku představuje jednání, následek a příčinný vztah. A teď jsme u jednoho z problémů. Následek je jasný, protože abychom mohli hovořit o nějaké odpovědnosti, musí existovat následek. Ale čího jednání a jaký je příčinný vztah? Tady se dostáváme k tomu, co je, řekl bych, základem problematiky související s využíváním robotů (podotýkám robotů na nějaké úrovni, záhy se k tomu dostaneme, o jakou úroveň by alespoň muselo jít). Nevíme totiž, kdo jednal. Vždy půjde o nějakou kombinaci jednání, interakci člověka a robota, ať už bezprostřední, tedy že člověk robota nějakým způsobem ovládá, zapíná, vypíná, úkoluje, anebo vzdáleně, dané tím, že robota někdo vytvořil, naprogramoval atd.

Číst více na www.pravniprostor.cz

JUDr. Tomáš Sokol | AK Brož & Sokol & Novák

JUDIKATURA

PRODLOUŽENÍ DOBY SKLÁDKOVÁNÍ

Prodloužení doby provozu skládky odpadu není podstatnou změnou povolení příslušného zařízení a nevyžaduje, aby provozovatel skládky odpadu žádal o nové povolení. Směrnice o průmyslových emisích v tomto případě členskými státy neukládá, aby dotčené veřejnosti umožnily účast v rozhodovacím procesu a zaručily jí právo na soudní přezkum jeho zákonnosti.

FCC Česká republika provozuje na základě povolení vydaného v roce 2007 skládku odpadu v městské části Praha-Řepčice (Česká republika). Společnost FCC Česká republika ke konci roku 2015 požádala Magistrát hlavního města Prahy o odklad plánovaného data ukončení provozu skládky odpadu stanoveného na 31. prosince 2015. Magistrát hlavního města Prahy této žádosti vyhověl a datum ukončení skládkování odložil do 31. prosince 2017.

Městská část Praha-Řepčice a Spolek pro Řepčice, který je českým spolkem na ochranu životního prostředí, podaly proti tomuto rozhodnutí odvolání k českému ministerstvu životního prostředí, které ho zamítlo jako nepřijatelné s odůvodněním, že odvolatelé nebyli účastníky řízení o změně povolení provozu zařízení. Odvolatelé napadli rozhodnutí ministerstva před českými soudy s tvrzením, že prodloužení doby provozu skládky odpadu je podstatnou změnou povolení jejího provozu, která v souladu se směrnicí o průmyslových emisích zakládá nárok na účast dotčené veřejnosti.

Český Nejvyšší správní soud, který ve sporu rozhoduje na základě podané kasační stížnosti, se Soudního dvora táže, zda samotné prodloužení doby provozu skládky odpadu, kdy se nemění ani maximální schválené rozměry skládky ani její celková možná kapacita, je ve smyslu směrnice podstatnou změnou povolení jejího provozu.

Soudní dvůr ve svém rozsudku připomněl, že podstatnou změnou povolení je v souladu se směrnicí jednak změna v jeho rozsahu a jednak změna v jeho povaze či funkci, může-li mít změna významné nepříznivé účinky na lidské zdraví nebo životní prostředí. Soudní dvůr přitom konstatoval, že samotné prodloužení doby provozu skládky odpadu nepředstavuje jako takové změnu rozměrů zařízení ani skladovací kapacity stanovené v původním povolení, a není tedy změnou rozsahu povolení.

[celý článek](#)

PODOBA RODNÉHO ČÍSLA PRO NEBINÁRNÍ OSOBY

Stěžovatel, který se narodil jako muž, necítí se ovšem ani mužem, ani ženou, nýbrž osobou „neutrálního“ pohlaví, se u správních orgánů a soudů domáhal změny rodného čísla na „neutrální“ či „ženskou“ podobu.

IV. senát Ústavního soudu (soudkyně zpravodajka Milada Tomková) zamítl ústavní stížnost, kterou stěžovatel brojil proti rozsudkům Nejvyššího správního soudu a Městského soudu v Praze a proti postupu Ministerstva vnitra.

Stěžovatel, který se narodil jako muž, necítí se ovšem ani mužem, ani ženou, nýbrž osobou „neutrálního“ pohlaví, se u správních orgánů a soudů domáhal změny rodného čísla na „neutrální“ či „ženskou“ podobu. Jelikož mu nebylo vyhověno, podal ústavní stížnost spojenou s návrhem na zrušení § 29 odst. 1 občanského zákoníku, § 21 odst. 1 zákona o specifických zdravotních službách a § 13 odst. 3 zákona o evidenci obyvatel ve slovech „u žen zvýšené o 50.“. Tento návrh byl senátem Ústavního soudu postoupen plénu, které jej nálezem sp. zn. Pl. ÚS 2/20 ze dne 9. 11. 2021 zamítlo.

Po rozhodnutí pléna pokračoval senát v řízení o samotné ústavní stížnosti a dospěl k závěru, že není důvodná.

Podstatou ústavní stížnosti byla podoba stěžovatelova rodného čísla, resp. to, že správní orgán odmítl toto rodné číslo změnit. Změna rodného čísla byla tím jediným, čeho stěžovatel mohl dosáhnout, a zároveň tím jediným, čeho se v předchozím řízení domáhal. K porušení práv stěžovatele mělo dojít právě a jen tím, že ke změně rodného čísla nedošlo, a pouze změna rodného čísla by představovala vyhovění jeho požadavkům. V řízení, z něhož ústavní stížnost vzešla, tedy nešlo o změnu pohlaví – ostatně ačkoli rodné číslo informaci o pohlaví obsahuje, není primárně ke „sdělování“ pohlaví určeno.

Důvodem, pro který se stěžovatel domáhal změny rodného čísla na „neutrální“, je přitom to, že se nepovažuje za muže, a nechce tak mít rodné číslo v podobě, kterou v České republice muži mají. Stěžovatelovo rodné číslo přitom vyjadřuje datum narození a dále obsahuje čtyři v zásadě náhodné číslice.

[celý článek](#)

ROZHOVOR MARTIN MAISNER



JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb., advokát a rozhodce, t.č. mimo jiné místopředseda České advokátní komory, se účastnil letošního ročníku Kongresu Právní prostor i konference Právo v Plzni 2022, která se konala 31.5. a 1.6. V tomto rozhovoru však hovoříme nejen o těchto konferencích, ale též o otázkách týkajících se rozhodčího řízení a jeho obrazu v očích tuzemské veřejnosti a mnohých dalších otázkách.

Na konferenci Právo v Plzni byly jedním z témat též aktuální otázky justice. Co považujete za nejohrovenější problém současného českého justičního systému?

Problémů je nepochybně více. A je otázka, který z nich je nejohrovenější. Zkusím některé z nich zmínit. Velkým problémem je nedostatečná elektronizace, tedy především neexistence elektronického spisu s dálkovým přístupem pro strany a právní zástupce. Dalším problémem je přílišná délka řízení, u některých soudců pak malá erudice v jiných oborech práva (třebas znalost obchodního práva u trestních soudců). Pokud se budete bavit se soudci, většina jich bude považovat za jediný zásadní problém podfinancovanost justice a způsob jejího řízení (tedy že ji řídí Ministerstvo spravedlnosti, a nikoliv Nejvyšší soudcovská rada).

V zájmu záruk nezávislosti a nestrannosti výkonu soudcovské funkce je soudce povinen pečovat o dobrou pověst soudnictví. Myslíte si, že se to u nás obecně daří a že jsou soudy ve společnosti – i přes trend klesající důvěry v instituce demokratického právního státu – přijímány s dostatečnou důvěrou? Pokud nikoli, co je podle Vás příčinou tohoto stavu?

České soudnictví bohužel nemá nijak oslnivou pověst, jednak proto, že respekt a úcta k demokraticky zvoleným institucím obecně klesá, a jednak proto,

pokračování na straně 3



NOVELIZACE VYHLÁŠKY O OBCENÝCH POŽADAVCÍCH NA VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ

Dne 24. 6. 2022 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 164/2022 Sb. vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 360/2021 Sb., kterou se mění vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Dochází jí k posunutí účinnosti vyhlášky č. 360/2021 Sb. rozsáhlé (v bezmála třech desítkách změnových bodů) novelizující vyhlášku o obecných požadavcích na využívání území, a to z původně plánovaného 1. 7. 2022 na počátek roku 2023. Ministerstvo pro místní rozvoj jí reflektovalo změny ve stavebních předpisech týkající se úpravy jednotného standardu územně plánovací dokumentace a národního geoportálu územního plánování. Stručně vysvětluje, že k posunutí účinnosti těchto změn nyní přistoupilo z důvodu provázanosti s ostatními digitalizačními procesy.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

NOVELA ZÁKONA O PATEBNÍM STYKU

Dne 1. 7. 2022 své účinnosti nabývá zákon, kterým se mění zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Ve Sbírce zákonů byl publikován pod č. 129/2022 Sb.

Tato rozsáhlá novela mění ve více než stovce změnových bodů primárně zákon o platebním styku upravující poskytování platebních služeb a vydávání elektronických peněz, a to jak veřejnoprávní podmínky pro provozování těchto činností, tak i úpravu soukromoprávních vztahů při nich vznikajících, dle důvodové zprávy přináší technické změny, jimiž zákonodárce reaguje na problémy, které vyplynuly z dosavadní aplikační praxe.

Uvádí například dílčí změny v licenčních požadavcích pro poskytovatele platebních služeb malého rozsahu a vydavatele elektronických peněz malého rozsahu, úpravu přístupu k platebním účtům nebankovními poskytovateli platebních služeb, zavedení veřejnoprávní sankce při porušování podmínek poskytování služby dynamické směny měn („Dynamic Currency Conversion“), ale také zavedení nové licencované kategorie poskytovatele této služby. Ke změnám dochází také v oblasti správního trestání.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

NOVELA ZÁKONŮ O DANÍCH Z PŘÍJMŮ, O DANI SILNIČNÍ A O OCHRANĚ OVZDUŠÍ

Dne 1. 7. 2022 (s výjimkou jednoho ze svých ustanovení) své účinnosti nabyl zákon, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. Ve Sbírce zákonů byl publikován pod č. 142/2022 Sb.

Důvodová zpráva popisuje, že byl přijat za účelem dosažení několika cílů, z nichž prvním je podpora nízkoe emisní mobility v zákoně o daních z příjmů. Má totiž dojít ke stanovení odlišného režimu v případech souvisejících s poskytováním nízkoe emisních motorových vozidel zaměstnavatelem zaměstnanci ke služebním i soukromým účelům, a to samozřejmě ve prospěch nízkoe emisní mobility.

Dalším z projevů novelizačního zákona pak je deklarované výrazné omezení daně silniční, což má přispět ke zjednodušení a zpřehlednění daňového systému.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

ČLÁNKY

SOBOTA ROVNÁ SE PONDĚLÍ, POTVRDIL NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD



Dlouhou dobu se Nejvyšší správní soud konstantně držel názoru, že pokud připadá poslední den lhůty pro doručení do datové schránky dle daňového řádu na den víkendu nebo svátku, neuplatní se obecná výjimka pro doručování a k doručení dojde i v tyto dny. V roce 2015 zaujal Nejvyšší soud v této věci odlišný názor, k tomu se v novém rozhodnutí přihlásil i rozšířený senát Nejvyššího správního soudu.

 [číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

MUŽSKÉ PRÁVO ANEB JSOU PRÁVNÍ PRAVIDLA NEUTRÁLNÍ?



Proč jsem se pustila do tematicky feministické kritiky práva? Spolu s úžasnými ženami, se kterými jsme společně napsaly knihu „Mužské právo. Jsou právní pravidla neutrální?“ nám šlo o to, zda současné nastavení našeho právního řádu má stejné dopady na ženy a muže. Sice vůbec nejsem feministicky vzdělaná, vzdělání v oboru gender studies a sociologie mají me další kolegyně, které byly se mnou editorkami, Babrara Havelková a Pavla Špondrová.

 [číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

NEJVYŠŠÍ SOUD SE ZABÝVAL KRITÉRII URČUJÍCÍMI HRUBÝ NEPOMĚR U NEÚMĚRNÉHO ZKRÁCENÍ



Nejvyšší soud se ve svém rozhodnutí zabýval kritérii určujícími hrubý nepoměr u neúměrného zkrácení. V rozsudku ze dne 25. 1. 2022, sp. zn. 33 Cdo 42/2021, dospěl Nejvyšší soud k závěru, že pro určení hrubého nepoměru vzájemných plnění je relevantní výhradně kvantifikační hledisko, které udává hranici v rozpětí zhruba 45 až 55 % hodnot vzájemných plnění a od tohoto rozpětí je možné se odchýlit pouze v případě existence zvláštních důvodů.

 [číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

ROZHOVOR

...
že pomalost rozhodování je notoricky známá a pak si také veřejnost všímá některých rozhodnutí, která působí spíše rozpačitě. A vydobýt si respekt a dobrou pověst je složitě a trvá to vždy dlouho.

Nicméně hovoříme o respektu široké a zejména laické veřejnosti. V rámci evropské justice na tom naši soudci zase nejsou tak špatně a z průměru se nevykají.

Kdybyste mohl změnit jednu věc týkající se právní úpravy rozhodčího řízení v České republice, co by to bylo?

To tedy opravdu nevím. Někteří tvrdí, že by bylo praktické postavit rozhodčí řízení na roveň řízení soudnímu v tom směru, aby byla křivá svědecká výpověď před rozhodčím senátem stíhána jako trestný čin a také, aby byl každý povinen se k jednání rozhodčího soudu dostavit. Procesně by to snad mohlo být ku prospěchu, nicméně by to narušilo jeden z principů současného rozhodčího řízení, že rozhodci si důkazy sami neopatřují, ale vycházejí pouze z důkazního materiálu předloženého stranami. Takže si myslím, že žádné zásadní změny právní úpravy není třeba, ona ostatně vychází z mezinárodních smluv a zvyklostí.

Jak byste hodnotil obecné pojmání rozhodčího řízení ze strany české veřejnosti? Napadá Vás nějaký mýtus ohledně rozhodčího řízení, který je rozšířen (ať již mezi laiky, či mezi právníky)?

Laická veřejnost o rozhodčím řízení ví pramálo, a to hlavně proto, že se jedná primárně o právní nástroj pro řešení sporů mezi podnikateli, a tudíž s ním nepříjdou do styku. Další zdroj nepřesných a mylných informací jsou média, která dávají rozhodce a rozhodčí řízení do souvislosti s podvodnými praktikami lichvářů a podobně. Další zdroj negativních postojů je státní správa, která díky jedné z minulých vládních garnitur ve svých smlouvách rozhodčí doložky, a tudíž využití efektivního rozhodčího řízení odmítá.

[celý rozhovor](#)

JUDr. Ondřej Drachovský | spolupracující redaktor

MONITOR STAVEBNICTVÍ

POROZUMĚJTE STAVEBNÍM PŘEDPISŮM




-  ZÍSKEJTE NÁVODY NA ŘEŠENÍ SITUACÍ ZE STAVEBNÍHO PRÁVA
-  OBSAHUJE VZORY SMLUV, DOHOD A ROZHODNUTÍ



[Více informací](#)

MONITOR DANĚ

Inteligentní pomocník v oblasti legislativy pro kvalitní zpracování **daňové agendy**.

-  Aktuální předpisy
-  Vzory smluv
-  Příklady z praxe

[VÍCE INFORMACÍ](#)