

HLAVNÍ TÉMA

PRÁVA Z VADNÉHO PLNĚNÍ PŘI KOUPI VĚCI

V životě se můžeme naprosto běžně setkat se situacemi, kdy kupujeme či naopak prodáváme nějakou věc, ať již movitou či nemovitou, u které se dříve či později projeví vady, které pak přinášejí do závazkového vztahu (doposud možná bezproblémového) nové skutečnosti.



S těmito skutečnostmi je pak spojena řada povinností, kterými je zasažena jak strana prodávající, tak strana kupující.

Tento článek se věnuje především problematice uplatňování práv z vadného plnění, tj. dívá se na danou problematiku z pohledu kupujícího, jakož se i pokouší navrhnout co možná nejbezpečnější postup, jak se práva z vadného plnění domoci.

Právní úprava práv z vadného plnění je obsažena především v ustanovení § 2099 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník („OZ“), které se zabývají právní úpravou koupě movité věci, která je ve vztahu k úpravě koupě věci nemovité úpravou obecnou, čili aplikuje se, pokud speciální úprava (o koupi nemovité věci) nestanoví něco jiného.

Ustanovení § 2099 odst. 1 OZ nám říká, že věc je vadná, pokud nemá vlastnosti stanovené v § 2095 a 2096 OZ, tedy věc není odevzdána v ujednaném množství, jakosti či provedení. V těchto případech poté svědčí kupujícímu práva z vadného plnění. Důležitým předpokladem pro uplatnění těchto práv je však skutečnost, že vada, kterou je věc postižena, vázla na věci již v okamžiku přechodu nebezpečí škody na kupujícího, byť k jejímu projevení došlo až později. Stručně řečeno, vada musí na věc váznout již v době, kdy ji prodávající předává kupujícímu. Později vzniklá vada již nemůže založit práva kupujícího z vadného plnění, s výjimkou situací, kdy vada vznikla porušením povinností ze strany prodávajícího.

Důležité je však ustanovení § 2103, které nepříznává kupujícímu práva z vadného plnění v případech, pokud nerozpoznal předmětnou vadu již při uzavření smlouvy, ačkoliv tak s vynaložením obvyklé pozornosti učinit musel. Jednoduše řečeno, kupující musel svým laickým pohledem při běžné prohlídce věci poznat, že s ní není něco v pořádku. I z tohoto pravidla však existuje výjimka, a tou je situace, kdy prodávající kupujícího výslovně ujistí, že daná věc vadami netrpí.

STRUČNĚ

LZE SE ÚSTNĚ ZAVÁZAT K BUDOUCÍMU PRODEJI

Odpověď Nejvyššího soudu zní překvapivě „Ano“. Občanský zákoník číslo 89/2012 Sb. (dále jen „občanský zákoník“ nebo „o. z.“) s sebou přinesl větší respekt k autonomii vůle jednotlivců. To se projevilo mimo jiné tak, že pro mnohá právní jednání, pro která dřívější občanský zákoník č. 40/1964 Sb. (dále jen „občanský zákoník z roku 1964“ nebo „obč. zák.“) přikazoval písemnou formu, již žádná zvláštní forma výslovně stanovena není. Jedním z takových jednání je i smlouva o smlouvě budoucí.

[celý článek](#)

Toto ujištění však může být následně problematické, a to především z pohledu jeho dokazování. I z tohoto důvodu je proto více než na místě doporučit sepsání předávacího protokolu či obdobného dokumentu, ve kterém bude zaznamenán komplexní stav převáděné věci, třeba i s případným ujištěním či jiným tvrzením prodávajícího.

Dále je pro případné uplatnění práv kupujícího z vadného plnění zapotřebí, aby kupující prohlédl věc co nejdříve po přechodu nebezpečí škody na věc. Pokud tak neučiní a následně neoznámí prodávajícímu vadu bez zbytečného odkladu, nemůže mu být právo z vadného plnění přiznáno. Jiná je situace v případě vad skrytých, u kterých je stanovena lhůta pro oznámení zjištěné vady v délce dvou let, v případě koupi nemovité věci je pak tato lhůta dokonce pětiletá. I zde však nesmí být oznámení učiněno se zbytečným odkladem. V případě nemovité věci pak námitka promlčení této lhůty prodávajícímu nesvědčí, pokud jde o vadu, o které prodávající v době odevzdání věděl nebo o ní vědět musel. Nic na této skutečnosti nezmění ani poměrně oblíbené ustanovení kupních smluv o převodu nemovité věci „tak jak leží a běží.“ Taková, ani jí podobná formulace, nezabývá prodávajícího případných povinností souvisejících s vadným plněním.

Co se týče samotných práv plynoucích z vadného plnění, je rozhodujícím především charakter konkrétní vady.

Pokud se jedná o vadu, která je podstatným porušením smlouvy, tj. jedná se o takovou vadu, o které kdyby kupující věděl, tak by smlouvu nikdy neuzavřel, má kupující právo na:

- odstranění vady dodáním věci nové, bezvadné, případně chybějící;
- opravu věci;
- přiměřenou slevu z kupní ceny;
- odstoupení od smlouvy.

Důležitým je pak oznámení volby daného práva (které musí být opět učiněno bez zbytečného odkladu po oznámení vady nebo přímo při něm), neboť kupující nemůže již zvolené právo z vadného plnění bez souhlasu prodávajícího změnit. Toto neplatí v případě, kdy kupující zvolil opravu věci a věc opravit nelze, či k její opravě nedošlo ze strany prodávajícího v přiměřené lhůtě. Poté je možné požadovat slevu z kupní ceny či od smlouvy dokonce odstoupit.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. Radek Fojtů I Šetina, Komendová & Partners s.r.o.

4+4 MÝTY O ADVOKÁTECH, KTERÉ JSTE MOŽNÁ SLYŠELI I VY

Lidé, kteří nemají dostatečné osobní zkušenosti s advokáty nebo kteří nejsou sami právně vzděláni, mají častokrát mylné či neúplné představy ohledně povolání advokáta. V tomto článku upozorníme na mýty, které se z naší zkušenosti vyskytují nejčastěji, a současně odhalíme, jak je to ve skutečnosti. Až tedy někdy budete vyhledávat advokáta nebo s ním z jiného důvodu přijdete do styku, budete již vědět, co můžete, a co naopak nemůžete očekávat.

[celý článek](#)

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Nejrozšířenější mýty a omyly o právu

Co je to smluvní pokuta a jak ji použít

Jaké existují druhy statutárního orgánu právnických osob a v čem se liší?

Povinné zastoupení advokátem v řízení o zásahové žalobě

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ

MANAŽER SMLUV A DOKUMENTŮ

DOKONALÝ PŘEHLED VE VŠECH SMLOUVÁCH A DOKUMENTECH

VÍCE INFORMACÍ



NAŘÍZENÍ O BLOKOVÝCH VÝJIMKÁCH V KOSTCE

Platforma Distribution Law Center (DLC) vydává od prosince 2021 každý týden zpravodaje, které shrnují hlavní změny unijní regulace dodavatelsko-oběratelských vztahů, které s sebou přináší novelizace nařízení o blokovaných výjimkách a doprovodných Pokynů k vertikálním omezením („Pokyny“). Nová právní úprava již od 1. června 2022 začala platit, a proto nastal čas na rekapitulaci. Poslední vydání zpravodaje DLC Countdown tak shrnuje hlavní témata, kterými jsme se v uplynulých týdnech zabývali.

[celý článek](#)

JE MOŽNÉ Z OBCHODNÍCH SMLUV VYPUSTIT ZÁKONNOU ÚPRAVU ODSTOUPENÍ OD SMLOUVY?

Rozsudek NS ze dne 29. 3. 2022, sp. zn. 23 Cdo 2637/2020 ujasnil, že se od obecné úpravy odstoupení od smlouvy dá smluvně odchýlit a sjednání účinku odstoupení od smlouvy je čistě dispozitivního charakteru.



Odstoupení od smlouvy se řadí mezi hlavní způsoby zániku nesplněného závazku a je hojně využíváno ve chvíli, kdy se dá předpokládat, že předmětný závazek nesplní svůj účel. Z důvodu, že dává poměrně silné oprávnění do rukou jedné ze smluvních stran, je silně vázáno na zákonem uvedené příklady, potažmo smluvně upravená ujednání. Obecnou úpravu nalezneme v § 2001 až 2005 občanského zákoníku, ale i samotný občanský zákoník je prošípován speciální úpravou odstoupení od smlouvy, například v případě prodloužení (§ 1977 a násl.).

Ohledně dispozitivnosti obecné úpravy odstoupení od smlouvy se vedou diskuse již od zavedení nového občanského zákoníku, ten stojí na zásadě dispozitivnosti – co není zakázáno, to je povoleno. Občanský zákoník přímo v § 1 odst. 2 stanovuje, že „Nezakazuje-li to zákon výslovně, mohou si osoby ujednat práva a povinnosti odchylně od zákona; zakázána jsou ujednání porušující dobré mravy, veřejný pořádek nebo právo týkající se postavení osob, včetně práva na ochranu osobnosti.“, zároveň ale podotýká, že je zde omezení v rámci korektivu dobrých mravů, veřejného pořádku a práva na ochranu osobnosti. Úprava odstoupení od smlouvy v § 344 Obchodního zákoníku (dále i „ObchZ“), byla nejprve dispozitivního charakteru, ale novelou provedenou zák. č. 370/2000 Sb., se zařadila mezi výčet kogentních ustanovení podle § 263. Institut odstoupení od smlouvy by tak v novém občanském zákoníku měl navazovat na bývalý ObchZ.

Sám profesor Karel Eliáš, hlavní tvůrce nového občanského zákoníku, považuje § 2001 za kogentní,

jelikož úprava navazuje na ObchZ a také vyloučení možnosti odstoupit od smlouvy ze zákonných důvodů odporuje dobrým mravům, ztotožňuje se tedy s rozhodnutím NS z roku 2007, které ale ještě vycházelo z výše zmíněného obchodního zákoníku z roku 1991. Nejvyšší soud se ve svém rozhodnutí nezabýval přímo dispozitivností či kogentností ustanovení § 344 ObchZ (v době uzavření smlouvy předmětné ustanovení bylo ještě dispozitivní), ale přímo konstatoval, že předmětné vypuštění možnosti odstoupení od smlouvy je v rozporu s dobrými mravy. Přímou řekl, že „taková dohoda by totiž vyloučila možnost odstoupení od smlouvy i v případě flagrantly porušení smlouvy některým účastníkem a znamenala by, že druhý účastník je nucen po dlouhou dobu setrvat v takovém závazkovém vztahu v podstatě bez možnosti obrany svých práv“, tudíž se dle NS považuje takové ujednání za neplatné.

Číst více na www.pravniprostor.cz

bnt attorneys-at-law s.r.o. | advokátní kancelář

JUDIKATURA

SPRAVEDLIVOST VAZBY

Ústavní soud k právu na spravedlivý proces ve vazebním řízení.

II. senát Ústavního soudu (soudce zpravodaj Jaroslav Fenyk) zamítl ústavní stížnost proti usnesení Okresního soudu v Karlových Varech a Krajského soudu v Plzni, neboť neshledal porušení stěžovatelových ústavně zaručených práv a svobod.

Stěžovatel byl 13. 1. 2022 vzat do vazby, kterou prodloužily obecné soudy napadenými rozhodnutími, neboť u něj shledaly trvání vazebního důvodu dle § 67 písm. a) trestního řádu, tedy obavu z útěku či skrývání se (tzv. vazba útěková). Stěžovatel je trestně stíhán pro podezření ze zvlášť závažného zločinu vraždy dle § 140 odst. 2 trestního zákoníku, jehož se měl dopustit v říjnu 2011 tím, že spolu s další osobou měli na objednávku za úplatu vylákat poškozeného do prostoru autoservisu provozovaného druhým spoluobviněným, který jej zde měl zastřelit nelegálně drženou zbraní, a následně měli společně tělo poškozeného odvést na odlehlé místo v lese, kde jej měli vhodit do příkopu u cesty, polít hořlavinou a zapálit. V průběhu prvního prověřování v roce 2011 a na počátku roku 2012 se policii přes veškerou snahu nepodařilo získat poznatky pro obvinění konkrétní osoby či osob, a tak byla věc odložena.

S přibližně desetiletým odstupem policie objevila svědka, který jí poskytl informace, že údajný stěžovatelův spolupachatel se mu měl svěřit, že čin spáchal, popsat jeho průběh, uvést, kdo jej měl spáchat a kdo jej měl objednat a ukázat mu místo činu. Na základě těchto poznatků policejní orgán zahájil trestní stíhání proti oběma údajným spolupachatelům a objednavateli a na návrh státního zástupce byli všichni tři vzati do vazby, která byla následně prodloužována.

Proti napadeným rozhodnutím stěžovatel namítl, že trvání důvodu útěkové vazby u něj obecné soudy dovodily pouze proto, že mu hrozí vysoký trest, což je v rozporu s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva (dále jen „ESLP“) i Ústavního soudu. Rovněž podle něj nezohlednily, že průběh vyšetřování vyvrátil informace udávané svědkem, nezabývaly se změnou poměrů v průběhu trvání vazby a ve svých rozhodnutích uvádí závěry, které jsou ve zjevném rozporu se skutkovými zjištěními, která učinily, např. ohledně osobních poměrů stěžovatele či jeho podobnosti s identikem z okolí místa nálezu těla poškozeného.

[celý článek](#)

ADVOKÁT STÁTNÍM ZÁSTUPCEM?

Do funkce nejvyššího státního zástupce může vláda jmenovat pouze osobu z řad státních zástupců.

Může se to jevit jako samozřejmost, ale zákon o státním zastupitelství neobsahuje jedno ustanovení, z něhož by jednoznačně a jasně vyplývala odpověď na otázku, zda vláda může při výběru kandidáta na funkci nejvyššího státního zástupce vybírat pouze z řad státních zástupců, anebo může do čela soustavy státního zastupitelství jmenovat na návrh ministra spravedlnosti osobu stojící dosud mimo ni. Ustanovení § 9 odst. 1 zákona o státním zastupitelství lakonicky říká pouze to, že nejvyššího státního zástupce jmenuje vláda na návrh ministra spravedlnosti.

Šestý senát Nejvyššího správního soudu nyní na základě komplexního výkladu zákona o státním zastupitelství ve všech souvislostech dal za pravdu vládě a potvrdil závěr, že nejvyšším státním zástupcem se může opravdu stát pouze ten, kdo již zastává funkci státního zástupce.

Odmítl tak žalobu právníka, který je advokátem a který zpochybnil loňské jmenování nejvyššího státního zástupce Igora Stříže z důvodu, že se on sám nemohl procesu výběru nejvyššího státního zástupce nijak zúčastnit, přestože se o to snažil. I když žalobce připustil, že zákon žádný výběrový řízení na úrovni tehdejší ministryně spravedlnosti a vlády nepředepisuje, viděl v jejich rozhodování porušení svého ústavně zaručeného práva na přístup k veřejné funkci za rovných podmínek dle čl. 21 odst. 4 Listiny základních práv a svobod (Občané mají za rovných podmínek přístup k voleným a jiným veřejným funkcím).

Nejvyšší správní soud předeslal, že i obsazení funkce nejvyššího státního zástupce může být předmětem správní žaloby proti rozhodnutí vlády, pokud by rozhodovala v rozporu s citovaným článkem Listiny základních práv a svobod svévolně a diskriminačně. Takovou žalobu však nemůže podat každý, nýbrž jen osoba, která splňuje zákonem stanovené podmínky pro to, aby mohla být do takové funkce bezprostředně jmenována.

„Jenom ta totiž může tvrdit, že byla vadným postupem či rozhodnutím vlády neústavně připravena o možnost ucházet se za rovných podmínek o tuto vrcholnou veřejnou funkci, že tak byla zmařena její šance stanout v čele soustavy státního zastupitelství“, vysvětlil předseda senátu Tomáš Langášek.

[celý článek](#)

ROZHOVOR

JAKUB MÁLEK



S Jakubem Málem, managing partnerem advokátní kanceláře PEYTON Legal, jsme rozebírali chystané pracovněprávní novinky - novelu zákoníku práce a návrh zákona na ochranu oznamovatelů. "Jistě nás bude v legislativním procesu čekat zajímavý vývoj," říká.

Chystá se velká novela zákoníku práce. Jednou ze zásadních novinek je výslovná úprava práce na dálku. Odpovídá návrh na praktické problémy, které byly dosud s home office spojeny?

Aktuálně předložený návrh zákona se o odpovědi jistě snaží, avšak činí tak poměrně kazuisticky. Vždyť povinná dohoda o práci na dálku má dvakrát více povinných náležitostí než samotná pracovní smlouva, a současně neřeší některé problémy praxe. Novela zavádí pojem práce na dálku, a to bez vazby na pevné místo výkonu práce. Není pak jasné, zda se má vztahovat i na práci v terénu apod. Navíc některé instituty, které jsou předmětem nového znění § 317 zákoníku práce nejsou dle mého názoru pojaty nejlépe, jako je například problematika BOZP. Myslím, že zákonodárce čeká ještě hodně práce.

Jak se zaměstnavatelé tváří na zavedení paušalizované náhrady za energie a další zákonem vyjmenované služby?

Zaměstnavatelé, kteří práci na dálku, řekněme, podporují a mají ji zavedou, toto kvitují z toho důvodu, že se jim snad vyřeší problém se zdaněním (nejen) paušálních náhrad za práci na dálku, které nyní odhadovali či složitě počítali. Naopak zaměstnavatelé, kteří práci na dálku příliš nepodporují a pokud jí dovolili, tak bez jakékoli náhrady, v tomto vidí negativum v podobě budoucího uzákonění dalšího plnění zaměstnancům. Osobně se však domnívám, že toto je cesta dobrým směrem, bude-li výše náhrady udržena v rozumné míře. Chybí mi však bližší úprava

pokračování na straně 3



**MONITOR
PERSONALISTIKA**

Usnadňuje práci s legislativou **personalistům** a všem pracovníkům, kteří zpracovávají **personální agendu**

VÍCE INFORMACÍ

ZMĚNY MINIMÁLNÍCH TEPLOT VE VEŘEJNÝCH PROSTORÁCH

Ve Sbírce zákonů byly publikovány podzákoně právní předpisy upravující změny minimálních teplot ve veřejných prostorách.

Dnem 12. 10. 2022 své účinnosti nabylo nařízení vlády č. 303/2022 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů. V reakci na současnou situaci, kdy v souvislosti s válečným konfliktem na Ukrajině dochází k omezování či přerušování dodávek zemního plynu, jím vláda reviduje právní rámec pro stanovení požadavků na minimální teplotu na pracovišti.

Stejněho dne, tedy dnem 12. 10. 2022, své účinnosti nabyla rovněž vyhláška č. 304/2022 Sb., kterou se mění vyhláška č. 6/2003 Sb., kterou se stanoví hygienické limity chemických, fyzikálních a biologických ukazatelů pro vnitřní prostředí pobytových místností některých staveb. Tou ze stejného důvodu Ministerstvo zdravotnictví upravuje mikroklimatické podmínky ve veřejných prostorech, jakými jsou například učebny, zařízení sociální péče, objekty vězeňské služby, zdravotnická zařízení či hygienická zařízení u pobytových místností.

[celý článek](#)

NAŘÍZENÍ O STANOVENÍ CEN ELEKTŘINY A PLYNU V MIMOŘÁDNÉ TRŽNÍ SITUACI

Dnem 1. 1. 2023 své účinnosti nabývá nařízení vlády o stanovení cen elektřiny a plynu v mimořádné tržní situaci. Ve Sbírce zákonů bylo publikováno pod č. 298/2022 Sb.

Vydáno v intencích energetického zákona ve znění po novele č. 287/2022 Sb. v návaznosti na nastalou mimořádnou tržní situaci na trhu s elektřinou a plynu pro rok 2023 stanovuje ceny elektřiny a plynu, vymezuje zákazníky, pro které se stanovené ceny elektřiny a plynu uplatní, rozsah odběru nebo dodávky elektřiny a plynu, ve kterém se stanovené ceny elektřiny a plynu uplatní, další podmínky, za kterých se stanovené ceny elektřiny a plynu uplatní, rozsah a způsob poskytování informací nezbytných k uplatnění stanovených cen elektřiny a plynu. Upravuje dále rovněž možný způsob určení obchodníka s elektřinou nebo plynem k zajištění dodávek elektřiny nebo plynu v době, kdy jsou stanoveny ceny elektřiny nebo plynu podle § 19d odst. 1 energetického zákona.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

ZRUŠENÍ NAŘÍZENÍ O PŘÍSPĚVČÍCH NA ENERGIE PRO ROK 2023

Dnem 8. 10. 2022 své účinnosti nabylo nařízení vlády, kterým se zrušuje nařízení vlády č. 263/2022 Sb., o příspěvku na úhradu nákladů za elektřinu, zemní plyn a teplo. Ve Sbírce zákonů bylo publikováno pod č. 299/2022 Sb.

Rušené nařízení totiž původně mělo stanovovat podrobnosti k poskytování příspěvku na úhradu nákladů za elektřinu, zemní plyn a teplo pro druhou etapu, tedy s předpokladem zohlednění na období roku 2023. Poté, co byla přijata novela energetického zákona a zákona o působnosti orgánů ČR v oblasti cen publikovaná ve Sbírce pod č. 287/2022 Sb. zavádějící nový institut tzv. mimořádné tržní situace, jež vládě založila pravomoc prostřednictvím svých nařízeních stanovovat ceny elektřiny nebo plynu, stejně tak jako ukládat výrobcům a dodavatelům s tím související povinnosti výroby a dodávky (za současné kompenzace prokazatelné ztráty a mimořádného zisku v případě, že stanovená cena nebude pokrývat náklady na zajištění dodávky), se (nyní již zrušené) nařízení vlády č. 263/2022 Sb. jeví jako nadbytečné, neboť tuto problematiku má nově řešit právě tato výše uvedená novela energetického zákona a zákona o působnosti orgánů ČR v oblasti cen upravující zastropování cen.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

ČLÁNKY

KOUPĚ BYTU OD DEVELOPERA A POTENCIÁLNÍ RIZIKA



Developerské projekty nabízí atraktivní příležitost k pořízení vlastního bydlení. Rezervační smlouva, kupní smlouva na byt v novostavbě a jiná smluvní dokumentace, kdy na straně prodávajícího stojí developer, má svá specifika. Niž se podíváme, jak eliminovat některá rizika. Zvláštnosti koupě nemovitosti (ať už jde o byt či dům), kterou prodává developer, se odvíjí zejména od skutečnosti, že v okamžiku uzavření první smlouvy v obchodu (rezervační smlouva na byt, smlouva o smlouvě budoucí kupní nebo kupní smlouva na byt) nemovitost často existuje pouze „na papíře“ a buď probíhá výstavba, anebo stavební práce ještě nezačaly.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

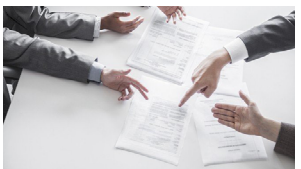
8 PRÁVNÍCH TIPŮ PRO MARKETING NA INSTAGRAMU, TWITTERU ČI LINKEDINU



Protože se právo nevyhýbá ani sociálním sítím, je i při práci s nimi třeba zohlednit možné právní důsledky. Ty totiž mohou být v případě neuvážené aktivity i značně negativní – například při porušení autorských práv Vám může vzniknout povinnost nahradit újmu v řádu stovek tisíc korun českých. Tento článek pokrývá právní otázky v 8 nejdůležitějších oblastech, které souvisí s marketingem na Twitteru, Linkedinu a Instagramu. Jeho závěry lze ale zobecnit i na další sociální sítě (jako je Facebook či TikTok).

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

JAK ZRUŠIT A VYPOŘÁDAT SPOLUVLASTNICTVÍ K NEMOVITOSTI?



Podle obč. zák. nikdo nemůže být nucen, aby ve spoluvlastnictví setrval. Jak lze tedy spoluvlastnictví zrušit a vypořádat? Právní institut spoluvlastnictví je upraven v ustanoveních § 1115 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění a je jím označován stav, kdy vlastnictví náleží více různým osobám k jedné společné věci. Spoluvlastnictví je možné ukončit buď na základě dohody spoluvlastníků nebo v důsledku rozhodnutí soudu.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

ROZHOVOR

...
druhé kategorie nákladů, a to těch na opotřebení vlastního majetku zaměstnance při práci na dálku – tato by vyžadovala dle mého názoru bližší úpravu.

Unijní směrnice zamíchala kartami u dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr. Jaké novinky nás u DPP a DPČ čekají?

Ano, to je pravda. Novinek je hned několik. Změn je poměrně hodně a jde zejména o rozšíření informační povinnosti, zavedení úpravy pracovní doby a rozvrhování směn alespoň jeden týden předem, úprava délky směn či minimálního odpočinku, povinnou evidenci odpracované doby, zkrácení vyrovnávacího období u DPČ, zavedení nároku na dovolenou (max. 80 hodin u DPČ a 24 hodin u DPP za rok) či právo na dodatečné písemné odůvodnění výpovědi v případě, že se „dohodář“ domnívá, že tato byla dána z důvodu uplatnění některého z práv z jeho strany s obráceným důkazním břemenem. Nelze ale zapomenout ani na právo „dohodářů“ požadovat po šesti měsících trvání vztahu uzavření pracovní smlouvy, kdy zaměstnavatel musí případně odmítnout do jednoho měsíce písemně odůvodnit.

Nebude to znamenat konec dohod v Čechách?

Snad nikoli – bude ale hodně záležet na praktickém využití a rozumnosti v přístupu praxe. Současně snad i v rámci legislativního procesu budou některé změny v mezích transpozice směrnice o transparentních a předvídatelných pracovních podmínkách korigovány. Fakticky se ale obávám, že je to v rámci českého pracovního prostředí spíše další cesta ke zvýšení využívání spolupráce s OSVČ, namísto se zaměstnanci.

Vedle transpozice unijních směrnic se novela snaží odpovědět i na požadavky praxe ohledně doručování, respektive elektronického podepisování. Úspěšně?

Navrhované změny vnímám určitě jako pozitivní. Ať už jde o podstatné zúžení okruhu písemnosti, které by měly podléhat přísnějšímu režimu doručování, ale i o samotný posun k elektronizaci doručování.

[celý rozhovor](#)

redakce

Saňte se členy portálu Právní Prostor

- ✓ Zaslání novinek
- ✓ Archiv časopisu
- ✓ Hodnocení článků
- ✓ Diskuze

ZAREGISTROVAT SE



MONITOR
STAVEBNICTVÍ

POROZUMĚJTE STAVEBNÍM PŘEDPISŮM

- ✓ ZÍSKEJTE NÁVODY NA ŘEŠENÍ SITUACÍ ZE STAVEBNÍHO PRÁVA
- ✓ OBSAHUJE VZORY SMLUV, DOHOD A ROZHODNUTÍ

Více informací