

HLAVNÍ TÉMA

ROZESÍLÁNÍ OBCHODNÍCH SDĚLENÍ ELEKTRONICKOU FORMOU

Obchodním sdělením se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost.



Tato definice a obecně podmínky šíření obchodních sdělení pomocí elektronických prostředků jsou upraveny v zákoně č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, známém jako tzv. antispamový zákon, který dále svěřuje dozor nad rozesíláním obchodních sdělení Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „ÚOÚ“).

Důležité je znovu připomenout, že výše uvedená regulace antispamového zákona se vztahuje pouze na šíření obchodních sdělení tzv. elektronickými prostředky (typicky e-mail či SMS).

V praxi se přitom setkáváme s obchodními sděleními regulovanými antispamovým zákonem poměrně často, aniž bychom si to vůbec uvědomili. Na jednu stranu zřejmě nikoho nepřekvapí, že pokud nám podnikatel zašle svůj newsletter na náš e-mail, kde nás informuje, co nového nabízí, jde o obchodní sdělení. Na druhou stranu ale podle výkladu zastávaného ÚOÚ budou regulovanými obchodními sděleními i méně typické formy propagace, jako jsou přání k svátku (např. Vánoce, Nový rok apod.) zasláné prostřednictvím SMS zpráv či e-mailu ze strany podnikatelů zákazníkům.

Obchodní sdělení a jejich legalita

Co tedy takové obchodní sdělení musí splňovat, aby bylo v souladu se zákonem? Po obsahové stránce se dají zákonné náležitosti obchodních sdělení shrnout do tří základních bodů. Za prvé musí být zřetelně a jasně označeno, že se jedná o obchodní sdělení (např. „OS, newsletter, novinky, akce, sleva“ apod., které jsou uvedeny před adresou odesílatele nebo v předmětu zprávy tak, aby zcela jasně evokovaly, že se jedná o obchodní nabídku). Za druhé musí být jednoznačně identifikována osoba (odesílatel), jejímž jménem se komunikace uskutečňuje. Za třetí v něm musí být uvedena platná adresa pro přímé a účinné odmítnutí zaslání dalších obchodních sdělení.

Výše jsme si popsali nároky kladené na obsah obchodního sdělení zasláního elektronickými prostředky. Je ale možné, aby podnikatel zaslal obchodní sdělení libovolnému blíže nespecifikovanému okruhu adresátů? Odpověď je vcelku nepřekvapivá a to, že to možné není. Obchodní sdělení lze totiž šířit adresátům především na základě předchozího souhlasu dané osoby, tj. svobodným, konkrétním, informovaným a jednoznačným projevem vůle, který předcházal úplně prvnímu zaslání obchodního sdělení. Jedná se o projev tzv. opt-in zásady.

Druhou možností jsou situace, které spadají do tzv. zákaznické výjimky a kde předchází souhlas není třeba (za předpokladu, že využití svého elektronického kontaktu k zaslání obchodních sdělení zákazník již předem neodmítl). Tou se rozumí případy, kdy odesílatel získal od svého zákazníka podrobnosti jeho elektronického kontaktu (typicky e-mailovou adresu) v souvislosti s prodejem výrobku nebo služby a tomuto zákazníkovi zasílá obchodní sdělení týkající se jeho vlastních obdobných výrobků nebo služeb. Jedná se o projev tzv. zásady opt-out. ÚOÚ však akcentuje, že se musí skutečně jednat o vlastní obdobné výrobky nebo služby (např. nelze tímto způsobem zasílat obchodní sdělení ve vztahu k nabytku, pokud předtím prodával obchodník jen oblečení). Zákazníkovi musí být každopádně i v takovém případě vždy umožněno jednoduchým způsobem, zdarma nebo na účet odesílatele odmítnout souhlas s takovýmto využitím svého elektronického kontaktu.

Řada z Vás se pak jistě zeptá, jestli je možné použít kontaktní údaje (e-mailovou adresu, telefonní číslo) volně dostupné na internetu k rozeslání reklamní nabídky elektronickou poštou. I tady Vás zklameme, přestože se v praxi s tímto typem obchodních sdělení setkáváte poměrně často. Odeslat obchodní sdělení lze totiž pouze těm adresátům, kteří k tomu dali předem souhlas (tzv. zásada opt-in) nebo kteří jsou zákazníkem podnikatele, a to za splnění výše uvedených podmínek (tzv. zásada opt-out).

Neméně důležitou otázkou je, kdo za protiprávní rozesílání obchodních sdělení odpovídá. V případech, kdy osoba rozesílá obchodní sdělení čistě ve svůj prospěch (jedná se o propagaci vlastního podnikání), je pak samozřejmě, že za případnou nezákonnost takového rozesílání obchodních sdělení i odpovídá.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mazin Thabet | právní asistent, k.law

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Zpřísnění podmínek pro osvobození příjmů fyzických osob z prodeje rodinného domu nebo „bytu“

Co dělat, když nezbytná cesta vede přes pozemky více vlastníků?

Mezinárodní surrogace a její dopady (nejen) v době pandemie

Přelomové rozhodnutí Ústavního soudu týkající se možnosti zaměstnavatele odstoupit od konkurenční doložky

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



PRÁVNÍ PROSTOR DOPORUČUJE



MANAŽER DATOVÝCH SCHRÁNEK

Firemní TOP produkt roku 2021
Více než 2 000 spokojených klientů

CHCI VĚDĚT VÍCE



STRUČNĚ

ABSOLUTNÍ VS. RELATIVNÍ NEPLATNOST SMLUV DLE O.Z.

Neplatnost smluv vždy představovala zásadní právní problematiku. V tomto článku bychom si osvěžili hlavní důvody způsobující neplatnost smluv dle občanského zákoníku. Problematika neplatnosti právního jednání je upravena v ustanoveních § 574 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění (dále jen „občanský zákoník“). Neplatné je také právní jednání, které se přiči dobrým mravům, jakož i právní jednání, které odporuje zákonu, pokud to smysl a účel zákona vyžaduje.

[celý článek](#)

TOP 10 JUDIKÁTŮ Z PRACOVNÍHO PRÁVA

I v roce 2021 nálezy Ústavního soudu a judikatura vyšších soudů významně zasáhly do výkladu sporných situací upravujících vzájemná práva a povinnosti zaměstnavatele a zaměstnance, případně zcela zvrátily soudy doposud zastávaná stanoviska. Ústavní soud zamítl ústavní stížnost České pošty a potvrdil, že zaměstnanci se stejnou náplní práce napříč Českou republikou musí mít zásadně také stejnou mzdu.

[celý článek](#)

NÁVRAT PREVENTIVNĚ-SANKČNÍ FUNKCE NÁHRADY ÚJMY?

Ústavní soud se v listopadu 2021 znovu ohradil proti výši zadostiučinění za nemajetkovou újmu způsobenou bulvárním médiem, přiznané obecními soudy. Dojde tím ke střetu Ústavního a Nejvyššího soudu? Na začátku listopadu Ústavní soud vydal pod sp. zn. I. ÚS 668/21 náleze ve věci zásahu do osobnostních práv Oldřicha Kaisera (dále také jako „stěžovatel“) způsobeného mediální společností Czech News Center a.s., která je vydavatelem mj. bulvárních deníků Blesk a Aha!

[celý článek](#)

V praxi není výjimkou, že nájemce užívá byt na základě nájemní smlouvy uzavřené před mnoha lety, ještě za účinnosti zákona č. 40/1964 Sb. („starý občanský zákoník“). Bohužel není výjimkou ani to, že takto uzavřená smlouva je z nějakého důvodu neplatná.



Ve většině případů však bude nájem takového nájemce chráněn ustanovením § 2238 zákona č. 89/2012 Sb. („občanský zákoník“ nebo „OZ“), jakkoli toto ustanovení vyvolává řadu otázek, o nichž pojednává tento příspěvek.

Právní úprava ve starém občanském zákoníku

Starý občanský zákoník, který byl účinný do 31. 12. 2013, vymezoval přísné požadavky na náležitosti nájemních smluv k bytu. V ustanovení

§ 686 odst. 1 stanovoval, že nájemní smlouva musí obsahovat označení bytu, jeho příslušenství, rozsah jejich užívání a způsob výpočtu nájemného a úhrady za plnění spojená s užíváním bytu nebo jejich výši.

Nájemní smlouva musela mít písemnou formu. Judikatura byla velmi striktní a v případě, že v nájemní smlouvě některá náležitost chyběla, nebo byla vymezena neurčitě, dovozovaly soudy ve většině případů absolutní neplatnost celé nájemní smlouvy. Připomeňme v této souvislosti např. judikaturu dovozuující, že podstatnými náležitostmi smlouvy o nájmu bytu jsou mj. též ujednání o způsobu výpočtu nájemného a úhrady za plnění spojená s užíváním bytu nebo o jejich výši, přičemž podstatnými náležitostmi nájemní smlouvy k bytu jsou obě výše uvedené skutečnosti, nájemní smlouva týkající se bytu tedy musí obsahovat zvlášť stanovení nájemného a zvlášť stanovení úhrady za plnění spojená s užíváním bytu. V případě, že tomuto

požadavku nájemní smlouva nevyhovovala, byla dovozována její neplatnost. Takový formalistický přístup byl sice kritizován Ústavním soudem, který apeloval na upřednostnění výkladu, který nezakládá neplatnost smlouvy, před výkladem, který neplatnost zakládá, jsou-li oba výklady možné, nicméně obecné soudy přesto měly tendenci vykládat nájemní smlouvy velce formalisticky a v případě pochybení při vymezení jejich podstatných náležitostí dovozovat neplatnost smluv.

Nežidka se tak stávalo, že nájemce i pronajímatel byli v nejistotě, zda nájem trvá, byl-li založen smlouvou, u níž hrozilo vyslovení její neplatnosti, a to i když se smluvní strany po dlouhá léta nájemní smlouvou řídily. Tyto problémy měl odstranit nový občanský zákoník účinný od 1. 1. 2014.

Číst více na www.pravniprostor.cz

JUDr. Andrea Kovač Muzikářová I advokátka,
Muzikář & Partners, advokátní kancelář

JUDIKATURA

PŘÍSPĚVEK NA LIKVIDACI FOTOVOLTAIKY

Povinnost financovat náklady spojené s nakládáním s odpadem z fotovoltaických panelů nesmí být retroaktivní.

Soudní dvůr částečně zrušil směrnici 2012/19 o odpadních elektrických a elektronických zařízeních, a to v rozsahu, v němž tato směrnice ukládá výrobčům fotovoltaických panelů povinnost financovat náklady spojené s nakládáním s odpadem z těchto panelů, pokud tyto panely byly uvedeny na trh před datem vstupu uvedené směrnice v platnost.

Kromě toho tato směrnice brání vnitrostátní právní úpravě, která ukládá financování těchto nákladů uživatelům fotovoltaických panelů uvedených na trh po datu jejího vstupu v platnost.

Vysočina Wind je česká obchodní společnost, která provozuje solární elektrárnu vybavenou fotovoltaickými panely uvedenými na trh po 13. srpnu 2005.

V souladu s povinností stanovenou českým zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech (dále jen „zákon o odpadech“), se podílela na financování nákladů spojených s nakládáním s odpadem z fotovoltaických panelů, a z tohoto titulu uhradila v letech 2015 a 2016 příspěvky.

Vysočina Wind měla ovšem za to, že tato povinnost hradit tyto příspěvky je důsledkem nesprávného provedení směrnice 2012/19 o odpadních elektrických a elektronických zařízeních (OEEZ) a uhrzení těchto příspěvků představuje škodu, a proto podala proti České republice k českým soudům žalobu na náhradu škody. V řízení o této žalobě Vysočina Wind tvrdila, že ustanovení zákona o odpadech, podle kterého musí příspěvky hradit uživatelé fotovoltaických panelů, je v rozporu s čl. 13 odst. 1 směrnice o OEEZ, podle kterého mají povinnost financovat náklady spojené s nakládáním s odpadem z fotovoltaických panelů uvedených na trh po 13. srpnu 2005 výrobci, a nikoli uživatelé elektrických a elektronických zařízení.

[celý článek](#)

[celý článek](#)

K NEPŘÍMÉMU ÚČINKU PRÁVA EU

Soudy nemusí ve sporech mezi jednotlivci upustit od použití vnitrostátní právní úpravy, která je v rozporu s právem EU.

Navzdory tomu, že Soudní dvůr již konstatoval, že německá právní úprava, která stanoví minimální částky odměn za služby architektů a inženýrů (HOAI), je v rozporu se směrnicí o službách, není vnitrostátní soud, kterému byl předložen spor mezi jednotlivci, povinen upustit od použití této německé právní úpravy pouze na základě unijního práva. Tím však není dotčena jednak možnost tohoto soudu vyloučit použití této právní úpravy na základě vnitrostátního práva v rámci takového sporu a jednak právo účastníka řízení, který je poškozen nesouladem této právní úpravy s unijním právem, požadovat náhradu škody od německého státu.

V roce 2016 uzavřela realitní společnost Thelen s MN, jenž je inženýrem, smlouvu o poskytování inženýrských služeb, v jejímž rámci se posledně uvedený zavázal poskytnout určité služby uvedené ve Verordnung über die Honorare für Architekten- und Ingenieurleistungen (Honorarordnung für Architekten und Ingenieure – HOAI) (německé nařízení ze dne 10. července 2013 o odměnách za služby poskytované architektky a inženýry) za paušální odměnu ve výši 55 025 eur.

MN o rok později tuto smlouvu vypověděl a vyúčtoval poskytnuté služby v konečné faktuře týkající se odměn. S odvoláním na ustanovení HOAI podle něhož má poskytovatel za službu, kterou poskytl, nárok na odměnu alespoň ve výši minimální částky stanovené vnitrostátním právem, a s přihlédnutím k již provedeným platbám podal MN k soudu žalobu, kterou se domáhal zaplacení dlužné částky ve výši 102 934,59 eura, tedy částky vyšší, než byla částka, na níž se strany dohodly ve smlouvě.

Vzhledem k tomu, že společnost Thelen neměla v prvním ani druhém stupni ve věci částečně úspěch, podala opravný prostředek „Revision“ k Bundesgerichtshof (Spolkový soudní dvůr, Německo), který je předkládajícím soudem v projednávané věci.

ROZHOVOR

RICHARD BAČEK



Profese podnikového právníka se za posledních 10 až 15 let výrazně posunula od spíše právního úředníka po skutečného poradce a partnera lidí z byznysu. Dále do této profese výrazně zasáhly a budou ještě více zasahovat moderní technologie.

Dalším podnikovým právníkem, jehož vám prostřednictvím seriálu Vy a UPP ČR představujeme, je Richard Baček. Do Výkonného výboru byl letos v červnu zvolen poprvé, a to do funkce hospodáře. Dosud také vedl sekci Veřejné zakázky a hospodářská soutěž. Podílí se na spolupráci s Evropskou asociací podnikových právníků (ECLA). Rozhovor s Richardem Bačkem vedla viceprezidentka Unie podnikových právníků ČR Jitka Hlaváčková.

Richard, vím, že jsi profesní kariéru začínal jako advokát. Co Tě vedlo k tomu stát se podnikovým právníkem?

Podnikovým právníkem jsem se stal v roce 2009, po více než 15 letech působení v advokacii. Tam jsem byl od studenta až po advokáta a lokálního partnera zahraniční advokátní kanceláře. Podnikovým právníkem jsem stal, protože mi přišla zajímavá nabídka znovuvybudovat právní tým v Česku a posílit jeho roli v rámci firmy, protože jsem chtěl poznat práci právníka z té druhé strany – klientské a také proto, že jsem se chtěl více přiblížit reálnému podnikání a poznat, jak fungují a spolupracují lidé v rámci celé firmy, tedy větší sepětí s lidmi od techniky až po finance.

A kde nyní působíte?

Působím ve společnosti Siemens. V současné době jsem zodpovědný nejen za Česko, ale také za Rumunsko a Slovensko. Specifičnost mé práce je

pokračování na straně 3



MONITOR
VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

**EFEKTIVNĚJŠÍ PRÁCE S PRÁVNÍMI PŘEDPISY,
KOMENTÁŘI A DALŠÍMI DOKUMENTY
V OBLASTI VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK**



NOVELA ZÁKONA O ODPOVĚDNOSTI ZA PŘESTUPKY A ŘÍZENÍ O NICH

Den 1. 2. 2022 je datem účinnosti zákona publikovaného ve Sbírce zákonů pod č. 417/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

Důvodová zpráva k této novele měnící uvedený zákon v bezmála čtyřech desítkách změnových bodů shrnuje, že od účinnosti nových předpisů upravujících přestupkové právo uplynulo již několik let, a vysvětluje, že v důsledku toho bylo provedeno určité vyhodnocení jejich aplikace v praxi správních orgánů, přičemž byly identifikovány určité problémy, jež má zákonodárce ambicí prostřednictvím aktuální novely řešit.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

NOVELA NAŘÍZENÍ O PLATOVÝCH POMĚRECH ZAMĚSTNANCŮ VE VEŘEJNÝCH SLUŽBÁCH A SPRÁVĚ

Dne 31. 12. 2021 bylo ve Sbírce zákonů publikováno nařízení vlády týkající se platových poměrů zaměstnanců ve veřejných službách a správě.

Konkrétně jde o nařízení vlády č. 531/2021 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 341/2017 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů, nařízení vlády č. 304/2014 Sb., o platových poměrech státních zaměstnanců, ve znění pozdějších předpisů, a nařízení vlády č. 420/2021 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 341/2017 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů, nařízení vlády č. 304/2014 Sb., o platových poměrech státních zaměstnanců, ve znění pozdějších předpisů, a nařízení vlády č. 347/2021 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 304/2014 Sb., o platových poměrech státních zaměstnanců, ve znění pozdějších předpisů.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

NOVELA VYHLÁŠKY PROVÁDĚJÍCÍ NĚKTERÁ USTANOVENÍ ZÁKONA O VEŘEJNÉM ZDRAVOTNÍM POJIŠTĚNÍ

Dne 31. 12. 2021 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 525/2021 Sb. vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 376/2011 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o veřejném zdravotním pojištění.

Ministerstvo zdravotnictví k této novele o bezmála čtyřech desítkách změnových bodů upřesňuje, že byla přijata především za účelem uspokojení potřeby blíže specifikovat strukturu, formu a časový interval pro poskytování údajů o objemu potravin pro zvláštní lékařské účely uváděných na český trh v souladu s § 39m odst. 2 zákona o veřejném zdravotním pojištění. Obecně však šlo o uvedení celého textu novelizované vyhlášky do souladu s aktuálním zněním zákona o veřejném zdravotním pojištění po provedených novelách, zejména pak po poslední publikované ve Sbírce zákonů pod č. 371/2021 Sb., přičemž zmiňována jsou zvláště ustanovení o vysoce inovativních přípravcích.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

ČLÁNKY

VYJÁDRĚNÍ O NESPORNÝCH SKUTEČNOSTECH V TRESTNÍM ŘÍZENÍ A JEHO NEODVOLATELNOST



S účinností od 1. 10. 2020 se v rámci trestního řízení může obviněný (po doručení obžaloby, resp. po přednesení obžaloby a vyjádření poškozeného) a státní zástupce (po přednesení obžaloby) vyjádřit, které skutečnosti uvedené v obžalobě považuje za nesporné. Tento nový institut by měl zjednodušit dokazování v rámci hlavního líčení, avšak je na místě upozornit na neodvolatelnost takového vyjádření a s tím spojené důsledky zejména pro obviněného.

 [číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

PRÁVO BÝT ZAPOMENUT JAKO REAKCE NA VÝVOJ INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ



Právo být zapomenut vzniklo jako reakce na vývoj společností a informačních technologií. Ovšem již před unijní úpravou existovaly v některých evropských zemích právní regulace. V příspěvku se proto zabývám vývojem práva být zapomenut v členských i nečlenských státech EU a snažím se potvrdit, či vyvrátit hypotézu, že bytí lze EU přisuzovat vedoucí roli v ochraně osobních dat svých občanů, vzhledem k internetovému prostředí, které nelze omezit hranicemi států, je EU v efektivním provádění práva být zapomenut limitována nečlenskými státy.

 [číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

PŘEDBĚŽNÉ OPATŘENÍ VE VĚCI ZÁKAZU OČKOVÁNÍ PROTI COVID-19 NEZLETILÉHO DÍTĚTE BEZ SOUHLASU DRUHÉHO RODIČE



Vzhledem k aktuálnosti očkování nezletilých dětí proti COVID-19 došlo nejen mezi rodiči rozvedenými ke sporům, zda nezletilé dítě naočkovat či nikoliv. O návrhu na vydání předběžného opatření rozhodoval v prosinci také Obvodní soud pro Prahu 7. Dle soudu je očkování nezletilého dítěte třeba apriori považovat za léčebný zákrok, který je ve smyslu § 877 o. z. záležitostí pro nezletilé dítě významnou, na niž se rodiče musí shodnout a v případě neshody rozhodne k návrhu některého z nich soud.

 [číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

ROZHOVOR

...
jednak v rozsahu záběru činnosti Siemensu, který je skutečně multioborovou korporací, a jednak právě v tom, jak je třeba uzpůsobovat fungování firmy i jednotlivých funkcí uvnitř firmy lokálními předpisy a zvyklostem.

Jak dlouho jsi členem UPP ČR? A co Tě vlastně přivedlo k rozhodnutí do Unie vstoupit?

Myslím, že do Unie jsem vstoupil krátce po svém nástupu do Siemensu nebo určitě hned poté, co jsem se o možnosti stát se individuálním členem Unie dověděl. Já jsem obecně spolkový typ, takže mi možnost stát se členem Unie přišla jako přirozená. A nikdy jsem toho nelitoval, protože Unie nabízí svým členům jedinečné možnosti vzdělávání se, sdílení názorů, pohledů a návodů na různé problémy podnikové praxe.

Členové výboru mají rozdělené gesce nad odbornými sekcemi. Jakou sekci máš na starost Ty?

Už dva roky vedu sekci Veřejné zakázky a hospodářská soutěž, takže název hovoří za sebe. Nabízíme jedinečnou možnost diskutovat aktuální otázky v těchto dvou širokých oblastech a vyměňovat si zkušenosti z praxe. Máme více než 30 členů a v sekci působí podnikoví právníci jak z řad uchazečů, tak i z podniků, které jsou někdy zadavateli, jak soutěžitelů na jednom trhu, tak i partnerů v dodavatelském řetězci. Zapojit se může každý individuální člen Unie, který o to projeví zájem. Je to jedinečné místo, kde se schází právníci z podnikové praxe a mohou se vzájemně obohacovat výměnou zkušeností a názorů v těchto oblastech.

Kromě toho mám také ve funkci hospodáře na starosti finance Unie, kdy sleduji vývoj finanční situace Unie, mám dohled nad placením členských příspěvků a poplatků za účast na akcích, pomáhám s přípravou rozpočtu akcí a provádím kontrolu fakturace a vymáhání dalších pohledávek Unie.

[celý rozhovor](#)

JUDr. Marie Brejchová, LL.M | prezidentka UPP



MONITOR ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

PRAKTICKÝ VHLED DO PROBLEMATIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A JEHO OCHRANY

[Více informací](#)



CODEXIS®

KOMPLEXNÍ SYSTÉM, NAVRŽENÝ PRO EFEKTIVNÍ PRÁCI S INFORMACEMI ZE VŠECH OBLASTÍ PRÁVA

[VÍCE INFORMACÍ](#)