

HLAVNÍ TÉMA

ÚSTAVNÍ SOUD K ODŠKODNĚNÍ PRACOVNÍHO ÚRAZU

Díky dvojkolejnosti právní úpravy odškodnění nemajetkové újmy docházelo k absurdním situacím, kdy ve zcela totožném případě byla dvěma jedincům přiznána jiná částka jako odškodnění, a to pouze z důvodu jejich odlišného statusu (zaměstnanec a běžný smrtelník).



Ústavní soud udělal v této otázce jasno. Začátkem roku tomu bylo přesně 10 let, co nabyla účinnosti novela zákoníku práce, která explicitně stanovila, že na pracovněprávní vztahy se subsidiárně použije občanský zákoník. Podle tehdy novelizovaného § 4 se má občanský zákoník použít na ty pracovněprávní vztahy, na které se zákoník práce použít nemůže. V otázce náhrady škody bylo následně dovozeno, že jelikož zákoník práce obsahuje zvláštní, výslovnou a komplexní úpravu náhrady nemajetkové újmy při pracovních úrazech, je subsidiární užití občanského zákoníku v tomto vyloučeno.

Na náhradu nemajetkové újmy při pracovním úrazu se tak užije výhradně § 271c zákoníku práce ve spojení s prováděcím nařízením vlády č. 276/2015 Sb., dle kterých se bolest a ztížení společenského uplatnění hodnotí v bodech, na základě kterých je přiznáno odškodnění (1 bod = 250 Kč).

Na náhradu nemajetkové újmy při nepracovním úrazu se potom užívá § 2958 občanského zákoníku, dle kterého má škůdce plně odčinit újmu peněžitou náhradou, která vyvažuje bolesti, další nemajetkové újmy a ztížení společenského uplatnění. Výše odškodnění není určena paušálně, ale počítá se v každém případě zvláště ve světle Metodiky Nejvyššího soudu k náhradě nemajetkové újmy na zdraví.

Díky dvojkolejnosti právní úpravy odškodnění nemajetkové újmy nicméně mohlo dojít (a docházelo) k absurdním situacím, kdy ve zcela totožném případě (pokud jde o příčiny, průběh i následky události) je dvěma jedincům přiznána jiná částka jako odškodnění, a to pouze z důvodu jejich odlišného statusu (zaměstnanec a běžný smrtelník).

Jedním z těchto případů se zabýval Ústavní soud ve svém nedávném nálezu sp. zn. II. ÚS 2925/20. V tomto případě utrpěl stěžovatel pracovní úraz při dopravní nehodě, kterou sám nezavinil. Jeho zranění spočívalo ve zlomenině hrudní kosti a několika žeber,

poranění tračnicku, mesenteria a ruptury svalů dolní stěny břišní, přičemž následně byl u stěžovatele shledán vznik invalidity prvního stupně s poklesem pracovní schopnosti o 35 %.

Soudem ustanovený znalec ohodnotil ztížení společenského uplatnění stěžovatele 700 body, na základě čehož byla stěžovateli přiznána částka 175 000 Kč. Jelikož stěžovatel původně nesouhlasil s kvalifikací úrazu jako pracovního, nechal si ještě před zahájením soudního řízení vypracovat lékařský posudek podle zmíněné Metodiky NS, ve kterém znalec určil výši náhrady za ztížení společenského uplatnění na částku 712 718 Kč, tedy částku 4 × vyšší, než jaká by mu náležela podle pracovněprávních předpisů.

Obecné soudy v řízení pak vyšly ze znění § 4 zákoníku práce a z toho, že pokud existuje pro pracovněprávní vztahy speciální předpis, tak je nutné jej aplikovat. Obecné soudy tedy odmítly užití Metodiky NS, která se dle nich vztahuje výlučně na občanskoprávní vztahy. Podobné postavení zaujal i Nejvyšší soud při rozhodování o dovolání, jelikož otázka byla soudy vyřešena v souladu s ustálenou judikaturou dovolacího soudu.

Stěžovatel v tomto způsobu odškodňování újmy, který umožňuje zaměstnancům přiznat řádově nižší částku oproti stejným případům v občanskoprávních sporech, shledal porušení ústavně zakotveného principu rovnosti v právech a obrátil se na Ústavní soud.

ÚS zdůraznil ochranu zdraví jako klíčové součásti práva na nedotknutelnost osoby, zejména se ale pak zabýval otázkou rovnosti a rovného přístupu k ochraně základních práva a svobod. Při přezkumu, zda nedošlo k porušení práva na rovné zacházení z důvodu rozlišovacích kritérií užitých v právní úpravě, je třeba posoudit, zda:

1. jde o srovnatelné jednotlivce nebo skupiny (resp. srovnatelnost jejich postavení);
2. je s nimi nakládáno odlišně a na základě jakého důvodu;
3. je odlišné zacházení daným jednotlivcům nebo skupinám k tíži (uložením břemene nebo odepřením dobra);
4. je toto odlišné zacházení ospravedlnitelné, tedy sleduje legitimní cíl a je přiměřené.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Vítek Švejda | Šetina, Komendová & Partners s.r.o.

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Zaměnitelnost doménového jména s chráněným názvem

K odpovědnosti prezidenta republiky za jednání, které není výkonem funkce

Pracovní poměr může vzniknout již při práci na zkoušku

Postavení zástupců hmyzí říše v občanském zákoníku

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ

STRUČNĚ

ZADOSTIUČINĚNÍ ZA DALŠÍ NEMAJETKOVÉ ÚJMY DLE § 2958 OZ

Na rozdíl od vytrpěné bolesti a ztížení společenského uplatnění není v případě odčinění dalších nemajetkových újem použitelná Metodika Nejvyššího soudu k § 2958 o.z. Pro praxi je tedy obtížné stanovit, jak vysoké částky žádat (přiznávat) jako peněžité zadostiučinění. S účinností občanského zákoníku byl v rámci odčinění nemajetkové újmy na zdraví zakotven v § 2958 o.z. (vedle bolestného a odčinění ztížení společenského uplatnění) nový nárok – nárok na odčinění dalších nemajetkových újem.

[celý článek](#)

JUDIKÁT VE VĚCI MZDY SJEDNANÉ S PŘÍHLÉDNUTÍM K PRÁCI PŘESČAS

Na úvod bych rád uvedl, že ačkoliv mnoha zaměstnavatelům se může zdát možnost zakotvit mzdu s přihlédnutím k práci přesčas velmi lákavá, nejedná se o jednoduché a bezproblémové řešení. Ve věci se kontinuálně ve své judikatuře vyjadřuje i Nejvyšší soud. Jedním jeho rozsudkem z loňského roku se chci níže podrobněji zabývat. Nejprve si řekněme základní informace ke mzdě sjednané s přihlédnutím k práci přesčas. To, že takto lze mzdu sjednat, určuje zákoník práce v ustanovení § 114 odst. 3.

[celý článek](#)

SUŠENKOVÉ ŠÍLENSTVÍ ANEB COOKIES LIŠTA V ROCE 2022

Cookies jsou malé soubory, které identifikují uživatele webové stránky a nahrávají jeho uživatelské aktivity. Technické cookies slouží k zajištění provozu webové stránky, analytické cookies jsou pak využívány k provádění analýz návštěvnosti a opomenout také nemůžeme personalizované reklamy, které se nám zobrazují díky tzv. marketingovým cookies. Co se v poslední době událo, že na nás ze všech stran vyskakují cookies lišty?

[celý článek](#)

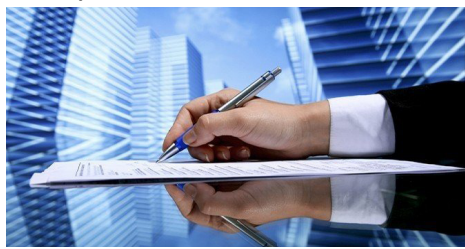
CODEXIS®
10. ročník

PRAVNÍ PROSTOR 2022
ODBOURNÝ KONGRES

NOVÉ VIZE V PRÁVU
12. – 13. DUBNA 2022

REGISTROVAT SE

Sjednání možnosti odstoupit od konkurenční doložky bez uvedení důvodu dle rozhodnutí Ústavního soudu nezpůsobuje absolutní neplatnost toho odstoupení.



Dne 21. 5. 2021 vydal Ústavní soud nález sp. zn. II. ÚS 1889/19, ve kterém se významně odchýlil od judikatury Nejvyššího soudu v otázce odstoupení od konkurenční doložky. ÚS rozhodl, že odstoupení zaměstnavatele od konkurenční doložky bez uvedení důvodu nezakládá automaticky její absolutní neplatnost.

Z případu, který se dostal před Ústavní soud, vyplývá, že zaměstnavatel se zaměstnancem sjednal konkurenční doložku za doby trvání pracovní smlouvy. Zaměstnavatel se rovněž zavázal

poskytovat zaměstnanci peněžité plnění za dodržení závazku nevykonávat konkurenční činnost, a to po dobu 6 měsíců od ukončení pracovního poměru. V předmětné konkurenční doložce bylo stranami ujednáno, že zaměstnavatel může od konkurenční doložky odstoupit kdykoliv po dobu trvání pracovního poměru, a to písemně a bez udání důvodu. Tato možnost odstoupení od konkurenční doložky zaměstnavatel využil ještě před ukončením pracovní smlouvy. Jelikož byl zaměstnanec přesvědčen o neplatnosti odstoupení zaměstnavatele od konkurenční doložky, podal žalobu na zaplacení částky odpovídající výši peněžního vyrovnání, které by mu v případě neplatného odstoupení od konkurenční doložky náleželo. Okresní soud v Ostravě, poté Krajský soud v Ostravě a následně i Nejvyšší soud se v této otázce postavili na stranu zaměstnance, kde ve své argumentaci vycházeli z ustálené judikatury Nejvyššího soudu. Ten již v minulosti judikoval, že odstoupení od konkurenční doložky musí být nejen sjednáno, ale zejména musí být sjednáno také konkrétní důvody, pro které zaměstnavatel může od konkurenční doložky odstoupit. Nelze však ujednat důvody, které by představovaly zneužití práva na úkor zaměstnance. Vzhledem k tomu, že by odstoupení od konkurenční doložky bez udání důvodu mohlo značně poškodit zájmy zaměstnance a dotknout se jeho majetkových poměrů, nebylo takové jednání dle judikatury platné.

Nejvyšší soud vnímal konkurenční doložku jako nástroj, který by měl ve vztahu k zaměstnanci zajišťovat právní jistotu, a proto by konkurenční doložka měla být především platnou a jakékoliv odstoupení zaměstnavatele od ní by mělo být posuzováno přísně. Zdůrazňoval také skutečnost, že konkurenční doložka představuje smluvní vztah mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem a vyvodil, že je třeba dbát na stabilitu pracovněprávních vztahů, ve kterých smí zaměstnavatel od konkurenční doložky odstoupit pouze z předem ujednaných a dostatečně úzce vymezených důvodů.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Anastasia Strelva | bnt attorneys-at-law s.r.o.

JUDIKATURA

K NABYTÍ NEMOVITÉ VĚCI BEZ SPOJENÍ S VEŘEJNOU CESTOU

Koupě chaty bez přístupové cesty není hrubá nedbalost, která by vylučovala její zřízení.

Nabytí nemovité věci bez spojení s veřejnou cestou nelze v České republice považovat za projev hrubé nedbalosti [k § 1032 odst. 1 písm. b) občanského zákoníku]

II. senát Ústavního soudu (soudce zpravodaj David Uhlíř) vyhověl ústavní stížnosti a zrušil usnesení Nejvyššího soudu a rozsudky Krajského soudu v Plzni a Okresního soudu v Klatovech, neboť jimi bylo porušeno právo stěžovatelů na ochranu vlastnictví podle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

Stěžovatelé se v řízení před obecními soudy prostřednictvím žaloby marně domáhali zřízení věcného břemene s právem chůze a jízdy po pozemku v k. ú. Železná Ruda, jejíž vlastníci je vedlejší účastnice. Zřízení tohoto věcného břemene se stěžovatelé domáhali, aby si zajistili přístup k rekreační chatě stojící na jiném pozemku, který je rovněž ve vlastnictví vedlejší účastnice. Stěžovatelé chatu nabyli na základě kupní smlouvy, v níž bylo výslovně stanoveno, že stojí na cizím pozemku a je prodávána bez přístupové cesty. Stěžovatelé se přístupovou cestu ke své nemovitosti snažili vyřešit po nabytí vlastnického práva tak, že koupili spoluvlastnický podíl k předmětným pozemkům, avšak posléze svého spoluvlastnického práva pozbyli pro porušení předkupního práva ze strany prodávajícího. Okresní soud v Klatovech žalobu stěžovatelů na povolení nezbytné cesty zamítl. Svě rozhodnutí odůvodnil tak, že právo jízdy není možné zřídit vůbec, neboť se pozemek nachází v Chráněné krajinné oblasti Šumava a vztahuje se na něj zákaz vjezdu motorových vozidel. Pokud se týká práva chůze, soud žalobu zamítl na základě ustanovení § 1032 odst. 1 písm. b) zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Hrubou nedbalost stěžovatelů přitom soud spatřoval v tom, že se nepokusili zajistit si přístup k nemovitosti ještě před jejím nabytím.

S tímto se ztotožnil i odvolací Krajský soud v Plzni. Ten navíc uvedl, že stěžovatelům aktuálně není v přístupu na pozemek bráněno.

[celý článek](#)

K POJMU „JEDINÉ A TRVAJÍCÍ PROTIPRÁVNÍ JEDNÁNÍ“

Tribunál potvrdil pokutu ve výši 880,52 milionu eur společnosti Scania za účast na kartelové dohodě.

Tribunál zamítl žalobu společnosti Scania a potvrdil pokutu ve výši 880,52 milionu eur uloženou Komisí za její účast na kartelové dohodě mezi výrobci nákladních vozidel, přičemž poskytl objasnění týkající se jednak legality „hybridního“ postupu spojujícího postup při narovnání a řádné správní řízení v oblasti kartelových dohod a jednak pojmu „jediné a trvalé protiprávní jednání“.

Rozhodnutím ze dne 27. září 2017 (dále jen „napadené rozhodnutí“) Evropská komise konstatovala, že společnosti Scania AB, Scania CV AB a Scania Deutschland GmbH, tři subjekty skupiny Scania, působící v oblasti výroby a prodeje těžkých nákladních vozidel určených k dopravě na dlouhé vzdálenosti (dále jen společně „společnost Scania“), porušily pravidla unijního práva zakazující kartelové dohody tím, že se od ledna 1997 do ledna 2011 podílely se svými konkurenty na koluzivních ujednáních s cílem omezit hospodářskou soutěž na trhu se středními a těžkými nákladními vozidly v Evropském hospodářském prostoru (EHP). Komise uložila společnosti Scania pokutu ve výši 880 523 000 eur.

Napadené rozhodnutí bylo přijato na základě tzv. „hybridního“ postupu spojujícího postup při narovnání a řádné správní řízení v oblasti kartelových dohod.

V projednávaném případě každý podnik, jemuž bylo určeno oznámení námitek, včetně společnosti Scania, potvrdil Komisi svou ochotu vést jednání o narovnání. Společnost Scania se však v návaznosti na jednání s Komisí rozhodla od uvedeného postupu odstoupit. Komise tak přijala rozhodnutí o narovnání ve vztahu k podnikům, které podaly formální žádost v tomto smyslu, a pokračovala v šetření týkajícím se společnosti Scania.

Rozsudkem ze dne 2. 2. 2022 Tribunál zamítl žalobu podanou společností Scania znějící na zrušení napadeného rozhodnutí, přičemž poskytl objasnění týkající se legality „hybridního“ postupu v oblasti kartelových dohod a pojmu „jediné a trvalé protiprávní jednání“.

[celý článek](#)

ROZHOVOR

ONDŘEJ ZEŽULKA



JUDr. Ondřej Zežulka, Ph.D., vrchní ministerský rada oddělení civilního práva procesního a insolvenčního legislativy Ministerstva spravedlnosti, nám v následujícím rozhovoru přiblíží dlouho očekávanou směrnici o restrukturalizaci a insolvenční změny, které přináší.

V souvislosti s implementací směrnice o restrukturalizaci a insolvenční změny, které přináší. Co je její podstatou?

Podstatou preventivní restrukturalizace je prostřednictvím včasného přijetí restrukturalizačních opatření odvrátit hrozící úpadek. Toho podnikatel docílí tím, že vyjednáva a předkládá k hlasování svým klíčovými věřitelům tzv. restrukturalizační plán. Takový plán fakticky představuje vícestrannou obchodní dohodu, která obsahuje opatření k finančnímu ozdravení obchodního závodu podnikatele. Návrh zákona ilustrativně nabízí paletu různých nástrojů k restrukturalizaci dluhu, majetku či kapitálové struktury. Klíčový rozdíl oproti běžnému závazkovému právu představuje fakt, že taková restrukturalizace nutně nevyžaduje souhlas všech věřitelů (dotčených stran), potvrdí-li takový plán soud.

Jaký dopad to tedy bude mít v praxi na osoby, které se nachází ve finančních potížích? Kdo bude moci preventivní restrukturalizaci využít?

Preventivní restrukturalizace je určena pouze podnikajícím právnickým osobám, tedy typicky obchodními korporacím. V českém prostředí je obvyklé, že vlastníci společností bývají současně statutárními orgány. Pro tyto osoby bývá mimořádně obtížné vůbec si priznat hloubku problému. Pro rodinné firmy s dlouhou tradicí je publicita insolvenčního rejstříku a strach ze ztráty kontroly nad podnikem obzvlášť nepřijemná

pokračování na straně 3

NOVELA ZÁKONA O STÁTNÍ SOCIÁLNÍ PODPOŘE

Dne 28. 1. 2022 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 17/2022 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů.

Důvodová zpráva přibližuje, že novela je reakcí zákonodárce především na aktuální stav prudkého vzrůstu ceny energií jako plynu a elektřiny, kdy náklady domácností na zajištění těchto základních komodit enormně stoupají, což má být zvláště markantní u domácností majících smlouvy s dodavateli energií neumožňující fixaci cen (případně jim fixace končí).

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

ZÁKON O MIMOŘÁDNÉM ŘEDITELSKÉM VOLNU

Dne 6. 2. 2022 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 26/2022 Sb. zákon o mimořádném ředitelském volnu a mimořádném vzdělávání distančním způsobem pro období epidemie onemocnění COVID-19 a o změně zákona č. 520/2021 Sb., o dalších úpravách poskytování ošetrového v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii onemocnění COVID-19.

V podrobnostech upravuje mimořádné ředitelské volno a mimořádné vzdělávání distančním způsobem pro období epidemie onemocnění COVID-19 způsobené koronavirem označovaným jako SARS CoV-2 a podmínky, za kterých lze toto volno a vzdělávání vyhlásit. Důvodová zpráva vysvětluje, že zákonem má být dána řediteli školy pravomoc v krajních případech vyhlásit mimořádné ředitelské volno nebo mimořádné vzdělávání distančním způsobem v rozsahu až 10 dnů v období školního vyučování školního roku v případě, kdy nelze z důvodu karantény, izolace nebo jiných omezení plynoucích z nálezů COVID-19 na straně pedagogických pracovníků školy zajistit vzdělávání podle školského zákona.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

NOVELA ZÁKONA O DRAHÁCH

Dne 30. 11. 2021 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 426/2021 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Jde o rozsáhlou novelu měnící především první z uvedených zákonů v bezmála půl druhé stovce změnových bodů. Důvodová zpráva popisuje, že mezi roky 2013 a 2016 byl orgány Evropské unie projednán a přijat tzv. čtvrtý železniční balíček, který tvoří šestice základních právních předpisů Evropského parlamentu a Rady, přičemž v nejobecnější rovině lze konstatovat, že tyto předpisy sledují cíl spočívající v revitalizaci železničního sektoru a ve zvýšení jeho konkurenceschopnosti ve srovnání s jinými druhy dopravy. Předmětné evropské předpisy přitom lze z hlediska postupu jejich projednávání a jejich věcného obsahu zařadit do dvou „pilířů“, a sice do pilíře technického a pilíře tržního.

Novelizací zákon, jež, ze své převážné části, aktuálně nabývá účinnosti, je zaměřen na implementaci předpisů tzv. technického pilíře čtvrtého železničního balíčku.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

ČLÁNKY

ZPŘÍSNĚNÍ PODMÍNEK PRO OSVOBOZENÍ PŘÍJMŮ FYZICKÝCH OSOB Z PRODEJE RODINNÉHO DOMU NEBO „BYTU“



Prodáváte-li rodinný dům nebo „byt“, bude Vás zajímat, že finanční správa vydala tiskovou zprávu, ve které upozorňuje na zpřísnění podmínek pro možnost uplatnění osvobození příjmů z prodeje rodinného domu nebo „bytu“, ve kterých měl prodávající bydliště po dobu kratší než 2 roky. Novelou došlo od zdaňovacího období roku 2021 ke změně podmínek pro možnost uplatnění osvobození příjmů z prodeje rodinného domu nebo jednotky podmíněného vynaložením získaných prostředků na obstarání vlastní bytové potřeby.

 [číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

O LÉKAŘÍCH A NEOČKOVANÝCH PACIENTECH, JIMŽ JE ODPIRÁNA ZDRAVOTNÍ PÉČE



Tento text je zamýšlením nad otázkou, zda je možné neposkytovat zdravotní péči pacientům, kteří nepodstoupili očkování proti covid-19. Albert Schweitzer obdržel v r. 1952 Nobelovu cenu za mír za svůj altruismus, úctu k životu a neúnavnou humanitární práci, která pomohla uvést do života myšlenku bratrství mezi lidmi a národy. V africkém Lambaréné založil nemocnici, kde léčil nemocné řadou opravdu nepřijemných nemocí – leprou, malárií, úplavicí či svrabem.

 [číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

PRÁVNÍ ASPEKTY RŮSTU CEN STAVEBNÍCH MATERIÁLŮ



Asi nejdiskutovanějším tématem ve stavebnictví je nynější dramatický růst cen stavebních materiálů a prací potřebných pro provádění staveb. To obvykle působí problém hlavně zhotovitelům stavby, kteří se ještě před tímto vzestupem cen zavázali k provedení stavby za určitou cenu a zároveň neprosadili do smlouvy ustanovení, které by jim umožnilo zvýšit cenu díla v důsledku zvýšení cen materiálů (nejčastější variantou takového ustanovení je tzv. inflační doložka).

 [číst více na \[www.pravniprostor.cz\]\(http://www.pravniprostor.cz\)](#)

ROZHOVOR

...
představa. Osobně si tedy od návrhu slíbují, že nabídne podnikatelům komfortní platformu ke včasnému řešení svých problémů. Jednoduše jim nabídne pozitivní motivaci.

Směrnice hovoří o testu životaschopnosti. Co je jeho cílem a jaká kritéria se budou v rámci testu aplikovat?

Účelem testu životaschopnosti je odlišit provozuschopné obchodní závody od těch neperspektivních, které reálně nemá smysl zachraňovat. Nic konkrétnějšího směrnice neříká a ani nestanovuje povinnost takový test zavést. S formálním testem životaschopnosti návrh zákona nepočítá, používá úpadkový test. To považují za správné řešení. Nedovedu si příliš představit, že by splnění testu životaschopnosti ověřoval veřejnoprávní orgán, který by nahlédnutím do spisu došel k závěru, že jde o beznadějný případ. Tuto úvahu musí vždy provést věřitelé, kteří na základě informativního sanačního projektu buď restrukturalizační plán podpoří, protože jim dává ekonomický smysl a uvěří vizi dlužníka, kterého koneckonců dobře znají, nebo plán odmítnou. O životaschopnosti tedy fakticky rozhodují věřitelé. Poslední záchrannou brzdu nicméně drží soud, který může vždy odmítnout potvrdit restrukturalizační plán, pokud nemá přiměřené výhledy odvrátit úpadek a zajistit provozuschopnost závodu.

Jakým způsobem bude směrnice implementována? Bude novelizován insolvenční zákon, nebo dojde k přijetí zcela nového předpisu?

Ve výsledku proběhne implementace směrnice přijetím jednoho nového zákona (převé o preventivní restrukturalizaci) a dvou novel (mj. insolvenčního zákona). Vedle preventivní restrukturalizace totiž směrnice řeší otázku tzv. druhé šance. Tato část směrnice harmonizuje pravidla oddlužení pro podnikající fyzické osoby a měla být implementována novelou insolvenčního zákona, která byla předložena Sněmovně v listopadu 2020, leč nebyla dosud projednána.

[celý rozhovor](#)

Mgr. Hana Treutlerová | redaktorka



MONITOR PERSONALISTIKA

Všechny informace z oblasti **legislativy pro personalisty** ve specializovaném modulu programu **CODEXIS**.

[VÍCE INFORMACÍ](#)



CODEXIS®

KOMPLEXNÍ SYSTÉM, NAVRŽENÝ PRO EFEKTIVNÍ PRÁCI S INFORMACEMI ZE VŠECH OBLASTÍ PRÁVA

[VÍCE INFORMACÍ](#)

