

## HLAVNÍ TÉMA

### ESKALACE CEN ENERGIÍ A SPOTŘEBITEL JAKO TEN, KDO TO VŠECHNO ZAPLATÍ?

V posledních měsících dochází ke skokovému zdražení cen energií. Dodavatelé toto zdražování provádí také prostřednictvím mechanismu tzv. jednostranné změny ceny.



Zákon s tímto mechanismem spojuje určité zvláštní požadavky. V článku se věnuji požadavkům kladeným na obsah smlouvy, která má jednostrannou změnu ceny platně umožnit, dále možnosti jednostranně změnit zafixovanou cenu. Nerozebírám související otázky, jako např. informování spotřebitele o provedení jednostranné změny. Stranou ponechávám i veřejnoprávní aspekty řešené problematiky.

#### I. Jaké jsou obsahové náležitosti smlouvy, která zakládá možnost budoucí jednostranné změny ceny nebo jiných smluvních podmínek?

Pokud jde o smlouvu B2C spadající svým předmětem do působnosti energetického zákona (dál jen „EZ“), je nezbytné si (i.) možnost budoucí jednostranné změny ceny nebo jiných smluvních podmínek (dál jen „jednostranná změna“) ve smlouvě dopředu sjednat. Zbylé, níže uvedené náležitosti nejsou obligatorní, ale doporučení hodné.

Předně doporučuji sjednat si (ii.) důvody pro jednostrannou změnu. Zde se sluší pro účely tuzemské praxe podotknout, že dle Energetického regulačního úřadu (dál jen „ERÚ“) je sjednání si důvodu pro budoucí jednostrannou změnu obligatorní. Byl tento závěr nekorresponduje s judikaturou Soudního dvora EU a jeho odůvodnění zvláště míří sekundární unijní právo s občanským zákoníkem (dál jen „OZ“), je třeba ho vzít do úvahy, protože ERÚ – dozorový orgán – podle něj patrně bude postupovat.

Dále doporučuji do smlouvy zařadit ujednání (iii.) o nároku spotřebitele jednostrannou změnu odmítnout a od smlouvy z tohoto důvodu odstoupit. Doporučuji si ujednat také (iv.) způsob, kterým se jednostranná změna spotřebiteli oznámí. Dále doporučuji sjednat si (v.) přiměřený rozsah jednostranné změny. Všechna výše uvedená ujednání doporučuji z důvodu požadavku přehlednosti adhezních smluv vložit do jediného článku/ustanovení smlouvy.

Naopak do smlouvy nelze nikdy vložit (vi.) ujednání o tom, že v případě odmítnutí jednostranné změny a následného odstoupení od smlouvy je spotřebitel povinen hradit jakékoliv poplatky (např. odstupné apod.).

Dílčí závěr: Ujednání o právu dodavatele provést jednostrannou změnu je jedinou povinnou obsahovou náležitostí (z výše uvedených) smlouvy, která má možnost jednostranné změny platně založit. Ostatní výše uvedená ujednání jsou fakultativní, přičemž jejich vložení do smlouvy velmi doporučuji.

#### II. Jak posoudit překvapivost obchodních podmínek?

Do které části smlouvy však výše uvedené obsahové náležitosti vložit? Je nutné toto ujednání zahrnout do smlouvy ve smyslu listiny, na kterou spotřebitel připojuje svůj podpis a jejíž obsah chápe jako podstatný, nebo je postačující toto ujednání zahrnout pouze do obchodních podmínek, které se staly platnou součástí smlouvy? ERÚ tvrdí, že výše uvedená ujednání je možné obsáhnout pouze do obchodních podmínek. Domnívám se, že tento závěr je (i.) nutné konfrontovat s § 1753 OZ, který obsahuje zákaz překvapivých ujednání v obchodních podmínkách, a (ii.) odmítnout jej pro jeho paušálnost.

Úprava v § 1753 OZ „vychází z tzv. paušálního souhlasu s obsahem obchodních podmínek a pardonuje jistou nepozornost (a to i u profesionálního akceptanta obsahu obchodních podmínek), resp. počítá s určitou dávkou „racionální rezignace“ spojenou s očekáváním korektnosti obsahu předem připraveného dokumentu, který předkládá druhá smluvní strana. Zakotvení povinnosti poctivosti a presumpce poctivosti a dobré víry poskytuje pro takový postoj i normativní oporu.“ Racionální rezignace plyne rovněž z toho, že osoba (podnikatel i spotřebitel) přistupující ke smlouvě uzavřené adhezním způsobem, které je předpřipravený dokument předložený k podpisu, nevynakládá prostředky na detailní prostudování něčeho, co stejně nemůže změnit.

Ustanovení je statusově neutrální a „překvapeným subjektem může být jakákoliv osoba bez ohledu na postavení v konkrétním smluvním vztahu.“

Číst více na [www.pravniprostor.cz](http://www.pravniprostor.cz)

Mgr. Jiří Zelenka | právník spotřebitelské organizace, dTest, o.p.s.

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Potřebuje právník osoba k zavedení kamerového systému souhlas zaměstnanců?

Tento způsob milostivého léta, zdá se mi poněkud nešťastným

Novinky z oblasti práva finančních trhů

Může být padělání covid certifikátů trestným činem?

[WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ](http://WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ)



## MONITOR ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

PRAKTICKÝ VHLED DO PROBLEMATIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A JEHO OCHRANY

Více informací

## STRUČNĚ

### CENY ENERGIÍ OČIMA SPOTŘEBITELE

Jednoduchost, srozumitelnost, průhlednost. Hlavní požadavky kladené na všechna ujednání spotřebitelských smluv. V oblasti energetiky si o nich mohou obvykle nechat spotřebitelé zatím jen zdát. Prorazí Energetický regulační úřad cestu ke zlepšení? Objektivní právo i sankční nástroje jsou na jeho straně. Svého dodavatele energií změnil v posledních měsících rekordní počet lidí. Podle čeho si spotřebitelé vybírají nové dodavatele energií?

[celý článek](#)

### CHYTRÉ DOMY SE SPOLEČNOU FOTOVOLTAIKOU A AKUMULÁTORY

Dodávky elektřiny přímým vedením od solárních panelů do bytových jednotek, tedy bez využití veřejné rozvodné sítě, jsou z technického hlediska poměrně jednoduché. Nájemcům bytů navíc přináší úsporu na konečné ceně elektřiny. Jako složitá se však může jevit „byrokratická“ část, tedy sepsání smluv o dodávkách elektřiny, rozpočítání nákladů a nastavení dalších vztahů nad rámec obvyklé agendy společenství vlastníků jednotek (dále jen „SVJ“).

[celý článek](#)

### SUBJEKTY NÁHRADY ŠKODY ZA NEOPRÁVNĚNÉ ODBĚRY ELEKTŘINY

Jedním ze základních předpokladů pro úspěšné uplatnění nároku na náhradu škody za neoprávněný odběr elektřiny je správné určení odpovědné a poškozené osoby. V poslední době jsme všichni mohli pozorovat negativní jev v podobě dramatického růstu cen energií, mimo jiné také elektřiny. Tomuto stavu nepřispívá ani pád skupiny Bohemia Energy, jako jednoho z největších dodavatelů energií u nás, a přechod mnoha domácností k dodavatelům poslední instance.

[celý článek](#)

S ukončením činnosti dodavatele energie Bohemia Energy nyní jeho zákazníci řeší, od koho a za jakých podmínek energii odebírat. Na co si dát pozor shrnuje tento příspěvek.



Při sjednávání nové smlouvy u dodavatele energie se klienti potřebují rozhodnout:

- zda si přejí uzavřít smlouvu na dobu určitou za dodavatelem nabízených cenových podmínek
- zda souhlasí se smlouvou na dobu neurčitou, kterou mohou obě strany jednodušeji vypovědět, a ověřit si, jaká je výpovědní doba i smluvní podmínky výpovědi,
- jestli chtějí fixovat cenu elektřiny a zda jsou dodavatelé, kteří takový produkt nabízejí.

## JUDIKATURA

### PRŮTAHY VE SPRÁVNÍM ŘÍZENÍ

Pro odškodnění za průtahy ve správním řízení není relevantní, zda bylo zahájeno navazující soudní řízení.

Nejvyšší soud revidoval svoji stávající judikaturu k nároku na odškodnění za průtahy ve správním řízení: nyní již není třeba navazující soudní řízení zahajovat. Ve věci sp. zn. 31 Cdo 2402/2020 šlo o odstranění stavby, která byla v paralelním řízení několikrát dodatečně povolena s tím, že toto povolení bylo pokaždé zrušeno. Po deseti letech řízení o odstranění stavby se stále čekající sousedé obrátili na soud se žádostí o odškodnění za průtahy.

Velký senát Nejvyššího soudu se zabýval otázkou, zda na správní řízení dopadá garance přiměřenosti délky řízení zakotvená v čl. 6 odst. 1 Úmluvy i když na správní řízení nenavazoval soudní přezkum. Podle jeho rozhodnutí z roku 2018 totiž tato garance dopadá výlučně na soudní řízení k jehož délce lze délku předcházejícího správního řízení toliko přičíst. Tento názor byl judikaturou opakovaně potvrzován. Nyní však Velký senát konstatuje, že je třeba tento názor mít za překonaný; požadavek přiměřenosti se uplatní na všechna správní řízení, která splňují podmínky čl. 6 odst. 1 Úmluvy.

Právo na projednání věci v přiměřené době, které je obsahově shodné s právem na projednání věci bez zbytečných průtahů ve smyslu čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, mají i účastníci správních řízení, na něž dopadá čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, nebo jejichž předmětem je základní právo nebo svoboda, a to bez ohledu na to, zda na dané správní řízení navazoval soudní přezkum.

Omezit aplikaci čl. 6 odst. 1 Úmluvy pouze na řízení před soudem podle vnitrostátního práva by totiž znamenalo ponechat čistě na vnitrostátním zákonodárci, která občanská práva/závazky budou předmětem takových řízení, a která nikoli, tedy v důsledku i to, kterým občanským právům bude poskytována ochrana plynoucí z čl. 6 odst. 1 Úmluvy (ve smyslu nezbytných kvalit řízení o nich naplňujících požadavky tohoto ustanovení).

[celý článek](#)

Ze zpráv v médiích vyplývá, že Bohemia Energy zmátla mnohé klienty tím, že nabízel fixovanou cenu elektřiny a současně si vymínila možnost kdykoliv smlouvu vypovědět. Cena elektřiny pak nebyla fixovaná způsobem, který je běžný, protože se společnost nezavázala dodávat zákazníkovi elektřinu po pevně stanovenou dobu za cenu uvedenou ve smlouvě bez ohledu na výkyvy cen na trhu.

Podle směrnice o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou (IEMD) je zákazník oprávněn i předčasně vypovědět smlouvu uzavřenou na dobu určitou, a to z důvodu změny dodavatele elektřiny. Dodavatelé jsou oprávněni předem definovat ve smlouvách přiměřené smluvní pokuty pro případy takových předčasných ukončení smluv. Byť je ustanovení v současnosti účinné a lze je aplikovat, nebylo bezpochyby vtěleno do smluv Bohemia Energy a neopravňuje dodavatele k postupu, jakého jsme svědky v případě Bohemia Energy.

Doporučujeme zákazníkům soustředit se kromě cenových podmínek i na dobu uzavření smlouvy, podmínky skončení smluvního vztahu a smluvní sankce.

Současně platí, že je třeba, aby si dosavadní klienti vybrali svého dodavatele a uzavřeli s ním novou smlouvu do 6 měsíců ode dne skončení vztahu s Bohemia Energy.

### Jak najít vhodného dodavatele energie?

Relevantní je kalkulátor, který zohledňuje všechny potřebné informace rozhodující pro výpočet nákladů na elektřinu, tedy rozlišuje domácnosti a firmy, kraj, ve kterém se nachází, spotřebu dle vyúčtování elektřiny nebo odhadem dle počtu lidí v domácnosti či ve firmě a zásadními spotřebiči, které využívají, hodnotu jističe včetně proudové hodnoty a eventuálně počtu fází.

Číst více na [www.pravniprostor.cz](http://www.pravniprostor.cz)

Anna Francová | Frank Bold Advokáti, s. r. o.

### NÁKLADY ŘÍZENÍ PŘI RUŠENÍ VÝŽIVNÉHO

Při stanovení výše náhrady nákladů řízení ve věcech návrhu na zrušení výživného je nutné upřednostnit postup podle § 8 odst. 2 advokátního tarifu

IV. senát Ústavního soudu vyhověl ústavní stížnosti a zrušil výrok III rozsudku KS v Ostravě – pobočky v Olomouci, neboť jím bylo porušeno právo stěžovatele na soudní ochranu zaručené čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod ve spojení s čl. 37 odst. 2 a čl. 11 odst. 1 Listiny.

Těžiště věci spočívalo v posouzení, zda lze jako ústavně konformnímu přisvědčit právnímu názoru Nejvyššího soudu, podle kterého, jde-li o náhradu nákladů řízení ve věcech návrhu na zrušení výživného, nutno postupovat podle § 9 odst. 1 advokátního tarifu, neboť jde o určovací žalobu. To by znamenalo, že v takovém případě není předmětem řízení plnění (výživné), ale pouze určení existence vyživovacího závazku. Oproti tomu byl Ústavním soudem ústavně konformním shledán právní názor, že v takovém případě je nutno použít § 8 odst. 2 advokátního tarifu, jelikož je veden spor o peněžitě plnění v konkrétní pravidelné výši (byť není navrhováno přiznání daného plnění, ale jeho zrušení), kdy celkovou spornou peněžitou částku je možno zjistit jednoduchým početním úkonem.

Je-li veden spor o peněžitě plnění v konkrétní pravidelné výši za určité časové období (byť není rozhodováno o přiznání plnění, nýbrž o jeho zrušení), v němž je celkovou spornou peněžitou částku možno zjistit jednoduchým početním úkonem, přičemž rozsudek o takové žalobě zahrnuje nejen řešení otázky existence práva a povinnosti (např. vyživovacího závazku), nýbrž i jeho výše, je postupe, ve kterém je dána přednost použití § 8 odst. 2 před § 9 odst. 1 advokátního tarifu, v souladu s právem na soudní ochranu podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod ve spojení s právem na právní pomoc podle čl. 37 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a na ochranu vlastnického práva podle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

[celý článek](#)

## ROZHOVOR

### VÍT STEHLÍK



V následujícím rozhovoru jsme položili pět otázek z oblasti energetického práva Vítu Stehlíkovi, partnerovi advokátní kanceláře White & Case. Dozvíte se tak, co je za zvyšujícími se cenami energií, jaké změny přinesla novela energetického zákona a v neposlední řadě třeba to, jakým způsobem ERÚ přispívá ke zlepšování služeb pro spotřebitele.

Můžete zmínit nějaká zajímavá právní témata či problémy, které se v oblasti energetického práva v poslední době řešily?

Právních témat v energetice je v poslední době poměrně dost. Jedním z nich je například téma tzv. překompenzace (velmi zjednodušeně se jedná o test ziskovosti zejména solárních elektrárn instalovaných v letech 2009 a 2010), které souvisí s podmínkami, za kterých Evropská komise schválila, dle pravidel o veřejné podpoře, systém podpory obnovitelných zdrojů dle původního zákona o podpoře obnovitelných zdrojů (zákon č. 180/2005 Sb.). Po vzrušených debatách dotčených subjektů a napínavé soutěži na půdě PSP ČR o nekompromisnější pozměňovací návrh novely zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie, byla v loňském roce přijata novela výše uvedeného zákona, která, mimo jiné, institut překompenzace zavedla. Jedná se o komplexní problematiku, která podle mého názoru bohužel může vyústit v řadu sporných situací a solární sága, která začala v letech 2009 a 2010 tím, že tehdejší regulace podpory obnovitelných zdrojů energie neumožňovala dostatečně pružně reagovat na klesající náklady solárních panelů (což následně vedlo mimo jiné k zavedení solární daně), si pravděpodobně i nadále zachová své výrazné dramatické prvky. Zůstaneme-li u obnovitelných zdrojů, postupně dobíhají trestní kauzy týkající se solárních elektrárn

pokračování na straně 3



**MONITOR**  
OBECNÍ SAMOSPRÁVA

Váš chytrý pomocník v oblasti  
**LEGISLATIVY A ŽIVOTNÍCH SITUACÍ**

**VÍCE INFORMACÍ**

## NOVELA VYHLÁŠKY O REGISTRACI LÉČIVÝCH PŘÍPRAVKŮ

Dne 21. 2. 2022 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 27/2022 Sb. vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 228/2008 Sb., o registraci léčivých přípravků, ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo zdravotnictví k této relativně rozsáhlé novele o bezmála sedmi desítkách změnových bodů stručně sděluje, že byla přijata za účelem provedení úplné adaptace národní části právního řádu České republiky ve vztahu k evropskému nařízení 2017/745 o zdravotnických prostředcích. Deklarovaným cílem rovněž bylo jejím prostřednictvím provést určité legislativně technické úpravy především pokud jde o vypuštění duplicitních ustanovení a sjednocení terminologie.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

## NOVELA VYHLÁŠKY O ČISTÝCH NÁKLADECH UNIVERZÁLNÍ SLUŽBY V ELEKTRONICKÝCH KOMUNIKACÍCH

Dne 4. 2. 2022 byla ve Sbírce zákonů publikována pod č. 23/2022 Sb. vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 388/2006 Sb., o čistých nákladech univerzální služby v elektronických komunikacích.

Ministerstvo průmyslu a obchodu k této novele o osmičce změnových bodů stručně popisuje, že má být jejím prostřednictvím jednak omezen rozsah služeb, které lze uložit v rámci univerzální služby (vynětí povinnosti vydávání účastnických seznamů, informační služby o telefonních číslech a služby veřejných telefonních automatů z rozsahu služeb v rámci poskytování univerzální služby), jednak upraven text novelizované vyhlášky tak, aby odpovídal nové terminologii zákona o elektronických komunikacích.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

## NOVELA ZÁKONA O PLATU PŘEDSTAVITELŮ STÁTNÍ MOCI

Dne 28. 1. 2022 byl ve Sbírce zákonů publikován pod č. 18/2022 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 201/1997 Sb., o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců a o změně a doplnění zákona č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a v některých dalších organizacích a orgánech, ve znění pozdějších předpisů.

Důvodová zpráva k okolnostem, za nichž zákon vznikl, popisuje, že od počátku roku 2021 byla výše platových základů představitelů státní moci, soudců a státních zástupců stanovena ve výši platné pro rok 2020, čímž bylo sledováno především zajištění úspor státního rozpočtu ve světle probíhající epidemie COVID-19. Od počátku roku 2022 však došlo k reaktivaci automatického určování výše platové základny. Oproti dřívější době se však platová základna nevypočítá z průměrné mzdy na přepočtené počty zaměstnanců v nepodnikatelské sféře za předminulý kalendářní rok, ale z průměrné mzdy na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství za předminulý kalendářní rok.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

### ČLÁNKY

## INTELEKTUÁLNÍ SÍŤ (SMART GRID) A VÝHLEDY JEJÍHO ZAVEDENÍ V ČESKU



Digitalizace, ovlivňující stále více oblastí našeho života, vstupuje samozřejmě i do energetiky. Do České republiky postupně přichází trend inteligentních sítí neboli Smart Grids, které umožní (nejen) běžným domácnostem využívat elektřinu efektivněji a ušetřit tak peníze. Zároveň by inteligentní sítě měly zajistit větší stabilitu celého energetického systému. Pod pojmem inteligentních sítí si lze představit inovativní soustavu (přenosovou nebo distribuční), která dokáže efektivně skloubit požadavky, chování a činnosti všech připojených uživatelů.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

## NĚKOLIK POZNÁMEK KE ZMĚNĚ DODAVATELE ELEKTRICKÉ ENERGIE



Právní regulace energetiky patří obecně k velmi sofistikovaným oblastem, vyznat se ve spleti právních předpisů není vůbec jednoduché. Tuto situaci nijak nezlehčuje skutečnost, že ačkoliv je drtivá většina předpisů regulujících energetiku veřejnoprávního charakteru, jsou vztahy jednotlivých subjektů, zejména vztahy odběratelů s dodavateli, soukromoprávního charakteru. Nutně tak dochází ke střetu veřejného a soukromého práva a veřejného zájmu se zájmem jednotlivce.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

## JAK LEGÁLNĚ DODÁVAT ELEKTŘINU Z VLASTNÍ ELEKTRÁRNY SOUSEDŮM?



Držitel licence na výrobu elektřiny může tuto vyrobenou elektřinu za určitých podmínek prodávat dalším odběratelům, aniž by k tomu potřeboval licenci obchodníka s elektřinou. Stačí, když bude elektřinu dodávat tzv. přímým vedením, tedy bez využití veřejné sítě. Vlastní elektřinu pak poměrně snadno lze prodávat třeba sousedům v bytovém domě a společně ušetřit. Jak to zařídit?

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

### ROZHOVOR

instalovaných zejména v roce 2010 a těžiště sporných právních otázek se nyní přesouvá na Energetický regulační úřad do licenčních řízení. Nemohu také opomenout problematiku rostoucích cen energií, krach některých dodavatelů energií a s tím související masivní využití institutu tzv. dodavatele poslední instance. Je zřejmé, že liberalizace trhu s energiemi má i stinné stránky, které je třeba vyvážit účinnější regulací mimo jiné i za účelem přiměřené ochrany koncových zákazníků. V brzké budoucnosti se také naplno projeví ambiciózní cíle tzv. Green Dealu směřujícího k bezuhlíkové ekonomice, takže ožehavých témat v energetice bude jen přibývat.

**Ceny energií rostou. Co je podle Vás důvodem takového růstu? Minulý rok přišla o licenci na prodej energií firma Bohemia Energy. Hraje situace kolem Bohemia Energy v růstu cen roli?**

Důvodů nárůstu cen je více a jejich analýza je spíše ekonomickou otázkou, nicméně z dostupných informací se zdá, že jedním z nejvýznamnějších je prudký nárůst ceny plynu na evropském trhu vyvolaný (mimo jiné) zvýšenou poptávkou. Mezi další důvody zřejmě patří rostoucí cena emisních povolenek, a rovněž rostoucí podíl obnovitelných zdrojů energií. Nárůst cen je tak všeobecný trend a nesouvisí s konkrétním dodavatelem energií. K ukončení činnosti společnosti ze skupiny Bohemia Energy a jiných dodavatelů nemám bližší informace, nicméně z veřejně dostupných informací lze usoudit, že určitou roli zřejmě hrál přístup těchto obchodníků k řízení rizik, v rámci kterých obchodní model s tak razantním nárůstem cen nepočítal. Pro zákazníky těchto dodavatelů nastala situace znamenala náhlý přechod do režimu dodavatele poslední instance a strmý nárůst cen způsobený tím, že dodavatel poslední instance musel nakoupit energii pro tyto zákazníky v ten nejhorší možný moment, kdy ceny energií na trhu byly více méně na svém dosavadním maximu.

[celý rozhovor](#)

Mgr. Hana Treutlerová | redaktorka

**CODEXIS®**

**KOMPLEXNÍ SYSTÉM, NAVRŽENÝ PRO EFEKTIVNÍ PRÁCI S INFORMACEMI ZE VŠECH OBLASTÍ PRÁVA**

VÍCE INFORMACÍ



CODEXIS®

10. ročník

ODBOURNÝ KONGRES  
**PŘÁVNÍ PROSTOR**  
**2022**

NOVÉ VIZE V PRÁVU

12. - 13. DUBNA 2022

REGISTROVAT SE