

HLAVNÍ TÉMA

JEDNATELÉ, ZBYSTŘETE ANEB CO DÁT DO SMLOUVY O VÝKONU FUNKCE

Úprava vztahu mezi jednatelem a společností s ručením omezeným není nic složitého. Přesto se ale v „jednatelských“ smlouvách stále častěji objevují podivná, více či méně kreativní ustanovení, nebo (a to je ještě horší) žádná smlouva neexistuje. Obojí je špatně. V tomto článku se tedy podíváme na to, co je to smlouva o výkonu funkce a proč se vyplatí ji mít.



Vztah jednatele a „eseróčka“

Smlouva o výkonu funkce je zvláštní typ příkazní smlouvy, který upravuje vztah mezi obchodní korporací a členem orgánu této obchodní korporace.

Hezky česky to v našem případě znamená, že taková smlouva upravuje práva a povinnosti vznikající mezi společností s ručením omezeným („eseróčkem“) a jejím statutárním orgánem (jednatelem). Důležité je, že výkon funkce můžete upravit výhradně na základě této smlouvy a žádné jiné.

Častou praxí bohužel je, že jednatel na činnost statutárního orgánu (např. činnost obchodního ředitele) uzavře „klasickou“ pracovní smlouvu. To je špatně, protože výkon funkce jednatele nelze považovat za závislou práci podle zákoníku práce, a proto v tomto rozsahu pracovní smlouvu není možné uzavřít. Na jinou činnost (např. poskytování IT služeb) ale pracovní smlouvu samozřejmě uzavřít můžete.

Co by měla smlouva o výkonu funkce obsahovat?

Základ toho, co by smlouva o výkonu funkce měla obsahovat, můžete najít v § 59 až 62 zákona o obchodních korporacích. Samozřejmostí je správné označení stran smlouvy a vymezení jejího předmětu. Zapomenout byste ale rozhodně neměli ani na úpravu odměňování.

Zásadně totiž platí, že pokud smlouva o výkonu funkce mezi jednatelem a společností s ručením omezeným odměnu neupravuje, je výkon funkce bezplatný a jednatel má lidově řešeno smůlu. Aby se nic podobného nestalo, měla by smlouva o výkonu funkce obsahovat:

- vymezení všech složek odměn, včetně případných věcných plnění (darů), úhrad do systému penzijního připojištění nebo dalších plnění,
- určení výše odměny nebo způsobu jejího výpočtu a její podoby,

- určení pravidel pro výplatu zvláštních odměn a podílu na zisku a
- údaje o výhodách nebo odměnách spočívajících v převodu/možnosti nabytí účastnických cenných papírů.

Stručně a jasně – výši odměny jednatele musíte ze smlouvy jednoznačně zjistit na první pohled.

Nad rámec odměny se poté vyplatí upravit také ryze praktické věci, jako jsou pracovní doba, nárok na dovolenou a způsob jejího čerpání, náhrada hotových výdajů (např. stravné, cestovné), překážky ve výkonu funkce na straně jednatele, povinnost mlčenlivosti, zákaz konkurence, povinnost jednatele sjednat pojištění odpovědnosti a samozřejmě zánik funkce.

Pro přehlednost jsme pro vás připravili stručný checklist toho nejdůležitějšího, na co byste ve smlouvě o výkonu funkce neměli zapomenout:

- Identifikace společnosti a jednatele
- Vymezení výkonu funkce
- Pracovní doba
- Odměňování
- Dovolená
- Mlčenlivost
- Zákaz konkurence
- Zánik funkce

Práva a povinnosti ze smlouvy o výkonu funkce se podle zákona o obchodních korporacích přiměřeně řídí ustanoveními občanského zákoníku o příkazu. Ve vztahu k pracovní době nebo dovolené to ale moc právní jistoty nepřináší, nebo ano? Na řadu tedy přichází právní kouzla – smlouvu o výkonu funkce podřídíme zákoníku práce.

V praxi to znamená, že se smlouva o výkonu funkce i nadále řídí kogentními (tj. „povinnými“) ustanoveními zákona o obchodních korporacích, ale ve vztahu k typicky pracovněprávním institutům (např. právě dovolená) se použije zákoník práce. To se potom může, ale taky nemusí vyplatit. Záleží, na jaké straně smlouvy se zrovna nacházíte.

Forma smlouvy a její schválení

Eseróčko je kapitálová společnost, tudíž smlouva o výkonu funkce musí být uzavřena písemně. Pokud je jednatel současně jediným společníkem společnosti, musí být podpisy navíc úředně ověřeny.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. Martin Novotný | KROUPAHELÁN

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Právní aspekty komunitní energetiky

Aktuální otázky práva informačních technologií

Psychologický demokratický deficit Evropské unie a možná role právníků

Díky term sheetu bude vyjednávání hračka! Ale jak ho nastavit?

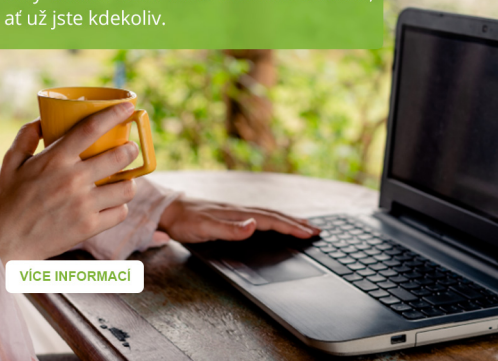
WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



CODEXIS®

Pracujte bez omezení.

Díky online řešení máte CODEXIS s sebou, ať už jste kdekoli.



VÍCE INFORMACÍ

STRUČNĚ

EU POŽADUJE TVORBU GENDEROVĚ VYVÁŽENÝCH ORGÁNŮ SPOLEČNOSTÍ

Členské státy EU budou nově povinny přijmout závaznou právní úpravu, na jejímž základě budou kotované společnosti povinny vytvářet své orgány tak, aby nebylo jedno z pohlaví znevýhodněno. Dne 23. listopadu 2022 byla přijata Směrnice č. 2022/2381 o zlepšení genderové vyváženosti mezi členy orgánů kotovaných společností a o souvisejících opatřeních. Jak již její název napovídá, povinnosti se prozatím týkají pouze kotovaných společností, jelikož právě ty hodnotí jako společensky a ekonomicky nejvýznamnější subjekty.

[celý článek](#)

OCHRANA REDAKČNÍHO TAJEMSTVÍ

Právo na ochranu zdroje dle § 16 tiskového zákona, popř. § 41 zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání, je mimořádně široce koncipované a skutečně připouští jen několik málo výjimek. Vzhledem k jeho povaze je na něj hleděno jednak jako na praktickou podmínku pro novinářskou práci, ale rovněž i jako na nezbytný předpoklad pro zajištění úkolů medií v demokratickém právním státě, kdy často dochází za pomoci žurnalistů k objasňování věcí veřejného zájmu.

[celý článek](#)

JAK PŘEŽÍT STABILITU. O ÚSTAVNOSTI V POKLIDNÝCH DOBÁCH.

Budu se zabývat věcmi, které budou, aspoň doufám, mít trochu přesah někam jinam než do práva. Ale s právem velmi silně souvisí, protože nakonec to, jaké je právo, jak funguje, hodně závisí na celkové atmosféře společnosti a celkovém nastavení některých parametrů, které jsou malinko mimoprávní, ale do práva se promítají tím, jak se obsah práva tvoří. Svůj příspěvek jsem nazval Jak přežít stabilitu. A samozřejmě vychází z teze, že žijeme v relativně stabilním prostředí.

[celý článek](#)

SVJ NEMÁ PRÁVO ZAKÁZAT KRÁTKODOBÝ PRONÁJEM BYTU (ANI AIRBNB)

Nejvyšší soud se v jednom ze svých aktuálních rozhodnutí zabýval otázkou, zda může shromáždění společenství vlastníků jednotek (SVJ) v rámci svých stanov podmínit opakovaný krátkodobý nájem jednotek souhlasem všech členů SVJ.



Navrhovatel se domáhal vyslovení neplatnosti části nově přijatých stanov SVJ, jehož je členem, která podmiňovala opakovaný krátkodobý pronájem jednotek v domě na dobu kratší než tři měsíce (konkrétně přes službu Airbnb) souhlasem všech členů SVJ. Navrhovatel argumentoval, že SVJ je právnickou osobou ve smyslu ustanovení § 1194 odst. 1 ObčZ, a tudíž může pouze vykonávat práva a zavazovat se ve věcech spojených se správou, provozem a opravami společných částí domu a pozemku. Podle navrhovatele do uvedeného okruhu kompetencí SVJ

již ale nespádá možnost omezení užívání jednotek ve vlastnictví jeho členů. V takovém omezení navrhovatel spatřoval dokonce zásah do vlastnického práva v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod.

Navrhovatelé dal zapravdu už Vrchní soud v Praze jako soud odvolací, který konstatoval, že shromáždění SVJ nemá právo přijetím nebo změnou stanov omezovat výkon vlastnického práva vlastníka jednotky, neboť ten je omezenitelný ve smyslu ustanovení § 1012 ObčZ zásadně jen vlastnickým právem vlastníka jiného.

Nejvyšší soud pak názor odvolacího soudu potvrdil a v souladu s argumentací navrhovatele doplnil, že účelem SVJ je zajišťování správy domu a pozemku. K naplnění tohoto účelu je SVJ občanským zákoníkem prohlášeno za právnickou osobu, čímž je mu přiznána způsobilost mít (v mezích právního řádu) práva a povinnosti. Vedle toho má SVJ zároveň způsobilost nabývat pro sebe vlastním právním

jednáním práva a zavazovat se k povinnostem, které jsou však vázány pouze na naplňování účelu jeho činnosti.

Dle Nejvyššího soudu se tak rozsah úpravy stanov SVJ může týkat například práva účasti jeho členů na shromáždění a práva na něm hlasovat, práva být volen do orgánů SVJ nebo povinnosti ručit za dluhy SVJ. Stanovy však nemohou zasahovat do vlastnického práva vlastníka jednotky; takový zásah by totiž dle Nejvyššího soudu byl v rozporu se zákonným vymezením práv a povinností vlastníka ve vztahu k jím vlastněné jednotce. Dle ustanovení § 1175 odst. 1 ObčZ totiž může vlastník svoji jednotku svobodně spravovat, výlučně užívat a uvnitř stavebně upravovat, přičemž je při tom omezen pouze stejnými právy jiných vlastníků jednotek.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Jiří Havlík | advokát, bnt attorneys-at-law s.r.o.

JUDIKATURA

BRITOVÉ CHTĚJÍ EVROPSKÁ PRÁVA

Žaloby, kterými britští občané napadli ztrátu svých práv evropských občanů v důsledku Brexitu, byly s konečnou platností zamítnuty.

Ztráta statusu občana Unie, a v důsledku toho i ztráta práv spojených s tímto statutem, je automatickým důsledkem plynoucím výhradně ze svrchovaného rozhodnutí Spojeného království vystoupit z Unie, a nikoli z dohody o vystoupení nebo rozhodnutí Rady, kterým byla tato dohoda schválena.

V britském referendu, které se konalo v roce 2016, hlasovala většina voličů pro vystoupení Spojeného království z EU. Spojené království proto oznámilo Evropské radě svůj záměr vystoupit z EU. Zástupci Spojeného království a EU potvrdili dne 24. ledna 2020 dohodu o Brexitu. Rada EU schválila tuto dohodu jménem EU rozhodnutím ze dne 30. ledna 2020. Dne 31. ledna 2020 pak Spojené království vystoupilo z EU.

V rámci tří samostatných žalob podaných k Tribunálu britští občané, kteří pobývají ve Spojeném království a v různých členských státech, neúspěšně napadli dohodu o Brexitu a rozhodnutí Rady, když mimo jiné tvrdili, že v důsledku těchto aktů byli zbaveni práv, která vykonávali a nabyli jako občané EU. Tribunál usnesením odmítl jejich žaloby jako nepřijatelné.

Třemi rozsudky z dnešního dne Soudní dvůr zamítl kasační opravné prostředky, které dotyční britští občané podali proti usnesením Tribunálu.

Soudní dvůr i bez návrhu přezkoumal otázku, zda mají tyto britští občané právní zájem na podání žaloby. Soudní dvůr v tomto ohledu připomněl, že rozhodnutí vystoupit se řídí pouze vůlí daného členského státu, v souladu s jeho ústavními předpisy, a závisí tedy jen na jeho svrchované volbě. Pro britské občany je tedy ztráta statusu občana Unie, a v důsledku toho i ztráta práv spojených s tímto statutem, automatickým důsledkem plynoucím výhradně ze svrchovaného rozhodnutí Spojeného království vystoupit z Unie, a nikoli z dohody o vystoupení nebo rozhodnutí Rady. Soudní dvůr dospěl k závěru, že britští občané nemají právní zájem na podání žaloby, a že tedy Tribunál právem odmítl jejich žaloby jako nepřijatelné.

[celý článek](#)

ZÁSAH DO DOBRÉ POVĚSTI

Společnost PENTA neuspěla se žalobou na ochranu dobré pověsti proti České televizi.

Předmětem sporné reportáže byla výstavba velkého developerského projektu v centru Prahy. Společnost PENTA INVESTMENTS LIMITED ("žalobkyně") se bránila, že v ní byly zcela nepatřičně uvedeny informace, které s tímto projektem žalobkyně ani vzdáleně nesouvisí, a to konkrétně informace:

- o podezření z účasti na korupčním skandálu Gorila na Slovensku
- o vyšetřování společníka žalobkyně protikorupční policií v České republice
- o prodeji centra Florentinum v roce 2016 čínské společnosti
- o zisku počátečního kapitálu zakladatelů žalobkyně dovozem textilních výrobků z Číny (doplňných vyjádřením představitelů žalobkyně a sociální geografky o možném prodeji budov)

Podle žalobkyně v reportáži zazněly pouze ty informace, které mají negativní potenciál, aniž by zároveň bylo poukázáno na jiné (úspěšné) projekty Společnosti, čímž se Česká televize odklonila od účelu reportáže a její objektivní vyváženosti.

Nejvyšší soud řešil otázku, zda uveřejnění předmětných skutkových tvrzení Českou televizí (o nichž nebylo zjištěno, že by se jednalo o informace nepravdivé), týkajících se developerského projektu Společnosti, představuje neoprávněný zásah do dobré pověsti Společnosti.

Z judikatury plyne, že posuzování neoprávněnosti zásahu do pověsti právnické osoby je založeno na vzájemném poměrování střetávajících se ústavně zaručených práv, a to základního práva každého na zachování dobré pověsti a politického práva na svobodu projevu a na informace. Přitom žádné z těchto ústavně zaručených práv není samo o sobě nadřazeno druhému. Judikatura dále říká, že pravdivá informace není v zásadě způsobilá zasáhnout do práva na ochranu pověsti právnické osoby, ledaže by byla podána takovou formou a v takových souvislostech, že zkrsluje skutečnost či vyvolává dojem zkrslení skutečnosti (např. svým manipulativním výběrem a seřazením).

[celý článek](#)

ROZHOVOR

K MULTIKRITERIÁLNÍMU HODNOCENÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK



Účastníte se procesu zadávání veřejných zakázek a preferujete při jejich zadávání důraz na kvalitu? Nebo je pro Vás snazší hodnotit či se ucházet o zakázku zadávanou pouze na cenu? Názory a postřehy k výhodám i rizikům multikriteriálního hodnocení zmiňují členové Výkonného výboru Asociace pro veřejné zakázky (AVZ).

Na otázky odpovídali Mgr. Adéla Havlová (AH), místopředsedkyně Výkonného výboru AVZ, Mgr. Zdeněk Cvejn (ZC), člen Výkonného výboru AVZ a Mgr. Juraj Šefčík (JŠ), člen Výkonného výboru AVZ.

Jak vnímáte využívání multikriteriálního hodnocení v rámci zadávacích řízení? Co si myslíte o využívání metody BVA?

AH: „Multikriteriální“ hodnocení je synonymem hodnocení kvality, a tedy využití i jiných než cenových kritérií. Jejich využívání je důležité všude tam, kde parametry plnění nelze nebo není vhodné určit přesně a fixně. K posouzení ekonomické výhodnosti nabídek, jak ukládají evropské směrnice i národní zákon (ZZVZ), je pak z logiky věci nutné hodnotit výhodnost nabídky co do obsahu plnění a „kvality“. Metoda BVA (Best Value Approach) je propracovaný přístup k tomu, jak ověřit zkušenosti, know-how a přidanou hodnotu dodavatelů nabízenou pro plnění dané zakázky, na základě podkladů zpracovaných v souladu s projektovými cíli zadavatele, pohovoru a tvrzených dominantních informací. Metoda BVA se již osvědčila na řadě projektů nejen v zahraničí, ale už i v České republice.

pokračování na straně 3



MONITOR
VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

**EFEKTIVNĚJŠÍ PRÁCE S PRÁVNÍMI PŘEDPISY,
KOMENTÁŘI A DALŠÍMI DOKUMENTY
V OBLASTI VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK**



NOVELA ZÁKONA O OCHRANĚ ZAMĚSTNANCŮ PŘI PLATEBNÍ NESCHOPNOSTI ZAMĚSTNAVATELE

Dnem 1. 7. 2023 své účinnosti nabývá zákon, kterým se mění zákon č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů. Ve Sbírce zákonů byl publikován pod č. 125/2023 Sb.

Důvodová zpráva k této novele o pěti desítkách změnových bodů vysvětluje, že podnětem pro její přijetí byla potřeba reflektovat zejména nedávnou intenzivní novelizaci insolvenčního práva, stejně tak jako vývoj právní úpravy v oblasti zaměstnanosti. Cílem novely přitom je aktualizovat zákon tak, aby nejen koncepčním pojetím, ale i terminologicky odpovídal vývoji ostatních právních odvětví, a přispět tak k dosažení optimální ochrany zaměstnanců platebně neschopného zaměstnavatele na straně jedné a zároveň k zamezení možnosti zneužití daného zákona na straně druhé. Zohledněny mají být poznatky z dosavadní aplikační praxe, jež byly v oblasti uspokojování mzdových nároků zaměstnanců platebně neschopného zaměstnavatele detekovány a během rozhodovací činnosti správních orgánů získány.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NOVÝ STÁTNÍ DLUHOPIS ČESKÉ REPUBLIKY, 2023–2031, 6,20 %

Dne 15. 6. 2023 bylo ve Sbírce zákonů publikováno pod č. 163/2023 Sb. sdělení Ministerstva financí, jímž se určují emisní podmínky pro Státní dluhopis České republiky, 2023–2031, 6,20 %.

Česká republika jím prostřednictvím Ministerstva financí vydává státní dluhopisy uvedeného názvu, a to jako zaknihované cenné papíry. Jmenovitá hodnota byla určena ve výši 10 000 Kč, jako datum emise byl stanoven den 16. 6. 2023, přičemž lhůta pro upisování emise počala běžet dne 14. 6. 2023 a skončí dnem 17. 5. 2031. Datem splatnosti je pak 16. 6. 2031. Výnos dluhopisu je určen pevnou úrokovou sazbou 6,20 % p. a. Dluhopisy se nabízejí k úpisu v České republice veřejně a prodávají se na primárním trhu prostřednictvím České národní banky.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

NOVELA VYHLÁŠKY O CESTOVNÍCH NÁHRADÁCH

Dnem 1. 7. 2023 své účinnosti nabývá vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 467/2022 Sb., o změně sazby základní náhrady za používání silničních motorových vozidel a stravného a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad pro rok 2023, ve znění vyhlášky č. 85/2023 Sb. Ve Sbírce zákonů byla publikována pod č. 191/2023 Sb.

MPSV touto novelou snížilo výši tzv. průměrné ceny pohonné hmoty pro náhradu jízdních výdajů v souvislosti s pracovní cestou u motorové nafty, a sice z dosavadních 44,10 Kč na 34,40 Kč za 1 litr. Dle vyjádření MPSV tedy šlo o mimořádnou aktualizaci průměrné ceny nafty pro účely poskytování cestovních náhrad. Důvodová zpráva vysvětluje, že je ministerstvo zmocněno v mimořádném termínu upravit vyhláškou sazbu základní náhrady za používání silničních motorových vozidel, stravného nebo průměrnou cenu pohonných hmot, jakmile se podle údajů Českého statistického úřadu některá z těchto cen ode dne účinnosti zákoníku práce, nebo ode dne účinnosti poslední úpravy obsažené ve vyhlášce, zvýší nebo sníží alespoň o 20 %.

[Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

[celý článek](#)

ČLÁNKY

ADVOKACIE ZA 10 LET



Jako v každém oboru, i v advokacii probíhají neustálé debaty o tom, jak bude vypadat tento obor v budoucnosti. Diskuze, která teď bude probíhat v rámci všech skupin advokátů, se ovšem nebude týkat pouze predikcí počtu advokátů v ČR či jejich průměrné hodinové sazby. Tento článek má za cíl přispět do debaty o tom, jak nová proměnná – totiž umělá inteligence – přispěje k dalšímu rozvoji advokacie v ČR.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

PRÁVO DOMÁHAT SE VÝMAZU DŮVODŮ ODVOLÁNÍ Z FUNKCE ČLENA ORGÁNU V OBCHODNÍM REJSTŘÍKU



Ve svém nedávném rozhodnutí se Nejvyšší soud ČR zabýval především otázkou, zda náleží odvolanému a z obchodního rejstříku vymazanému jednateři společnosti právo bránit se proti zápisu skutečností souvisejících s jeho odvoláním, resp. výmazem z obchodního rejstříku dle § 101 odst. 2 zákona o veřejných rejstřících, zejména tedy situací, kdy v souvislosti s odvoláním a výmazem jednatele z obchodního rejstříku je současně do obchodního rejstříku zapsán důvod odvolání jednatele.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

OCHRANA RODINNÉHO DOMU NEBO BYTU



Rodina a manželství jsou základem společnosti, a proto požívají zvláštní právní ochrany. Jedním z nejdůležitějších projevů této zásady je ochrana rodinného domu nebo bytu, která je zakotvena v § 747 občanského zákoníku. Toto ustanovení uznává význam rodinného domova jako místa útočiště, bezpečí a jistoty rodiny a jeho cílem je zajistit, aby rodiny nebyly zbaveny svého domova bez řádného soudního řízení.

[číst více na www.pravniprostor.cz](#)

ROZHOVOR

ZC: Za sebe jsem rád, že se multikriteriální hodnocení začíná ve veřejných zakázkách více prosazovat. Je to z mého pohledu správná cesta, jak za peníze z veřejných zdrojů získat plnění odpovídající kvality a nikoli pouze nejlevnější. Jsem přesvědčen, že posunu ve využívání pomáhá i současná rozhodovací praxe zejména Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který opakovaně využití kvalitativních kritérií hodnocení včetně jejich nepočitatelných či subjektivních variant podpořil, byť s důrazem na vyšší míru náročnosti požadavků kladených na zadavatele. My sami se snažíme multikriteriální hodnocení ve veřejných zakázkách využívat v co největším rozsahu.

S metodou hodnocení BVA jsem rámcově seznámen, účastnil jsem se několika prezentací o využití této metody v praxi (třeba s kolegy „zakázkáři“ z VUT Brno), nicméně samostatně jsme ji ještě v praxi nevyužili. V každém případě mne tato metoda velmi zaujala a doufám, že budu mít možnost si ji na nějaké vhodné zakázce v blízké budoucnosti vyzkoušet.

JŠ: Osobně jsem příznivcem využívání multikriteriálního hodnocení. Zadavatel (ať již se jedná o ministerstvo, či tu nejmenší obec) je při zadávání veřejných zakázek, velmi zjednodušeně řečeno, běžným kupujícím. Měl by se tedy snažit k nákupům realizovaným prostřednictvím zadávacích řízení přistupovat s racionalitou, s jakou k nim přistupuje právě takový běžný kupující. Rozumím, že tato úvaha má své limity, ale jako výchozí bod pro to, že cena by v mnoha případech neměla být jediným hodnotícím kritériem poslouží, myslím, docela dobře.

Metoda BVA mi přijde jako velmi zajímavý nástroj pro hodnocení kvality ve specifických případech. Věřím, že i v českém prostředí má své místo, což dokládá stále větší počet zakázek, při jejichž zadávání byla tato metoda využita. Praktickou zkušenost s ní však bohužel ještě nemám.

[celý rozhovor](#)

Asociace pro veřejné zakázky, z.s.

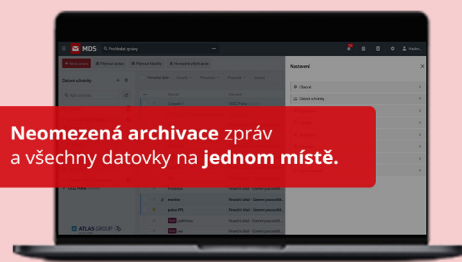
Saňte se členy portálu Právní Prostor

- ✓ Zaslání novinek
- ✓ Archiv časopisu
- ✓ Hodnocení článků
- ✓ Diskuze

ZAREGISTROVAT SE



MANAŽER DATOVÝCH SCHRÁNEK



Neomezená archivace zpráv
a všechny datovky na jednom místě.

VICE INFORMACI