

HLAVNÍ TÉMA

ČESKÝ SOUTĚŽNÍ ÚŘAD HROZÍ PŘÍSNÝMI POSTIHY PROTI DOHODÁM MEZI ZAMĚSTNAVATELI

Na konci května 2023 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) varoval před dohodami mezi zaměstnavateli týkajícími se nepřetahování zaměstnanců a fixace odměn.



ÚOHS se na tyto dohody hodlá nyní intenzivně zaměřovat a v případě, že sledá porušení soutěžního práva, může zapojeným zaměstnavatelům uložit vysoké pokuty. Je proto vhodné prověřit aktuální HR praxi a zaměřit se na eliminaci případných rizik.

ÚOHS se konkrétně zaměřil na dva typy dohod. Prvním z nich jsou tzv. no-poaching dohody, jejichž prostřednictvím se zaměstnavatelé dohodnou, že nebudou přetahovat zaměstnance druhého zaměstnavatele. Tyto dohody mohou být koncipovány různě, například jako závazky cizí zaměstnanec nezaměstnávat, či je ani neoslovovat s nabídkou práce. Druhým typem dohody pak jsou tzv. wage-fixing dohody, kterými zaměstnavatelé koordinují výši mezd nebo také jiné pracovní podmínky. Ve vztahu k těmto dohodám ÚOHS také vznáší obavy ohledně potenciálně protisoutěžní výměny citlivých pracovních právních informací.

ÚOHS dosud žádný případ ve vztahu k těmto dohodám neřešil a neuložil sankce. Přesto nynější pozice ÚOHS není překvapivá a identifikovaná rizika nelze brát na lehkou váhu. Soutěžní právo EU, se kterým je to české úzce propojené, totiž postihuje všechny dohody, které mají negativní vliv na parametry hospodářské soutěže. Důvody pro uzavírání daných dohod na straně zaměstnavatelů sice mohou zahrnovat například ochranu investic či know-how. Dané dohody ale mohou negativně ovlivňovat výši mezd, pracovní podmínky či mobilitu zaměstnanců, a tím omezovat nabídku služeb, jejich kvalitu, rozsah nebo i ceny.

V jiných členských státech EU navíc tamní soutěžní autority dohody mezi zaměstnavateli postihovaly. ÚOHS tak do České republiky přináší vyšetřovací praxi již existující v jiných zemích EU. Související rozhodnutí, kterými se ÚOHS inspiroval, postihovala jednání v celé řadě odvětví, včetně dopravy (Španělsko, 2010), nemocnic (2010, Nizozemsko),

kosmetických produktů (2011, Španělsko), podlahových krytin (2017, Francie), IT (2018, Chorvatsko), pracovních agentur (2020, Maďarsko), realit (2022, Litva) či fotbalových klubů (2022, Portugalsko). Zvýšená hrozba každopádně v dané oblasti existuje u odvětví s dynamickou a vysokou poptávkou po kvalifikované pracovní síle, mezi které se řadí například IT či technologické sektory.

Je také potřeba mít na zřeteli, že soutěžní právo není formalistické. Proto není důležité, zda dohodu uzavřou zaměstnavatelé písemně, ústně nebo jiným způsobem, který zachytí jejich vůli koordinovat svou činnost. Také pak není rozhodné, zda je daná dohoda zaměstnanců na hlavní pracovní poměr (s pracovní smlouvou) či vedlejší pracovní poměr (tzv. na dohodu), nebo zda jde o OSVČ.

Od výše popsaných dohod mezi zaměstnavateli je potřeba odlišit konkurenční doložky. Tyto doložky představují ujednání mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem a zpravidla se v nich zaměstnanec zavazuje po určitou dobu po skončení pracovního poměru nevykonávat vůči zaměstnavateli konkurenční činnost. Tyto doložky jsou samostatně regulovány právními předpisy (např. zákoníkem práce a občanským zákoníkem) a při dodržení zákonných limitů jde o standardní ujednání. Na rozdíl od konkurenčních doložek navíc zaměstnanec nemá zpravidla příležitost obsah výše uvedených dohod mezi zaměstnavateli ovlivnit (a mnohdy o nich ani neví), přestože se jej dotýkají.

ÚOHS se může o potenciálně problematické dohodě mezi zaměstnavateli dozvědět celou řadou způsobů, včetně stížností či podnětů, které mohou podat dotčení zaměstnanci, konkurenční zaměstnavatelé či jakékoliv jiné osoby. ÚOHS rovněž motivuje zaměstnavatele, kteří jsou stranou takové dohody (a kteří se mohou podílet na protisoutěžním jednání), k poskytnutí informací o dané dohodě skrze tzv. program shovívavosti (leniency program) umožňující úplnou imunitu z případných pokut či jejich výrazné snížení. Sankce v případě shledání protisoutěžního jednání mohou být přísné a mohou tak mít na činnost zaměstnavatelů zásadní dopady. ÚOHS může zaměstnavatelům uložit pokutu až do výše 10 % čistého obrátu za poslední ukončené účetní období.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. Jan Měkota | Mgr. Jiří Mňuk, LL.M. | ROWAN LEGAL

Na právním portálu Právní prostor.cz naleznete v nejbližších 14 dnech i tato témata:

Provozovatelé soustav v nové energetice

Obnovitelné zdroje jako šance pro moderní Česko – bariéry rozvoje a jejich řešení

Konsenzuální způsoby vyřízení trestních věcí

Předcházení a řešení energetických krizí: Role mezinárodního práva a práva EU

WWW.PRAVNIPROSTOR.CZ



PRÁVNÍ PROSTOR

SLEDUJTE NÁS A BUĎTE V OBRAZE!

[pravniprostor.cz](https://www.pravniprostor.cz)

[Právní prostor.cz](https://www.pravniprostor.cz)

[Právní prostor.cz](https://www.pravniprostor.cz)

[Právní prostor.cz](https://www.pravniprostor.cz)

STRUČNĚ

WHISTLEBLOWING A OCHRANA OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Zákon č. 171/2023 Sb., o ochraně oznamovatelů (dále jen „Zákon“), nabyl účinnosti 1. 8. 2023 a pro povinné subjekty to mj. znamená povinnost zavést účinný vnitřní oznamovací systém k tomuto dni, přičemž povinné subjekty zaměstnávající ke dni nabytí účinnosti Zákonu od 50 do 250 zaměstnanců mají dobu k implementaci delší, a to konkrétně do 15. 12. 2023. Implementace mechanismů ochrany oznamovatelů přináší množství souvisejících výzev.

[celý článek](#)

VLÁDA SCHVÁLILA ZMĚNU PRAVIDEL PRO ODDLUŽENÍ

Dne 21. června 2023 byl usnesením vlády České republiky č. 443/2023 schválen Ministerstvem spravedlnosti předložený návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Novela“ a zákon č. 182/2006 Sb. dále jen „IZ“), který byl poté předložen Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky k dalšímu projednání a následně dne 30. června 2023, jakožto sněmovní tisk 491/0, rozeslán jednotlivým poslancům.

[celý článek](#)

PŘEDSMLUVNÍ ODPOVĚDNOST V ČESKÉM SOUKROMÉM PRÁVU

Významnou úlohu v soukromém právu zastává zásada autonomie vůle. Jelikož se jedná o obecnou zásadu, lze ji dále dělit na čtyři základní podtypy, konkrétně na autonomii vlastnickou, smluvní, testovací a autonomii rozvíjet osobnost fyzické osoby. Smluvní autonomie bývá často označována i jako zásada smluvní volnosti, která umožňuje osobám soukromého práva svobodně zvolit, s kým budou vést jednání o smlouvě a s kým nakonec smlouvu uzavřou. Jakožto každá zásada, má i zásada smluvní volnosti své limity.

[celý článek](#)

SOUSED NAMÍTÁ, ŽE VAŠE STAVBA ZASAHUJE NA JEHO POZEMEK. JAK SE MŮŽETE BRÁNIT?

Stavíte na pozemku, který znáte jako své vlastní boty nebo váš dům již pamatuje nejednoho prezidenta? Přesto se může stát, že soused s katastrální mapou v ruce namítá, že část vašeho domu nebo jiné stavby zasahuje na jeho pozemek.



V lepším případě můžete čelit požadavkům na peněžitou náhradu, v horším případě bude soused požadovat odstranění předmětné části stavby. Není třeba propadat trudomyslnosti, právní řád nabízí řešení.

Přestavek

Občanský zákoník v ustanovení § 1087 předkládá institut přestavky. Pojem přestavku se týká situace, kdy stavba trvalého charakteru, která byla postavena na vlastním pozemku, zasahuje svou malou částí na přilehlý cizí pozemek. Občanský zákoník tuto

situaci řeší tak, že tato malá část cizího pozemku zabraná stavbou přechází do vlastnictví majitele této stavby (zřizovatele stavby). Vlastník sousedního pozemku je za svou ztrátu náležitě kompenzován ve výši odpovídající obvyklé ceně pozbyté části pozemku. Obvyklá cena je taková, která by byla v obvyklém obchodním styku dosažena při prodeji stejné či obdobné části pozemku. Pro aplikaci právní úpravy přestavky je nutné splnit tři základní podmínky.

Zprvce se musí jednat o stavbu trvalého charakteru. Zákonnou definici stavby trvalého charakteru bychom hledali marně, avšak stavbu lze obecně posuzovat podle jejího stavebnětechnického provedení (tj. z čeho je stavba postavena) a faktického účelového určení stavby (tj. jaké má vlastník se stavbou záměry).

Druhým kritériem je pojem „malá část stavby“ a „malá část pozemku“. Tyto pojmy je nutné posuzovat vždy individuálně s ohledem na okolnosti každého

případu. Avšak referenčním kritériem je zpravidla 10 % rozlohy stavby zasahující na sousední pozemek v rozsahu do 10 % výměry daného pozemku.

Třetím předpokladem, který může často představovat překážku pro uplatnění přestavky, je dobrá víra zřizovatele stavby, že buduje stavbu na svém pozemku. Dobrá víra znamená, že zřizovatel stavby neví o určitých právně významných nedostatcích souvisejících s jeho jednáním a ani o nich vědět nemohl. Jinými slovy, že nevěděl, ani vědět nemohl, že neprovádí stavbu na cizím pozemku.

Aby byl zřizovatel stavby v dobré víře, musí postupovat s obvyklou mírou opatrnosti, kterou lze u konkrétního případu po každém požadovat.

Číst více na www.pravniprostor.cz

Mgr. Marek Pelán | advokát | Mgr. Štěpán Malý | advokátní koncipient, PRŮCHOVÁ & PELÁN, advokátní kancelář

JUDIKATURA

VÝTKA ZA ŠPATNÉ ROZHODNUTÍ SOUDCE

Uložení výtky za pochybení soudce při rozhodovací činnosti orgánem státní správy soudů není principiálně vyloučeno.

Předchůdkyně nynějšího ministra spravedlnosti v roce 2019 uložila výtku soudkyni za pochybení spočívající ve vydání trestního příkazu, aniž by vina obviněných byla spolehlivě prokázána, jak požaduje trestní řád. Svůj závěr o vině založila na znaleckém posudku o ceně nemovitosti, který však nebyl pro trestní řízení použitelný. Dle ministryně šlo o pochybení relativně závažné, neboť obvinění, kteří byli později obžaloby zproštěni, kvůli němu po státu nárokovali přes 21 milionů Kč jako náhradu újmy. O potrestání soudkyně v kárném řízení však ministryně neusilovala. Uložení výtky jakožto postihu mírnějšího považovala v tomto případě za dostatečné. Ve věci totiž chybovaly i státní zástupkyně, které také nepoužitelnost znaleckého posudku nerozpoznaly.

Městský soud v Praze dal soudkyni, která se proti výtce bránila, za pravdu. Podle soudu nebylo možno uložit výtku za nedostatek týkající se rozhodovací činnosti. K jejich nápravě mají sloužit opravné prostředky podle procesních předpisů. Vážná či opakovaná pochybení soudců spočívající v nezákonném postupu či svévoli mohou být postižena uložením kárného opatření. To však má uložit jen nezávislý kárný senát, ne ministryně spravedlnosti jako orgán moci výkonné. Uložení výtky za pochybení týkající se rozhodovací činnosti tak podle městského soudu zasáhlo nejen do profesní pověsti a osobnostní sféry dané soudkyně, ale i do nezávislosti justice jako celku.

Nejvyšší správní soud posoudil věc jinak. Uložení výtky za pochybení soudce při rozhodovací činnosti orgánem státní správy soudů není principiálně vyloučeno. Soudce se proti ní totiž může účinně bránit žalobou u správních soudů, což ostatně učinila i dotyčná soudkyně. NSS neshledal porušení principů dělby moci způsobené nepřiměřenou ingerencí moci výkonné do moci soudní.

„Správní soudy a sjednocující působení Nejvyššího správního soudu dají orgánům moci výkonné patřičné limity při ukládání výtek za pochybení týkající se rozhodování a zajistí, aby z nich výkonná moc nevybočila“, uvedla předsdkyně senátu Eva Šonková.

[celý článek](#)

POCHYBENÍ PŘI PRENATÁLNÍM VYŠETŘENÍ

Pochybením při vyšetření bylo zasaženo do práva žalobců na sebeurčení ve formě práva na plánování rodiny.

Nejvyšší soud (NS) vrací soudu prvního stupně případ z roku 2014, kdy těhotná žena podstoupila na gynekologicko-porodnické klinice těhotenský screening, jehož účelem bylo stanovit riziko nejčastějších vývojových vad plodu, včetně Downova syndromu. Při zadávání údajů do softwaru vyšetřující lékařka nezažala řádně všechny údaje, a proto nebyly do výpočtu rizika nejčastějších vrozených vývojových vad plodu zahrnuty biochemické markery, přestože byly k dispozici. Výsledek screeningu tak stanovil riziko Downova syndromu v hodnotě 1:1834 s celkovým závěrem screeningu I. trimestru jako negativní, přičemž při zahrnutí zjištěných hodnot biochemických markerů by hodnota výsledného rizika činila 1:172. Tato hodnota by na pracovišti žalované byla hodnocena jako střední riziko výskytu Downova syndromu. V případě pozitivního výsledku screeningu by těhotné ženě bylo nabídnuto další genetické vyšetření. V únoru 2015 se ženě narodila dcera, u níž byl krátce po narození diagnostikován Downův syndrom, což pro ni i manžela byl šok.

Oba manželé se obrátili na Okresní soud v Olomouci, který uložil nemocnici povinnost zaplatit žalobci 1 500 000 Kč a žalobkyni 2 300 000 Kč. Soud prvního stupně uzavřel, že pochybení při provádění prvotrimestrálního screeningu u žalobkyně spočívající v tom, že do jeho hodnocení nebyly zahrnuty výsledky vyšetření biochemických markerů, přestože byly k dispozici, je postupem non lege artis. Žalovaná nemajetková újma spočívala v upření možnosti volby žalobců učinit vlastní rozhodnutí o podobě své rodiny (zda přivedou na svět postižené dítě). Při vyčíslení nemajetkové újmy okresní soud analogicky vycházel z postupu soudů při poskytování náhrady v případě úmrtí blízké osoby. Vzal v úvahu trvalost újmy, přístup žalované, traumatický šok žalobců, kteří očekávali zdravé dítě a kterým se zhroutily představy o jejich budoucí rodině a rodinném životě.

Manželé i nemocnice se odvolali ke Krajskému soudu v Ostravě, který částky snížil na 300 000 Kč pro žalobce a na 600 000 Kč pro žalobkyni.

[celý článek](#)

GLOSA

O PODJATOSTI A POŘÁDKU V SOUDNÍCH BUDOVÁCH



Významný český zpěvák Dan Bárta v jednom z rozhovorů pronesl větu, kterou jsem zaznamenal i od jiných: „Kdo si pamatuje devadesátky, ten je neprožil“.

Patřím mezi ty, kteří mají pocit, že si z té doby leccos pamatují, nicméně chápu nadsázku tohoto rčení. Devadesátky nepochybně byly dobou, kdy se řada občanů domnívala, že se může, co se před tím i potom nesmělo, kdy se tvořil podnikatelský svět za okolností, jež by dnes stály za pozdvižené obočí, kdy se zjevně podsvětí bavilo společně se smetánkou tohoto národa. Zkrátka dobou divokou.

Nicméně byly také dobou vizionářů, dobou velkých plánů, nadějí, velkolepých projektů a zásadního formování naší republiky.

Justice je právem považována za nejkonzervativnější součást státní moci, ale i u ní můžeme zpětně dohledat stopy oné rozjitřené doby. Ač mnohé plytké projevy politického soupeření zakryje milosrdný čas, soudní rozhodnutí si totiž my právníci pamatujeme, archivujeme je a zpětně vyhledáváme k podpoře své argumentace, nebo alespoň k inspiraci.

Tak tu mám pro vás právní větu nálezů Ústavního soudu I. ÚS 167/94 z 27. 11. 1996: Podmínka § 14 odst. 1 o. s. ř. zakládá vyloučení soudců z projednávání a rozhodování věci nikoli pouze pro jejich skutečně prokázanou podjatost, ale již tehdy, jestliže "lze mít pochybnost o jejich nepodjatosti". Nejde tudíž pouze o hodnocení subjektivního pocitu soudkyně, zda se cítí nebo necítí být podjatá, anebo hodnocení osobního vztahu k účastníkům řízení, ale o objektivní úvahu, zda - s ohledem na okolnosti případu - lze mít za to,

pokračování na straně 3

NOVELA ZÁKONŮ V OBLASTI OBRANY

Dnem 23. 7. 2023 své účinnosti nabyl zákon, kterým se mění některé zákony v oblasti obrany. Ve Sbírce zákonů byl publikován pod č. 178/2023 Sb.

Těmi jsou konkrétně zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky, zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, zákon č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování (branný zákon), zákon č. 45/2016 Sb., o službě vojáků v záloze, stejně tak jako zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

VYHLÁŠKA O ÚZEMNÍCH PRACOVÍŠTÍCH FINANČNÍCH ÚŘADŮ

Dnem 1. 7. 2023 své účinnosti nabyla vyhláška o územních pracovištích finančních úřadů, která se nenachází v jejich sídlech. Ve Sbírce zákonů byla publikována pod č. 189/2023 Sb.

Ministerstvo financí jí v intencích zákona o Finanční správě České republiky nově stanovuje seznam územních pracovišť finančních úřadů, která se nenachází v jejich sídlech. Nahrazuje jí přitom dosavadní právní úpravu prezentovanou vyhláškou č. 48/2012 Sb. shodného názvu, která se s účinností nové právní úpravy zrušuje.

Ministerstvo financí vysvětluje, že vyhláška je jedním z kroků realizovaných v rámci snahy prostřednictvím personálních a organizačních opatření provést zrušení některých územních pracovišť finančních úřadů, která se nenachází v jejich sídlech. Nahrazuje jí přitom dosavadní právní úpravu prezentovanou vyhláškou č. 48/2012 Sb. shodného názvu, která se s účinností nové právní úpravy zrušuje.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

NOVELA ZÁKONA O ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK

Dnem 16. 7. 2023 své účinnosti nabyl zákon, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Ve Sbírce zákonů byl publikován pod č. 166/2023 Sb.

Důvodová zpráva k této rozsáhlé novele o více než třech stovkách změnových bodů přibližuje, že zákon o zadávání veřejných zakázek byl od počátku své účinnosti od října 2016 desetkrát novelizován, přičemž však šlo vždy o novelizace v omezeném rozsahu, a to v souvislosti se změnou souvisejících zákonů. Nedocházelo tedy doposud k zásadním změnám pravidel a provedené změny tak neměly na proces zadávání veřejných zakázek významné dopady. Aktuální novela by měla být, po více než šesti letech účinnosti zákona, první, jež by měla být komplexní a odstraňovat v průběhu aplikační praxe zákona identifikované nedostatky dosavadní právní úpravy.

Hlavním deklarovaným smyslem přitom je odstranění nedostatků transpozice vytykávaných České republikou Evropskou komisí v Odůvodněném stanovisku – Porušení Smlouvy č. 2018/2271. Dále má dojít ke zpřesnění některých ustanovení zákona, přičemž novelou ovšem nemají být zaváděny nová práva a povinnosti, které by představovaly podstatné ekonomické dopady.

 [Náhled dokumentu v právním informačním systému CODEXIS](#)

 [celý článek](#)

ČLÁNKY

NEJVYŠŠÍ SOUD USA A OBROT V OTÁZCE POSUZOVÁNÍ VÝHRUŽNÝCH PROJEVŮ V TRESTNÍM ŘÍZENÍ



Federální Nejvyšší soud USA vynesl na konci června několik velmi důležitých verdiktů, které vyvolaly v americké společnosti značné kontroverze. Ve světle trojice rozhodnutí Biden v. Nebraska (anulování studentského dluhu), SFA v. Harvard (tzv. affirmative action/"pozitivní diskriminace") a 303 Creative LLC v. Elenis (otázka výhrady svědomí) však bylo poněkud upozaděno jedno další podstatné rozhodnutí, konkrétně Counterman v. Colorado.

 [číst více na www.pravniprostor.cz](#)

ZAMĚSTNANCI SE SMLOUVOU PODLE CIZÍHO PRÁVA A JEJICH OCHRANA V ČR



Smluvní strany se mohou dohodnout, že se pracovní smlouva bude řídit jiným než českým právem. Jak ale postupovat v případech, kdy taková pracovní smlouva poskytuje menší ochranu, než právo české? Tím se v nedávné době zabýval Ústavní soud. Ústavní stížnost podanou americkou rozhlasovou stanicí Rádio Svobodná Evropa/Rádio Svoboda ústavní soudci odmítli.

 [číst více na www.pravniprostor.cz](#)

ÚČINNOST A PŘECHODNÁ USTANOVENÍ NOVÉHO STAVEBNÍHO ZÁKONA



Očekávaný příchod nového stavebního zákona je komplikován několikerou novelizací, komplexitou změn (dotčeno je zhruba 6 desítek předpisů) a dělenou a odkládanou účinností, díky čemuž nemusí být každému jasné, odkdy se má na chystané změny připravit a jak se jej dotknou. Jak to vypadá s účinností stavebního zákona, jak přechod na nový předpis ovlivní neskončená řízení a nedokončené stavby si povíme v následujícím článku.

 [číst více na www.pravniprostor.cz](#)

ROZHOVOR

...
že by soudce podjatý mohl být. V daném případě šlo o takový konflikt mezi rozhodující soudkyní a právní zástupkyní navrhovatelky, který svou povahou a intenzitou (označení rozhodnutí soudkyně "za právní zmetek" a následná soudní dohra) je nepochybně dostatečným důvodem k tomu, aby v zájmu soudkyně samé o věci rozhodovala jiná osoba.

Především zdůrazňuji, že zmínka Ústavního soudu o následné soudní dohře je v mých očích právně nepodstatná, respektive jen navazuje a nijak nezostřuje invektivu samotnou.

Právní zástupkyně tedy nepochybně urazila soudkyni. Nicméně, vzpomínám shora uvedeným textem na tehdejší dobu za situace, kdy neřídko účastníci používají vůči soudním osobám podstatně peprnější urážky, kdy se někteří občané dokonce opakovaně snaží svým chováním projednání soudních řízení přímo v soudních budovách zjevně ovlivnit. Kdy je na veřejně činné osoby vykonávající svou povinnost skandováno „gestapo“ a kdy jsou dokonce vyvraceny vstupní dveře do jednacích síní.

Přiznávám, že jsem na příměry jednání či chování současných služebníků státu ve vztahu k oběma totalitním režimům minulého století citlivý, protože ač je naše společnost, politika, justice či policie leccjaká, rozhodně si takové připodobnění ani náhodou nezaslouží. Ani k nacistům či fašistům, ani ke komunistům.

Každopádně to, co tehdy vnímal náš strážce ústavnosti za podstatnou otázku zásady zákonnosti soudce, toho by se dnes, obávám se, nikdo ani nepovímal.

Nebyly ty devadesátky nakonec dobou slušnější, než se traduje?

[celý text](#)

JUDr. Libor Vávra | předseda senátu Městského soudu v Praze, prezident Soudcovské unie



MONITOR PERSONALISTIKA

Zákony a jiné právní předpisy přehledně. Najdete tu všechno, co personalisté potřebují znát.

[VÍCE INFORMACÍ](#)



CODEXIS®

Pracujte bez omezení.

Díky online řešení máte CODEXIS s sebou, ať už jste kdekoli.

[VÍCE INFORMACÍ](#)